



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 470/18/4403-9
EEČ: 2-32-178-2018

Nitra 31.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase približne o 19,00 hodine dňa 3.8.2018, na Staničnej ulici v Nitre, v priestoroch železničnej stanice vykonávala sexuálny exhibicionizmu tým spôsobom, že po priestoroch stanice pohybovala s vyzlečenou hornou časťou svojho tela a s odhaleným poprsím

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva policajného zboru v Nitre, Odboru železničnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou KRP-33/Ž-TO-NR-2018 dňa 30.8.2018, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci poverený príslušník Krajského riaditeľstva policajného zboru v Nitre, Odboru železničnej polície v Nitre, v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul jednak obvinenú XXXXX, ďalej svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečil príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, pričom z takto realizovaného dokazovania vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a to prečinu a existuje dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchala obvinená XXXXX, ktorej bolo pre daný skutok aj vznesené obvinenie.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací KRP-33/Ž-TO-NR-2018 s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrela dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinená XXXXX priznala ku spáchaniu predmetného trestného činu, ktorý jej je kladený za vinu a pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a jeho spáchanie oľutovala.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, tak v prípade prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, je primárne poškodený verejný záujem a to verejný záujem spočívajúci na zachovaní pokojného občianskeho spoluzititia, pričom zároveň vznik akejkol'vek sekundárnej škody nebol zistený, čím sa má zato, že splnenie materiálnej podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, sa v tomto prípade zo strany obvinenej XXXXX, nevyžaduje.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že obvinená XXXXX po riadnom poučení súhlasí s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Menovaná obvinená je trestne stíhaná pre skutok, ktorého sa dopustila dňa 3.8.2018, pričom tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná.

Ďalej obvinená XXXXX nie je vedená v evidencii priestupkov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku boli zo strany obvinenej XXXXX v celom rozsahu splnené.

Preto vzhľadom na hore uvedené skutočnosti možno rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Zároveň tiež možno konštatovať, že v danom prípade v zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku sa nejedná o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, alebo by trestné stíhanie bolo vedené pre korupciu, alebo by trestné stíhanie bolo vedené proti verejnému činiteľovi, prípadne zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinenej XXXXX bola zároveň podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, počas ktorej je povinná viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania a to aj vrátane priestupku, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon, či už v rámci plynutia skúšobnej doby, alebo po jej skončení rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje, čoho dôsledkom by v tomto prípade bolo podanie obžaloby na XXXXX na Okresný súd Nitra a to pre spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Nitre, cestou tunajšej Okresnej prokuratúry.
Sťažnosť má odkladný účinok.
(§ 216 odsek 5 Trestného poriadku)

)

JUDr. Attila Bari
prokurátor