



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 348/19/7701-14
EEČ: 2-54-5-2020

Bardejov 09.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2019 v presne nezistenom čase v záhradkárskej oblasti XXXXX v XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. XXXXX, nar. XXXXX, doposiaľ nezisteným spôsobom rozplietol kovové pletivo na oplotení pri záhradnej chate bez popisného čísla, ktorej vlastníkom je XXXXX, čím vznikol otvor na oplotení a cez takto vzniknutý otvor vošiel na parcelu CKN č. XXXXX, k.ú. XXXXX, kde pristúpil k ovocnému stromu, z ktorého začal oberať čerešne, v čom bol vyrušený vlastníkom chaty a parcely, na čo následne z miesta ušiel, čím takto svojím konaním nespôsobil poškodenému XXXXX z XXXXX žiadnu škodu,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX XXXXX zo dňa 22.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne uznesením XXXXX zo dňa 28.06.2019 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pre spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 14.00 hod. dňa 22.06.2019 v záhradkárskej oblasti XXXXX v XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, doposiaľ nezisteným spôsobom rozpletli kovové pletivo na oplotení záhradnej chaty bez popisného čísla majiteľa XXXXX, čím vznikol otvor na oplotení o rozmeroch 40 x 80 cm a cez takto vzniknutý otvor na oplotení vošli na pozemok, kde pristúpili k ovocnému stromu čerešňa, z ktorého začali oberať čerešne, v čom boli vyrušení majiteľom chaty XXXXX, na čo následne z miesta odišli na doposiaľ nezistené miesto, čím takto svojím konaním nespôsobili žiadnu škodu pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, čo sa mu kladie za vinu. Dňa 22.06.2019 niekedy v poobedňajších hodinách sa dohodol s kamarátmi, a to XXXXX a XXXXX, že pôjdu na čerešne k chatám, ktoré sa nachádzajú vedľa dvojitého veľkého kríža nad XXXXX. Z domu si vzal košík a odišli k týmto chatám. Po príchode k jednej z chat našli diery v pletivovom plote, cez ktorú prešiel na pozemok a prišiel sám k stromu čerešňa. Kamaráti ho čakali za plotom. Keď začal oberať čerešne, kamaráti uvideli, že k chate prichádza nejaký pán a začali utekať. On vtedy hodil košík na zem a utekal za nimi. Ľutuje, čo spravil.

K veci bol vypočutý aj svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že je vlastníkom záhradnej chaty bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v záhradkárskej oblasti XXXXX v XXXXX. Ide o drevenú chatu nachádzajúcu sa na pozemku oplotenom kovovým pletivom. Túto chatu využíva na oddych a aj na prespávanie. Na pozemku má vysadené rôzne ovocné stromy, hlavne čerešne. Pred skutkom bol na svojej chate dňa 19.06.2019, odkiaľ odišiel v čase okolo 18.00 hod., kedy si nič výnimočné nevšimol a oplotenie okolo chaty bolo nepoškodené. Na chatu sa vrátil dňa 22.06.2019. Keď bol pri bráničke, cez ktorú sa dá dostať na pozemok, všimol si na svojom pozemku jedného Róma, ktorý stál pri čerešni a oberal čerešne. Tiež si všimol, že za plotom pozemku sa nachádzal druhý Róm, ktorý tam len stál a čakal. Keď ich chcel chytiť, obaja ho zbadali a Róm nachádzajúci sa na pozemku utiekol k druhému Rómovi cez diery v plote. Potom videl ako obaja Rómovia utiekali smerom k sídlisku XXXXX. Diera v pletive vznikla tak, že pletivo bolo z hornej časti rozpletené. Žiaden košík ani tašku si poškodený nevšimol. Na zemi bola menšia kopa natrhaných čerešní. Za Rómami nebežal, lebo sa mu ťažko chodí. Následne si poškodený obzrel chatu a okolie, pričom si nevšimol, aby bolo niečo odcudzené a okrem diery v plote, nebolo nič poškodené. Samotná chata taktiež nebola poškodená. Nebola mu spôsobená žiadna škoda, pretože pletivový plot si naspäť zaplietol. Nárok na náhradu škody si poškodený neuplatnil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn. Dňa 22.06.2019 v poobedňajších hodinách jej syn povedal, že chce ísť na čerešne spolu s XXXXX a XXXXX. Syn si vzal z domu košík na čerešne. O tom, že mal syn kradnúť čerešne, sa dozvedela toho istého dňa od policajtov. V ten deň syn žiadne čerešne domov nepriniesol a stratil aj košík, ktorý si vzal z domu. S jeho výchovou nemala problémy, doma počúva a chodí aj do školy. Dohovorila mu, aby viac nekradol.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že s XXXXX sú kamaráti. Dňa 22.06.2019 niekedy v poobedňajších hodinách sa dohodli, že pôjdu na čerešne k chatám, ktoré sa nachádzajú pri veľkom dvojitom kríži na kopci nad XXXXX. Keď prišli k jednej z chát, XXXXX rozplietol pletivový plot, cez ktorý následne vošiel na pozemok a z jedného stromu začal oberať čerešne. XXXXX tam prišiel s košíkom na čerešne, ktorý si vzal z domu. On ho čakal za plotom. V tom prišiel nejaký pán a začal kričať. Preto sa s Frankom rozutekali každý iným smerom a stretli sa až na sídlisku XXXXX. Vtedy už XXXXX košík nemal. Žiadne čerešne so sebou nevzali.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 22.06.2019 v poobedňajších hodinách bol na prechádzke so svojím psom nad sídliskom XXXXX v XXXXX. Tam stretol XXXXX a XXXXX, ktorí sa vracali domov. On sa ich nepýtal, odkiaľ idú a oni mu taktiež nepovedali, kde boli. Nikto z nich nemal žiadny košík pri sebe.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou XXXXX. Syn XXXXX sa jej priznal, že dňa 22.06.2019 bol s XXXXX oberať čerešne pri nejakej chate na XXXXX XXXXX v XXXXX, ale žiadne čerešne domov nepriniesol, pretože počas toho, ako mal XXXXX oberať čerešne, prišiel nejaký pán a obaja ušli.

Keďže v čase spáchania skutku obvinený XXXXX neprekročil pätnásty rok svojho veku, bolo potrebné skúmať úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti. Za tým účelom bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX PhD. Tá v záveroch svojho znaleckého posudku okrem iného uviedla, že intelektové pásmo obvineného sa aktuálne nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Osobnosť je emočne aktuálne nezrelá, v dysharmonickom vývine, flegmaticko-sangvinického temperamentného typu, s neurovegetatívnou zložkou. Úroveň celkových intelektových schopností obvineného sa nachádza v pásme ľahkého mentálneho postihnutia s ľahkým stupňom. Obvinený nemá úsudok na situáciu, ktorú vykonal. Jeho chápaivosť nepostačuje rozlíšiť, že vykonal niečo zlé. Jeho schopnosť pochopiť zmysel a význam prejednávania jeho činu pred súdom je irelevantná. V dobe spáchania činu s ohľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť konania.

Spisový materiál obsahuje aj zápisnicu o obhliadke miesta činu spolu s príslušnou fotodokumentáciou. So záverov zápisnice vyplýva, že na mieste činu neboli zaistené žiadne stopy.

Boli tiež zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to oznámenie o narodení XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a taktiež výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, k.ú. XXXXX, z ktorého vyplýva, že výlučným vlastníkom parcely CKN č. XXXXX je XXXXX.

V odpise registra trestov a ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá obvinený žiadny záznam.

Správa o povesti obvineného je všeobecná.

Podľa správy ÚPSVR XXXXX XXXXX je najstarším dieťaťom v rodine. Otec je na dlhodobej PN a matka zabezpečuje celodenné opatrovanie o maloletú dcéru XXXXX a do náhradnej starostlivosti má zvereneného mal. XXXXX XXXXX. Rodina žije v dvojizbovom byte, ktorý je udržiavaný. XXXXX je žiakom 9. ročníka XXXXX v XXXXX – špeciálna trieda. Po spáchaní činu otec synovi dohovoriť, aby viac nebral nikomu nič, čo nie je jeho.

XXXXX XXXXX hodnotí obvineného ako žiaka 9. ročníka A variant Špeciálnej základnej školy. Javí menší záujem o učenie. Ovláda základné matematické operácie. Číta plynule a prečítanému textu rozumie. Na pracovnom vyučovaní je zručný. Ak sa mu práca nedarí, výrobok zničí. Ťažko znáša kritiku od učiteľov. Vtedy odvráva, vyhráza sa, nadáva a vulgárne rozpráva. Mladších a fyzických slabších spolužiakov sa nebojí, vysmieva sa im, prezýva ich, skrýva im osobné veci, vyvoláva hádky a bitky. Pred staršími a fyzicky silnejšími má rešpekt a snaží sa k nim pristupovať priateľsky. Jeho domáca príprava na vyučovanie nie je žiadna. Rodičia sú o dochádzke žiaka informovaní asistentkou v mieste bydliska.

Dňa 11.12.2019 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku tak, že tento sa ďalej posudzuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Na túto zmenu boli postupom podľa § 234 ods. 2 Trestného poriadku per analogiam upozornené všetky oprávnené subjekty, pričom v stanovnej lehote nenavrhl doplniť skrátené vyšetrovanie.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a taký čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody je domová sloboda zaručená Ústavou SR.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v neoprávnenom vniknutí do obydľia alebo v neoprávnenom zotrvaní. Ochrana požívajú aj záhradkárske chatky za predpokladu, že poskytujú užívateľovi určité súkromie a možnosť odpočinku, teda ak slúžia na individuálnu rekreáciu. Prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, sú najmä zamknuté dvere, plot, zábradlie, mreže, ale aj okno prístupné iba pomocou rebríka. Prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násilia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, prelezenie a pod.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchateľom) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prítčný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Individuálna duševná vyspelosť je korektívom na ustanovenie trestnej zodpovednosti mladistvých. Zákon vyžaduje, aby si mladistvý bol schopný uvedomiť, vzhľadom na stupeň svojho vývinu, že jeho skutok hrubo odporuje normám spoločnosti, v ktorej žije (rozumová zložka), alebo aby bol schopný zodpovedajúcim spôsobom usmerniť svoje správanie (vôľová zložka).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený.

Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V konečnom dôsledku nemožno opomenúť ani samotné priznanie obvineného.

Na strane druhej však vzhľadom na závery znaleckého posudku, ktoré potvrdili, že obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, nemožno voči nemu vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor