



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 493/19/7706-6
EEČ: 2-57-31-2020

Poprad 07.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.10.2019 v čase o 10.10 h v priestoroch toalety vyhradenej pre telesne postihnutých na prízemí XXXXX v Poprade, na ul. XXXXX našla na odpadkovom koši vedľa toalety voľne položenú peňaženku, z ktorej vybrala finančnú hotovosť vo výške 270,- €, ktorú si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 270,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad ČVS:XXXXX zo dňa 30.10.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX dňa 02.10.2019 v čase o 10.10 h v priestoroch toalety vyhradenej pre telesne postihnutých na prízemí XXXXX v Poprade, na ul. XXXXX našla na odpadkovom koši vedľa toalety voľne položenú peňaženku, z ktorej vybrala finančnú hotovosť vo výške 270,- €, ktorú si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 270,- €.

Obvinená XXXXX (č. I. 12-19) vo svojej výpovedi dňa 08.11.2019 uviedla, že pracuje v XXXXX ako upratovačka už päť rokov. Dňa 02.10.2019 v čase niekedy po 10.00 h bola v práci a na chvíľu išla upratovať na prízemnú chodbu v blízkosti záchodov s umývacím strojom. Išla umyť zem aj na toaletu pre imobilných, kde išla tiež doliať vodu do stroja, pričom si všimla na odpadkovom koši položenú peňaženku, mobilný telefón a kľúče od auta. Nazrela do peňaženky a okrem dokladov tam bola aj finančná hotovosť 270,- €, a to v bankovkách 5x 50,- € a jedna 20,- €. Tieto peniaze z peňaženky vybrala a dala si ich do vrecka nohavíc za účelom ich prisvojenia a použitia pre svoju potrebu, peňaženku vrátila späť na kôš, nič iné z nej nevzala a taktiež nič nerobila s mobilom ani s kľúčom od auta. Následne odtiaľ so strojom odišla. Uvedenú sumu použila tak, že splatila za manžela dlh v Sociálnej poisťovni. V čase činu mala oblečené ružové tričko s krátkym rukávom a béžové nohavice. Dňa 27.10.2019, ešte pred vznesením obvinenia vrátila poškodenému XXXXX vkladom na jeho účet č. XXXXX sumu 270,- €, k čomu prikladá aj potvrdenie, na ktorom je síce uvedená suma 300,- €, ale 30,- € jej vydali, lebo nemala presne. Obvinená ďalej uviedla, že v trestnom registri nemá žiaden záznam, čo sa týka priestupkov, má iba jeden priestupok v doprave a raz na ňu oznamovala švagriná XXXXX, že ju zbila, ale XXXXX má schizofréniu a konanie bolo zastavené, bolo to celé vymyslené vzhľadom na jej psychické problémy. Do priestupkového spisu doložila aj potvrdenie o tom, že bola v tom čase v práci. Obvinená ďalej vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, uznala svoju vinu a nahradila spôsobenú škodu v plnej výške.

Zároveň obvinená výslovne uviedla, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedok-poškodený XXXXX (č. I. 31-38) dňa 18.11.2019 uviedol, že dňa 02.10.2019 približne o 10.00 h prišiel do XXXXX v Poprade so svojou dcérou a manželkou XXXXX. Približne o 10.10 h až 10.15 h išiel na toaletu pre telesne postihnutých so svojou trojročnou dcérou pri bočnom východe zo XXXXX. Na toalete položil svoje veci na odpadkový kôš, ktorý sa nachádzal napravo od vchodových dverí, a to peňaženku, mobilný telefón a kľúče od auta. Na toalete bol približne 3-4 minúty a následne s dcérou odišiel do kaviarne na prízemí, kde si po pár minútach uvedomil, že nemá mobil, peňaženku ani kľúče, a tak išiel na toaletu, kde uvedené veci našiel a vrátil sa s nimi do kaviarne, kde si ich prekontroloval a zistil, že mu

v peňaženke chýba 270,- €, pričom deň predtým si vyberal 200,- € v 50,- € bankovkách z bankomatu vo Svite a v deň istý deň sa v XXXXX stretol so svojou sestrou XXXXX, ktorá mu vrátila 70,- € (50,- € a 20,- €). Na toailete okrem neho a dcéry nikto iný nebol. Keď odtiaľ vychádzali, na chodbe išla oproti nemu upratovačka s umývacím strojom. Dňa 28.10.2019 mu bola vkladom na účet zaslaná od XXXXX suma 270,- €, čím mu nahradila spôsobenú škodu.

V rámci skráteného vyšetrovania bolo od XXXXX vyžiadané v zmysle § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vysvetlenie, o ktorom bol spísaný záznam (č. I. 69), v ktorom menovaná potvrdila skutočnosti uvádzané poškodeným, a to, že mu dňa 01.10.2019 v XXXXX vrátila 70,- €. Rovnako tak bolo vyžiadané vysvetlenie aj od XXXXX (č. I. 70), manželky poškodeného, ktorá potvrdila skutočnosti uvádzané poškodeným.

Do vyšetrovacieho spisu bol dňa 09.10.2019 zabezpečený kamerový záznam (č. I. 48-61) z priestorov XXXXX v Poprade snímajúci vchod na toaletu pre telesne postihnutých ako aj bočný vchod do XXXXX ktorý bol analyzovaný, pričom zachytáva v čase o 10.06 h poškodeného XXXXX s dcérou ako vchádzajú na toaletu pre imobilných, pričom poškodený drží v ľavej ruke peňaženku. V čase o 10.09.13 h vychádza poškodený s dcérou z toalety, pričom v rukách už peňaženku nemá. Následne v čase o 10.10.13 h prichádza obvinená s umývacím strojom pred otvorenú toaletu pre imobilných, kde so strojom vošla a v čase o 10.11.05 h z toalety odišla. Následne v čase o 10.14 h prichádza poškodený na toaletu, z ktorej po pár sekundách odchádza aj s peňaženkou v ruke. Na kamerovom zázname je tiež vidieť, že medzi tým, ako obvinená opustila toaletu a následne po peňaženku prišiel poškodený, žiadna iná osoba nevošla do priestorov toalety.

Do vyšetrovacieho spisu bolo od obvinenej zabezpečené potvrdenie o náhrade škody (č. I. 20-21), a zároveň bolo od poškodeného zabezpečené potvrdenie o pripísaní uvedenej platby na jeho účet (č. I. 39-40).

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, a to po stránke objektívnej i subjektívnej, keďže si prisvojila cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jej moci nálezom.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Trestný zákon za prečin zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1 umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, teda horná hranica trestnej sadzby v danom prípade neprevyšuje päť rokov. Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa jej

kladie za vinu priznala a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, s postupom podľa § 216 Trestného poriadku výslovne súhlasila.

Vo vzťahu k náhrade škody podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa vyžaduje splnenie aspoň jednej z alternatív, a to náhrada škody, alebo uzavretie dohody o jej náhrade alebo urobenie iných potrebných opatrení na jej náhradu. V danom prípade bola spôsobená škoda 270,- € nahradená poškodenému dňa 28.10.2019, čo potvrdil pri svojom výsluchu aj poškodený.

Pokiaľ ide o zákonnú podmienku uvedenú v § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda hodnotenie osoby obvinenej, treba uviesť, že z odpisu z registra trestov zo dňa 19.12.2019 vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 19.12.2019 vyplýva, že obvinená XXXXX bola jedenkrát postihnutá za priestupok na úseku cestnej premávky, a to dňa 02.10.2016, pričom išlo o menej závažný priestupok. Táto skutočnosť bola zohľadnená aj pri určení skúšobnej doby. Obvinená má v priestupkovom registri záznam aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré priestupkové konanie však bolo zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, k čomu bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj rozhodnutie Okresného úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX zo dňa 09.09.2015, právoplatné dňa 01.10.2015 (č. I. 67-68). Zo správy obce XXXXX (č. I. 62) vyplýva, že obvinená je vydatá a spolu s manželom vychovávajú dve deti. Na verejnosti sa správa slušne, jej správanie nebolo predmetom pojednávania komisiou na ochranu verejného poriadku.

K okolnostiam prípadu je potrebné uviesť, že obvinená si neprisvojila aj ďalšie veci, ktoré na toailete zabudol poškodený, čím by mu bola spôsobená vyššia škoda. Taktiež je potrebné zohľadniť aj konanie obvinenej, keď dobrovoľne nahradila škodu ešte pred tým, než jej bolo vznesené obvinenie. Tieto skutočnosti však nijako neospravedlňujú konanie obvinenej, avšak je nutné na nich v zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prihliadať, pričom komplexným posúdením hľadísk uvedených v predmetnom ustanovení možno dospieť k záveru, že konanie obvinenej bolo zrejším excesom z dovtedajšieho spôsobu života.

Na základe uvedeného mám za to, že v danom prípade sú splnené podmienky a predpoklady na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po všestrannom zhodnotení skutočností týkajúcich sa osoby obvinenej XXXXX, jej doterajšieho života a prostredia, v ktorom žije, ako aj okolnosti prípadu, bola v záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej správania so zákonom obvinenej podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní **štrnásť mesiacov**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený, poškodený a oznamovateľ podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Halkoci
prokurátor