OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 345/19/3306-14 Považská Bystrica 31.12.2019
EEČ: 2-26-462-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 21.09.2018, uložený úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nereagoval na písomnú výzvu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.10.2018 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 10.10.2018 v Dubnici nad Váhom, na základe ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava do 10 kalendárnych dní od jej doručenia, počas ktorého obdobia sa zdržiaval na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici, bez vážnych dôvodov v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 24.03.2019 príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-228/1-VYS-PB-2019 zo dňa 04.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že obv. XXXXX i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 21.09.2018, uložený úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nereagoval na písomnú výzvu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.10.2018 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 10.10.2018 v Dubnici nad Váhom, na základe ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava do 10 kalendárnych dní od jej doručenia, počas ktorého obdobia sa zdržiaval na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici, bez vážnych dôvodov v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 24.03.2019 príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:ORP-228/1-VYS-PB-2019 vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-228/1-VYS-PB-2019 som dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na obv. XXXXX nie je opodstatnený, nakoľko sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obv. XXXXX a boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, najmä trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 21.09.2018, výzva Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 01.10.2018 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, doručenka preukazujúca prevzatie výzvy obv. XXXXX dňa 10.10.2018, príkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 03.12.2018 na dodanie obv. XXXXX do výkonu trestu, zápisnica Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica zo dňa 24.03.2019 o dodaní obv. XXXXX do výkonu trestu, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 27.09.2018, právoplatné dňa 16.10.2018, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 20.06.2019, právoplatný dňa 20.06.2019, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 03.07.2019, právoplatné dňa 19.07.2019.

XXXXX vo výpovedi dňa 08.10.2019 (č.l. 24 až 26 vyšetrovacieho spisu) potvrdil, že v roku 2018 bol Okresným súdom Trenčín odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Následne si na adrese trvalého pobytu v Dubnici nad Váhom prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia

slobody, podľa ktorej mal nastúpiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave do 10 dní od doručenia výzvy. Do výkonu trestu však nenastúpil, pretože na túto povinnosť zabudol. Ešte pred termínom nástupu sa odsťahoval z miesta trvalého bydliska v Dubnici nad Váhom na sídlisko Rozkvet v Považskej Bystrici, kde býval až do času dodania do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi polície. Jazdil vtedy motorovým vozidlom, pričom ho zastavila policajná hliadka, ktorá mu kontrolovala doklady a zistila, že je po ňom vyhlásené pátranie, nakoľko mal nastúpiť do výkonu trestu. Až vtedy si uvedomil, že na to zabudol. Zdôraznil, že pred políciou sa neskrýval, počas pobytu v Považskej Bystrici normálne chodil von, do obchodu, po meste a k lekárovi, viackrát stretol policajnú hliadku a nikto ho nezadržal. Svoje konanie úprimne oľutoval.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 21.09.2018 (č.l. 28 až 29 vyšetrovacieho spisu) bol obv. XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 01.08.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/34/2017 zo dňa 30.06.2017, právoplatného dňa 29.07.2017, ako aj ďalších výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Dňa 01.10.2018 Okresný súd Trenčín vydal obv. XXXXX výzvu sp. zn. 2T/31/2018 (č.l. 10 vyšetrovacieho spisu) na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.03.2018 sp. zn. 2T/31/2018, a to do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

Výzvu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 01.10.2018 na nastúpenie vo výkonu trestu odňatia slobody prevzal obv. XXXXX dňa 10.10.2018 na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, čo preukazuje doručenka (č.l. 11 vyšetrovacieho spisu) opatrená dátumom 10.10.2018, nečitateľným podpisom, označením predmetu zásielky „výzva na nástup 2T/31/2018“ a pečiatkou pošty Dubnica nad Váhom.

Dňa 03.12.2018 Okresný súd Trenčín vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu sp. zn. 2T/31/2018 (čl. 12 vyšetrovacieho spisu) adresovaný Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Trenčín, podľa ktorého mal byť obv. XXXXX dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava z dôvodu, že nenastúpil na výkon trestu v súdom poskytnutej lehote.

XXXXX bol dodaný do výkonu trestu dňa 24.03.2019, čo preukazuje zápisnica o dodaní do výkonu trestu zo dňa 24.03.2019 (č.l. 7 vyšetrovacieho spisu) podpísaná obvineným, ako aj príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica. Uvedené potvrdzuje aj záznam o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu (č.l. 6 vyšetrovacieho spisu) spísaný

v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava dňa 24.03.2019, kde bol obv. XXXXX predvedený dňa 24.03.2019 o 21.18 h.

Na základe vyššie oboznámených listinných dôkazov a výpovede obv. XXXXX možno konštatovať, že obvinenému bol právoplatným rozhodnutím súdu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, do výkonu ktorého mal nastúpiť do 20.10.2018 a obvinený si túto povinnosť nesplnil napriek tomu, že o nej preukázateľne mal vedomosť a v nástupe výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom mu nebránil žiadny vážny dôvod. Je teda zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie sa stal tak, ako vyplýva z uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-228/1-VYS-PB-2019 zo dňa 04.06.2019 o vznesení obvinenia XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 27.09.2018, právoplatným dňa 16.10.2018 (č.l. 55 vyšetrovacieho spisu), bol obv. XXXXX podľa § 45 ods. 2 Tr. por. do trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 21.09.2018, započítaný trest odňatia slobody vykonávaný od 22.12.2017 do 22.06.2018 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T/34/2017 a trest odňatia slobody vykonávaný od 01.10.2015 do 01.04.2016 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 0T/59/2015.

Započítanie trestu odňatia slobody, ktorý obv. XXXXX vykonával od 22.12.2017 do 22.06.2018 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T/34/2017, odôvodňuje skutočnosť, že trest uložený obv. XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 21.09.2018, má charakter súhrnného trestu, pri uložení ktorého súčasne došlo k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/34/2017 zo dňa 30.06.2017, právoplatného dňa 29.07.2017, ako aj ďalších nadväzujúcich výrokov.

Zároveň aj trest uložený obv. XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/34/2017 zo dňa 30.06.2017, právoplatným dňa 29.07.2017 (č.l. 46 až 47 vyšetrovacieho spisu), v trvaní 1 rok mal charakter súhrnného trestu, pri uložení ktorého bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/59/2015 zo dňa 01.10.2015, právoplatného dňa 01.10.2015. Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/59/2015 zo dňa 01.10.2015, právoplatným dňa 01.10.2015 (č.l. 49 až 50 vyšetrovacieho spisu), bol obv. XXXXX uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Po započítaní oboch trestov odňatia slobody, vykonaných v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 0T/59/2015 a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T/34/2017, predstavoval zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody uloženého obv. XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 27.09.2018, právoplatným dňa 16.10.2018, 6 mesiacov, ktorý mal vykonávať od jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.03.2019 do 24.09.2019.

XXXXX bol súčasne trestne stíhaný aj v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/122/2016, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 20.06.2019, právoplatným dňa 20.06.2019 (č.l. 59 až 60 vyšetrovacieho spisu) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 01.08.2019 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v bode 1/ a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 01.08.2019 v bode 2/. Súd v predmetnej trestnej veci u obv. XXXXX upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., pretože trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 21.09.2018, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/122/2016 vykonával obv. XXXXX väzbu, a to v období od 11.08.2016 do 21.02.2017. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 03.07.2019, právoplatným dňa 19.07.2019 (č.l. 61 vyšetrovacieho spisu) došlo k jej započítaniu do úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov uloženého obv. XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 21.09.2018.

Hoci mal obv. XXXXX v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/31/2018 pôvodne vykonať zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov od 24.03.2019 do 24.09.2019, po započítaní väzby vykonanej v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/122/2016 v trvaní 6 mesiacov a 10 dní od 11.08.2016 do 21.02.2017, došlo k stavu, že uložený trest už vykonal, preto bol okamžite dňa 03.07.2019 z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Uvedené potvrdzuje správa Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.11.2019 (č.l. 52 vyšetrovacieho spisu), ako aj listinné podklady zabezpečené z Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže dňa 16.10.2019 (č.l. 41 až 44 vyšetrovacieho spisu).

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 Tr. por., a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Jediným a výlučným základom vzniku trestnej zodpovednosti fyzickej osoby v podmienkach trestného práva Slovenskej republiky je spáchanie trestného činu, ktorý je v § 8 Tr. zák. vymedzený ako *protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.* Uvedená zákonná definícia odráža tzv. formálny prístup k chápaniu trestného činu cez znaky jednotlivých skutkových podstát. Pre vyhodnotenie určitého skutku ako trestného činu musia byť týmto skutkom kumulatívne naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu obsiahnuté vo všeobecnej aj osobitnej časti Trestného zákona určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku trestného činu. V prípade, že niektorý z uvedených zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu v posudzovanom skutku absentuje, nemožno hovoriť o trestnom čine ani vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Objektívna stránka trestného činu je charakterizovaná tromi obligatórnymi znakmi, ktorými sú konanie, resp. opomenutie konania, následok a príčinná

súvislosť. Protiprávne konanie páchateľa sa musí prejaviť navonok, či už určitým fyzickým pohybom alebo jeho zdržaním, ktoré je ovládané vôľou. Prejavom takéhoto konania je následok v podobe porušenia alebo ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom v konkrétnej skutkovej podstate trestného činu. Medzi konaním a následkom musí existovať vnútorné prepojenie, tzv. príčinná súvislosť (kauzálny nexus). Trestnú zodpovednosť tak možno vyvodiť iba za tie následky, ktoré páchateľ svojím konaním ovládaným vôľou spôsobil. Všetky tri zložky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu musia byť v spáchanom skutku prítomné súčasne.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa na vyvodenie trestnej zodpovednosti vyžaduje, aby páchateľ bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote, v dôsledku čoho došlo k porušeniu záujmu štátu na ochrane spoločnosti a náprave páchateľov trestných činov zabezpečovanej prostredníctvom mechanizmu dobrovoľného výkonu právoplatne uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody.

XXXXX mal v zmysle výzvy Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 01.10.2018 povinnosť nastúpiť v lehote do 20.10.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava a vykonať zvyšok uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý po započítaní predchádzajúcich vykonaných nepodmienečných trestov odňatia slobody predstavoval 6 mesiacov. Následným započítaním väzby vykonávanej od 11.08.2016 do 21.02.2017 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/122/2016 však uvedená povinnosť obv. XXXXX zanikla, nakoľko dĺžka už vykonanej väzby v trvaní 6 mesiacov a 10 dní presiahla dĺžku zatiaľ nevykonaného zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trestný zákon v ustanovení § 45 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť zohľadniť dobu strávenú páchateľom vo väzbe do uloženého trestu, a to aj v prípade upustenia od súhrnného trestu. Možno preto konštatovať, že povinnosť obv. XXXXX nastúpiť v lehote do 24.10.2018 do výkonu trestu odňatia slobody existovala iba formálne. Z materiálneho hľadiska bol už nevykonaný zvyšok trestu v celom rozsahu konzumovaný vykonanou väzbou.

Založiť trestnú zodpovednosť za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je možné len v prípade preukázania všetkých jeho zákonných znakov, a to vrátane následku predpokladaného Trestným zákonom. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX, tak ako je vymedzené v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica ČVS:ORP-228/1-VYS-PB-2019 zo dňa 04.06.2019 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, nemohol byť porušený záujem štátu na riadnom výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého obv. XXXXX, nakoľko jeho trvanie bolo kratšie než doba, ktorú obvinený ešte pred uplynutím lehoty na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody strávil vo výkone trestu odňatia slobody a vo výkone väzbe v iných trestných veciach a ktorých výkon bolo v zmysle Trestného zákona potrebné dodatočne zohľadniť. Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v ich súhrne je preto nevyhnutné konštatovať, že spáchaním skutku, pre ktorý sa v predmetnej veci vedie trestné stíhanie, nenastal Trestným zákonom predpokladaný následok, a tak nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia

podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Zároveň by predmetný skutok nemohol byť ani priestupkom, iným správnym deliktom ani by nemohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Z uvedeného dôvodu považujem za splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Mária Šterdasová, PhD.
prokurátorka