



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 366/16/3307-34
EEČ: 2-27-355-2019

Prievidza 12.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 201
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. 7. 1997 v čase od 22.30 hod. do 11. hod. dňa 10. 7. 1997 v Prievidzi na Lúčnej ulici pred vchodom č. 35 sa s úmyslom prechodne používať zmocnil osobného motorového vozidla zn. Mercedes 300 TDI, evidenčné číslo MPZ S LU-700 D číslo karosérie 12319010009251, rok výroby 1979 v hodnote 80 000 Sk, ktoré používal do 11. 7. 1997, kedy bol v obci Nitrianske Rudno okres XXXXX kontrolovaný hliadkou polície, čím spôsobil poškodenému Šabanovi Ametimu škodu vo výške 80 000 Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením č. ORP-725/PD-97 dňa 8. 8. 1997 podľa § 154ods. 4 Tr. por. policajný orgán Obvodného oddelenia XXXXX začal trestné stíhanie za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a uznesením z 10. 8. 1997 vzniesol za uvedený trestný čin podľa § 160 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 9. 7. 1997 v čase od 22.30 hod. do 11. hod. dňa 10. 7. 1997 v Prievidzi na Lúčnej ulici pred vchodom č. 35 sa s úmyslom prechodne používať zmocnil osobného motorového vozidla zn. Mercedes 300 TDI, evidenčné číslo MPZ S LU-700 D číslo karosérie 12319010009251, rok výroby 1979 v hodnote 80 000 Sk, ktoré používal do 11. 7. 1997, kedy bol v obci Nitrianske Rudno okres XXXXX kontrolovaný hliadkou polície, čím spôsobil poškodenému Šabanovi Ametimu škodu vo výške 80 000 Sk.

Skutok je trestným činom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 100/1996 Zb., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákaz činnosti alebo peňažný trest.

V zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pritom nie je rozhodujúca len trestná sadzba, ale všetky inštitúty trestného zákona, vrátane ustanovení o premlčaní. Na rovnakom princípe časovej pôsobnosti boli založené aj v čase skutku platné trestné zákony.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. c Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Zb. , trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päťročná, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky. Obvinenie za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla bolo obvinenému XXXXX vznesené dňa 10. 8. 1997, doručené mu bolo dňa 17. 3. 1998. K predmetnej trestnej činnosti bol obvinený vypočutý v dňoch 17. 3. 1998, 27. 11. 2001, 4. 7. 2013 a 23. 5. 2016. Trestné stíhanie bolo dňa 16. 9. 1998 prerušené, dňa 7. 11. 2001 bolo v trestnom stíhaní pokračované, dňa 6. 5. 2002 prerušené, dňa 23. 10. 2007 pokračované, dňa 16. 10. 2008 prerušené, dňa 1. 12. 2011 pokračované, dňa 20. 4. 2012 prerušené, dňa 4. 12. 2012 pokračované, dňa 8. 4. 2014 prerušené, dňa 9. 2. 2015 pokračované, dňa 3. 3. 2016 prerušené , dňa 23. 5. 2016 pokračované, dňa 27. 3. 2017 prerušené a dňa 16. 10. 2019 pokračované.

Do premlčacej doby sa v zmysle § 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku nezapočítava

- a/ doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b/ doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c/ skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Premlčanie trestného stíhania sa v zmysle ods. 3 predmetného ustanovenia prerušuje

a /vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Keďže obvinený XXXXX spáchanie skutku popieral, vypovedal, že skutok mali spáchať XXXXX a XXXXX, svedkom skutku resp. osobou, ktorej mali chcieť auto predať bol XXXXX, bolo potrebné tieto osoby vypočuť v procesnom postavení svedkov, pričom pobyt svedka XXXXX bol dlhodobo neznámy. Tiež bolo potrebné vypočuť podľa novej právnej úpravy poškodeného Šabana Ametiho /tento bol vypočutý dňa 3. 11. 1997/, pobyt ktorého nie je známy.

Úkonmi, smerujúcimi k stíhaniu obvineného boli jeho výsluchy dňa 17. 3. 1998, premlčacia päťročná lehota plynula teda od 17. 3. 1998 do 17. 3. 2003, počas jej plynutia bol vypočutý dňa 27. 11. 2001, odkedy plynula ďalšia premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 27. 22. 2006, počas ktorej bola vykonaná konfrontácia medzi ním a svedkom XXXXX dňa 28. 2. 2002. Premlčacia lehota uplynula dňa 28. 2. 2007. Z odpisu registra trestov a zo zabezpečeného trestného rozkazu vyplýva, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2 T 18/2004 z 9. 2. 2004, právoplatným dňa 18. 2. 2015 odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy, podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., kde skutok spáchal v dobe od 1. 2. 2001 do 2. 1. 2004. Teda došlo k prerušeniu plynutia dovtedy plynúcej premlčacej doby a k začatiu plynutia novej päťročnej premlčacej doby. Táto nová premlčacia doba plynula od 2. 1. 2004 do 2. 1. 2009. Mimo tohto uvedeného odsúdenia, resp. spáchania iných trestných činov nedošlo ku žiadnej inej právnej skutočnosti, ktorá by spôsobila ďalšie prerušenie alebo spočívanie novej premlčacej doby.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že uplynutím dňa 2. 1. 2009 sa trestné stíhanie obvineného XXXXX premlčalo. Naďalej bol zisťovaný pobyt poškodeného. Aktuálne vystupuje v tejto trestnej veci obvinený XXXXX stále v procesnom postavení obvineného, hoci bol viackrát vypočutý. Napriek tomu vec nebolo možné procesne korektne ukončiť podaním obžaloby ani odklonom, bránila tomu nemožnosť výsluchu poškodeného XXXXX Šabana podľa príslušných ustanovení Trestného zákona, účinného od 1. 1. 2006.

V tejto súvislosti je nutné poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012 - 149 z 13. 12. 2012, kde senát Krajského súdu v Trenčíne vyslovil právny názor, s ktorým sa plne stotožňujem, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného ako je napríklad výsluch svedka, výsluch poškodeného, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru senátu Krajského súdu v Trenčíne, úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania len z dôvodu neprítomnosti poškodeného resp. svedka a úkony smerujúce i zabezpečeniu ich prítomnosti na výsluchu, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného. Takýmito úkonmi preto nedošlo

k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Na základe uvedeného bolo potrebné vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom kvalifikovaným ako trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 100/1996 Zb. a že ho spáchal obvinený XXXXX. Je však nepochybné, že trestné stíhanie obvineného je premlčané, preto považujem toto rozhodnutie za dostatočne odôvodnené a opodstatnené s prihliadnutím na príslušnú premlčaciu dobu stanovenú Trestným zákonom platným a účinným v čase spáchania skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka