OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 644/19/2201-4 Dunajská Streda 04.12.2019
EEČ: 2-16-832-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25.07.2019 v čase okolo 13:00 hodín v meste Šamorín, okres Dunajská Streda, na Bratislavskej ceste pri svetelnej križovatke na vozovke našiel stratenú čiernu peňaženku, ktorú zdvihol a zobral si ju so sebou na ulicu Nová v meste Šamorín, kde z označenej peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, ktorú si následne schoval a ponechal a peňaženku vrátil na miesto, kde ju predtým našiel, čím pre XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesením ČVS: ORP-809/SA-DS-2019 zo dňa 05.11.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zatajenia vec podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu uviedol, že v predmetný deň zbadal na ceste čiernu peňaženku, ktorú zdvihol a vzal so sebou na Novú ulicu v Šamoríne. Vybral z nej hotovosť vo výške 1.000,- Eur a následne ju vrátil na miesto, kde ju našiel. Peniaze vzal, nakoľko mal finančné problémy, svojho konania ľutuje, uznáva svoje pochybenie.

Poškodená XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že predmetný deň prechádzala cez križovatku s otvorenou taškou, kedy jej z nej mohla vypadnúť peňaženka na cestu. V nej mala osobné doklady a finančnú hotovosť celkovo 1035,- Eur. Ona si stratu peňaženky všimla asi po 20 minútach, avšak následne už svoju peňaženku nenašla. Následne ju niekedy v auguste kontaktoval policajt, že našiel jej veci a má aj jej peniaze, pričom policajt jej následne vrátil 1.000,- Eur. Žiada náhradu škody vo výške 100,- Eur, ktorá sa skladá z jej výdavkov na cestovanie, kolkov za vybavenie nových dokladov, vydanie novej platobnej karty a kúpa novej peňaženky.

Dňa 27.08.2019 boli od XXXXX zaistené bankovky v celkovej hodnote 1.000,- Eur, ktoré boli následne dňa 30.08.2019 vrátené poškodenej.

Dňa 21.08.2019 bola na záznam o podaní vysvetlenia vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 19.08.2019 našla v meste Šamorín peňaženku spolu s dokladmi. V peňaženke bolo zároveň niekoľko 4 eurových stravných lístkov, niekoľko 5 eurových bankoviek, poukážky do DM, vodičský preukaz na meno XXXXX, bankomatová karta. Nakoľko sestru XXXXX osobne pozná, zavolala jej, a Denise všetky veci bez výnimky vrátila.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov nemá evidovaný žiaden priestupok. Z miesta bydliska nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený cestou PZ vrátil poškodenej celú finančnú hotovosť, ktorú si prisvojil - t. j. vo výške 1.000,- Eur.

Čo sa týka poškodenej uplatneným nárokom na náhradu škody vo výške 100,- Eur, spočívajúcej v poplatkoch za vybavenie nových dokladov a novej platobnej karty uvádzam, že tento návrh vo vzťahu k obvinenému XXXXX nie je dôvodný. Obvinený z predmetnej peňaženky zatajil resp. si prisvojil finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, ktorú následne po mesiaci od skutku aj odovzdal na PZ a ktorá bola vrátená poškodenej, pričom samotnú peňaženku spolu s osobnými dokladmi a ďalšou finančnou hotovosťou a stravnými lístkami vrátil na miesto, kde ju našiel. Je potrebné uviesť, že poškodenej peňaženka odcudzená nebola, ale túto stratila, pričom náklady spojené s vybavovaním nových dokladov nemôžu byť v tejto súvislosti na ťarchu obvinenému, nakoľko ten si tieto doklady neprisvojil. Vzhľadom na uvedené mám zato, že škodu, ktorú obvinený svojím konaním spôsobil, v plnom rozsahu nahradil.

Vzhľadom na uvedené mám zato, že sú splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 216 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **12** mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor