



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 67/18/2205-17
EEČ: 2-19-514-2019

Senica 16.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.5.2018, spisová značka Pv 67/18/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako konateľka spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, prevádzkujúcej lekáreň na XXXXX v XXXXX a v XXXXX na adrese XXXXX si v období od 01.01.2015 do 30.11.2016 v úmysle získať majetkový prospech zadovážila presne nezistený počet lekárskeho predpisov na lieky a zdravotnícke pomôcky a na ich základe si voči zdravotným poisťovňam uplatnila finančný nárok na lieky a zdravotnícke pomôcky, ktoré však od svojich dodávateľov neobstarala a ani nimi v deklarovanom množstve nedisponovala a z tohto dôvodu ani neboli poisťovňami

vydané, tieto neoprávnene fakturovala na preplatenie zdravotným poisťovníam rovnako ako lieky a pomôcky, ktoré už raz boli pacientom na predpis vydané avšak boli do lekárne vrátené, resp. ktoré neboli pacientmi prevzaté, pričom poisťovne jej ich aj následne v plnom rozsahu preplatili, čo bolo zistené vo vyššie uvedených prevádzkach lekární spoločnosti XXXXX s. r. o. kontrolnou činnosťou Všeobecnej zdravotnej poisťovne a. s. Bratislava vykonanou za obdobie od 01.01.2015 do 30.11.2016 na základe Protokolu o kontrole č. 17100836 zo dňa 18.08.2017 a vyčíslením škody Dôvery zdravotnej poisťovne a. s. Nitra a Union zdravotnej poisťovne a. s. Bratislava, ktorými bolo zistené, že neoprávnene vykázala lieky a zdravotnícke pomôcky voči zdravotným poisťovníam v celkovej hodnote 13.971,43 €, a to voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, v celkovej výške 11.414,76 €, voči Union zdravotnej poisťovni, a. s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, v celkovej výške 793,14 € a voči Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, v celkovej výške 1.763,53 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 22.5.2018, spisová značka Pv 67/18/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 67/18/2205 zo dňa 22.05.2018 bolo voči obvinenej XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom jej bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmieneneom zastavení trestného stíhania, t. j. od 01.06.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustila žiadneho trestného činu ani iného protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v jej trestnom stíhaní. Podľa správy zadováženej z Obce XXXXX menovaná nebola v obci riešená pre priestupok a skutočnosť, že sa v skúšobnej dobe nedopustila žiadneho trestného činu vyplýva z aktuálneho odpisu registra trestov i zo správy Obvodného oddelenia PZ Šaštín - Stráže.

Zo správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica bolo síce zistené, že obvinená XXXXX bola v priebehu skúšobnej doby jedenkrát postihnutá blokovou pokutou vo výške 10,- eur za porušenie zákona o cestnej premávke, išlo však o priestupok menšej závažnosti a konanie celkom iného charakteru než bol trestný čin, za ktorý bola obvinená XXXXX stíhaná a trestné stíhanie voči nej bolo podmienene zastavené. Vzhľadom k uvedenému mám za to, že tento drobný exces neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaná v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania neosvedčila.

S poukazom na tieto okolnosti je preto možné skonštatovať, že obvinená XXXXX v skúšobnej dobe viedla riadny život a vyhovelá uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou tohto rozhodnutia o osvedčení nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky