



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 129/19/2207-8
EEČ: 2-21-1663-2019

Trnava 05.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXXXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.02.2019 o 20:20 hod. v Trnave jazdil na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, evidenčného čísla: XXXXX, po Veternej ulici v smere od Ulice XXXXX, kde na priechode pre chodcov pri čerpacej stanici OMV narazil prednou časťou svojho vozidla do chodca XXXXX, ktorý následkom dopravnej nehody utrpel z medicínskeho hľadiska ľahké zranenia a to krvácanie do mozgových obalov vpravo, zlomeninu klenby lebky v spánkovo-temennej oblasti vpravo, zlomeninu oblúka jarmovej kosti vpravo a odreninu kolena vpravo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenie obvyklého spôsobu života nezávažným spôsobom do 42 dní, čím obvinený porušil povinnosť uloženú § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave uznesením zo dňa 12.03.2019, ČVS: ORP-084/DI-TT-2019, v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 05.06.2019 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 08.02.2019 niekedy večer po 20:00 hod. sa na svojom motorovom vozidle zn. XXXXX vracal z posilňovne, ktorá sa nachádza v Trnave na Ulici V. Clementisa, domov na Ulicu Rovnú. Ako prechádzal cez kruhový objazd na Ulici Veternej, mohol ísť rýchlosťou asi 30 km/h, na priechode pri Tvorsade zachytil prednou časťou vozidla chodca, ktorý prechádzal po prechode. Tohto chodca si nevšimol. Po náraze chodec spadol na zem, pričom spadol na pravý okraj cesty. Po náraze vozidlo zaparkoval a chodca stiahol z cesty a zavolať sanitku. Vec nahlásil na zákonnú poisťovňu vozidla. Uviedol, že si je plne vedomý zavinenia dopravnej nehody, pričom vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že niekedy začiatkom februára bol večer v meste, pričom chcel ísť do Tesca. V smere od Tvorsadu, ako prechádzal cez cestu po prechode pre chodcov, si spomína, že ho prešiel celý, na viac si už nespomína. Následne si spomína už iba na to, že sedel opretý o vozidlo, ktoré ho zrazilo a vie, že sa rozprával s vodičom, ktorý ho zrazil. Sanitka ho odviezla do nemocnice, kde ležal týždeň a po týždni na vlastnú žiadosť odišiel. Pri nehode utrpel zranenie lebky a krvácanie do mozgu. Na zranenia sa viac už neliečil, ani nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života. Hneď po prepustení z nemocnice odišiel do Švajčiarska, kde pracuje ako ošetrovateľ.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vystupujúca ako splnomocnená zástupkyňa Union zdravotná poisťovňa, a.s. vo svojej výpovedi uviedla, že poškodenému XXXXX, ktorý je ich poistencom, bola následkom dopravnej nehody poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú poisťovňa hradila liečebné náklady vo výške 1 320,18 € zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Z toho dôvodu sa za poškodenú stranu pripájajú k trestnému konaniu.

Vykonanou dychovou skúškou na mieste nehody nebola zistená prítomnosť alkoholu v dychu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológia, č. 41/2019 vyplynulo, že po prihliadnutí k charakteru, rozsahu a lokalizácii poranení zistených pri štúdiu zdravotnej dokumentácie a vyšetrení poškodeného, po prihliadnutí na vyšetrené okolnosti dopravnej nehody, po prihliadnutí na rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla bol ustálený najpravdepodobnejší priebeh nehodovo – úrazového deja a mechanizmus vzniku jednotlivých poranení poškodenej osoby nasledovne. Mechanizmom vzniku zranenia je pôsobenie násilia strednej intenzity bez opakovania, smerujúceho sprava - doľava, ktoré bolo spôsobené nárazom tupého predmetu (motorového vozidla) do pravej strany tela poškodeného, najmä do

pravého kolena. Poškodený bol po tomto náraze vymrštený do vzduchu a následne spadol pravou stranou hlavy na prednú časť karosérie, spätné zrkadlo a povrch cesty, pričom pri tomto dopade došlo k zlomenine lebky vpravo, jarmového oblúka vpravo a ku krvácaniu do mozgových obalov vpravo. Znalec konštatoval, že sa jedná o ľahké zranenie, s dobou liečby v trvaní 6 týždňov, pričom PN sa môže predĺžiť na dobu 6 týždňov a viac pre nutnosť postupnej záťaž.

Oznámením škodovej udalosti poisťovni Union a.s. je verifikovaná výpoveď obvineného o nahlásenie škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol obvinený.

Vyhodnotením všetkých vyššie zmienených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti bolo obvinenému XXXXX v plnom rozsahu preukázané, pričom na postup podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení mu podľa zákona. Za uvedený trestný čin Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Doposiaľ nebol súdne trestaný, z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 5 krát priestupkovo postihnutý, a to za porušenie pravidiel cestnej premávky. Týchto priestupkov sa obvinený dopustil v rokoch 2012, 2014, 2015 a v roku 2016, pričom nešlo o závažné dopravné priestupky, pri ktorých obvinenému nebol ani raz zadržaný vodičský preukaz. K trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu, sa doznal, svoje konanie oľutoval a súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku dal po

zákonnom poučení pri svojom výsluchu konanom pri probačnom a mediačnom úradníkovi na Okresnom súde XXXXX dňa 11. októbra 2019.

Obvinený oznámil škodovú udalosť, vznik dopravnej nehody na zákonnú poisťovňu vozidla, čo možno považovať za vykonanie opatrení smerujúcich k náhrade škody spôsobenej trestným činom.

Rovnako tak považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce vzhľadom na doterajší život obvineného, a tiež vzhľadom na okolnosti prípadu.

Na základe vyššie uvedeného som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky, vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, s prihliadnutím na mieru zavinenia, okolnosti prípadu, následky trestného činu, ako i na doterajší spôsob života obvineného XXXXX, som tomuto určil skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

Ak obvinený v priebehu určenej skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodnem v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bude pokračovať.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor