



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 229/19/2207-55  
EEČ: 2-21-1904-2019

Trnava 02.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 25.08.2019, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.08.2019 v čase po 08.30 hod. v mieste svojho prechodného bydliska na dvore rodinného domu v obci XXXXX č. 532, po nezhodách spočívajúcich ohľadne montáže strešného okna sa slovne viac krát vyhrážal svojmu susedovi, že nech vyjde von, že ho zabije a zabije aj jeho celú rodinu, pričom vo svojich vyhrážkach následne pokračoval tak, že tohto istého dňa 25.08.2019 v čase okolo 11.30 hod. najskôr cez plot hodil po poškodenom a známymi sklenený pohár, ktorým ho však nezasiahol, následne za prítomnosti hliadky OO PZ Hlohovec sa XXXXX vyhrážal na adresu suseda slovami „zoberiem pištoľ, preskočím plot a všetkých vystrieľam“, takéto konanie zo strany XXXXX vzbudilo u poškodených XXXXX a XXXXX, bytom XXXXX č. 531 dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ako aj dôvodnú obavu o život a zdravie celej ich rodiny, hoci pri tom neprišlo k žiadnemu zraneniu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru uznesením zo dňa 26.08.2019, ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Trestné stíhanie vo veci začalo dňa 25.08.2019 o 12.35 hod. zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivého XXXXX podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku.

Po ukončení prípravného konania vyšetrovateľ predložil na Okresnú prokuratúru Trnava vyšetrovací spis s podnetom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že podnet vyšetrovateľa na postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Počas prípravného konania boli ku skutku vypočutí: obvinený XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXX, i svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zadovážené listinné dôkazy a vykonané skúmanie duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti :

Obvinený XXXXX využil právo nevypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že ráno dňa 25.08.2019 videl dvoch majstrov robiť niečo na streche domu suseda XXXXX a pýtal sa ich, či má XXXXX na to povolenie. Odpovedali mu, že asi povolenie má a to strešné okno bude osadené o 30 cm vyššie. Potom šiel domov, odkiaľ začul XXXXX ako vykrikoval na jeho adresu vulgárne nadávky. Vyšiel aj so ženou na terasu a XXXXX povedal, prečo kričí, že sa to dá aj normálne povedať. XXXXX stále pokračoval v oplzlých nadávkach, a to aj voči jeho žene. Manželka ho však zahnila do vnútra, nech sa XXXXX vykričí a že ho to prestane baviť. Po chvíli však k nemu prišla policajná hliadka s tým, že mal napadnúť XXXXX. Policajtom povedal, že so XXXXX komunikovali len ohľadom okna na XXXXX streche, k čomu policajti uviedli, že nie je v ich kompetencii riešiť stavebné veci. XXXXX ho videl zo svojej terasy, ako sa vonku pred domom rozpráva s policajtmi a zase mu vulgárne vykrikoval, na čo sa ho policajti spýtali, či chce na XXXXX za tie výkriky podať oznámenie. On však nechcel. Policajti si zaznamenali jeho údaje a odišli. Potom sa vrátil dovnútra, ale cez otvorené okno počul, ako XXXXX stále niečo vykrikoval ich smerom, až vyšla jeho manželka XXXXX na dvor a povedala XXXXX nech už nevykrikuje. Aj na ňu však

XXXXX vykrikoval vulgárne reči, preto zas vyšiel von a povedal XXXXX prečo stále kričí, že je to okno už vyriešené. XXXXX pokračoval vo vulgaritách voči jeho rodine a kričal na neho, že ich vypáli, vyvraždí, všetkých ich vykántri, nebude po nich nič. Vtom mu volal XXXXX, ktorému spomenul, že sused na neho vykrikuje, že ich postrieľa a vyvraždí celú ich rodinu. XXXXX povedal, aby zavolať policajtov a uviedol, že príde. XXXXX prišiel na aute aj s dvomi kamarátmi a týmto porozprával, čo sa deje. XXXXX šiel s kamarátmi k bráne XXXXX domu a XXXXX sa ich pýtal, že čo došli, či ich on (XXXXX) volal a povedal na jeho adresu, že aj tak skape. XXXXX a jeho kamarátom povedal, aby to nechali tak, a vtedy XXXXX hodil jeho smerom sklenený pohár, ktorý sa rozbil na múriku jeho domu. Na to XXXXX povedal, aby volal policajtov, že toto nie je normálne, že im XXXXX fakt niečo urobí. Mohlo byť tak okolo obeda, keď prišla tá istá hliadka ako ráno, ktorej vysvetlil situáciu. XXXXX stále kričal, že ich vystrieľa a ani policajti im nepomôžu. Zmienil sa policajtom, že už aj pred ich prvým príchodom sa XXXXX vyhrážal, že ich vystrieľa a kričal na svoju ženu, aby doniesla pištoľ. Policajti poslali jeho aj s manželkou dovnútra, XXXXX a jeho kamarátov poslali preč. Policajti naznačili, že si zavolajú posilu. Nevie, čo sa potom dialo so XXXXX Poškodený XXXXX tiež uviedol, že v minulosti na vlastné oči videl, ako XXXXX vytiahol na svojho otca pištoľ a potom bol XXXXX na nejakom liečení. Mal strach o svoj život a zdravie, ako aj o zdravie celej rodiny, nakoľko XXXXX je schopný vykonať čokoľvek a nevie, čo môže od neho čakať.

Poškodená XXXXX vypovedala zhodne ako poškodený XXXXX. Potvrdila, že už v ranných hodinách na jej manžela a na ňu obvinený XXXXX vykrikoval oplzlé reči a kričal tiež, že ich zastrelí, nech mu žena Ivana donesie pištoľ. Dodala tiež, že na ňu XXXXX kričal, aby si dávala pozor na dcéru, lebo ju zrazí autom. Mala zo XXXXX strach, preto aj žiadala, aby bola informovaná o jeho prepustení na slobodu. Dcéra XXXXX mala ísť vtedy do roboty do Tesca, no bála sa XXXXX aby jej niečo nespravil, tak radšej zavolala do práce, že nepríde. Aj jej 80 ročná matka, ktorá bola doma, sa bála.

XXXXX uviedol, že s kolegom XXXXX boli dňa 25.08.2019 asi o 09.00 hod. stálou službou OO PZ Hlohovec vyslaní do obce XXXXX, kde malo dôjsť k susedským nezhodám. Vtedy volal XXXXX, ktorý mal mať nejaké nezhody so susedom XXXXX pričom na túto udalosť bol spracovaný priestupkový spis. V ten istý deň niekedy pred obedom boli s kolegom opäť vyslaní k domom menovaných. XXXXX bol na svojom pozemku za bránou a XXXXX a ďalšie osoby boli pred pozemkom XXXXX Pri vyťažovaní XXXXX im tento zvýšeným hlasom uviedol, že ráno po odchode hliadky mu mal sused XXXXX vulgárne nadávať, zavolať si nejakých Rómov a tí ho mali chcieť zbiť. XXXXX naopak tvrdil, že po ich rannom odchode sa mu XXXXX vyhrážal a nadával mu. Vyťažovali aj ďalšie osoby prítomné na mieste, pričom XXXXX začal spoza plotu vykrikovať, aby išli k nemu, keď sa neboja a podobne. XXXXX sa stále vulgárne vyjadroval smerom k susedovi XXXXX a k tým trom prítomným mužom, a niekto z prítomných sa tiež zmienil, že XXXXX po niekom hodil aj pohár. Vyzvali XXXXX aby sa ukludnil. XXXXX uviedol, že si bude na

nich (hliadku) sťažovať, že nič nerobia, následne sa otočil a povedal, že on je chorý na hlavu, že si to vyrieši sám, že preskočí plot, zoberie pištoľ a že všetkých postrieľa. Potom im XXXXX povedal, že nech mu pošlú inú hliadku, že s nimi sa baviť nebude a vošiel do svojho domu. XXXXX telefonicky konzultoval vec a stála služba poslala hliadku PMJ z Trnavy, ktorá obmedzila XXXXX na osobnej slobode z dôvodu podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania a eskortovala ho na OO PZ v Hlohovci.

XXXXX XXXXX potvrdil, že s kolegom XXXXX boli ráno preveriť oznámenie v XXXXX jednalo sa o spor medzi susedmi XXXXX a XXXXX týkajúci sa stavebných prác. Osoby na mieste vyťažovali a legitimovali, pričom obe strany, teda XXXXX aj XXXXX tvrdili opak. Založili priestupkový spis, ktorý neskôr realizoval iný policajt. V ten istý deň boli vyslaní na rovnakú adresu do XXXXX ešte raz, kolega zo stálej služby nariadil zrýchlený presun, lebo malo dôjsť k hádzaniu pohára. Po vystúpení z vozidla išiel smerom k XXXXX, ktorý hlasno kričal. XXXXX tvrdil, že mu mal XXXXX vulgárne nadávať a poprel, že by aj on XXXXX alebo jeho rodine nadával. Potom prešiel k XXXXX ktorý stál pred svojim domom s manželkou a nejakými osobami. Legitimoval ich a pýtal sa XXXXX čo sa stalo, XXXXX s manželkou povedali, že XXXXX mal po nich hodiť nejaký pohár a že sa XXXXX jemu a jeho rodine vyhrážal, že ich poláme, že preskočí plot. Pri vyťažovaní tých ďalších chlapov, ktorí boli na ulici pred domom XXXXX zistil, že jeden z nich je Bilov bratranec a aj im mal XXXXX vulgárne nadávať, označoval ich za cigáňov a mal na nich kričať, že preskočí plot a všetkých ich postrieľa a doláme. Chcel XXXXX ktorý to všetko asi počul, konfrontovať so svojimi zisteniami, no XXXXX už bol veľmi rozrušený, zvyšoval hlas, začal ho obviňovať, že mu neverí. Keď sa XXXXX spýtal, či hádzal po tej skupinke nejaký pohár, XXXXX povedal, že áno, lebo oni ho prišli fyzicky napadnúť pre spor, ktorý mal s XXXXX XXXXX kričal, že si XXXXX zavolať cigáňov s bejzbalkami, on ale u nikoho počas zákroku bejzbalovú pátku nevidel. Situáciu sa s kolegom snažil upokojiť, no XXXXX mu začal skákať do reči, vravel niečo v tom zmysle, že polícia mu nepomôže a že vezme pištoľ, preskočí plot a všetkých postrieľa. Dôrazne XXXXX upozornil, že sa týmto dopúšťa pred policajtom protiprávneho konania, na čo mu XXXXX povedal niečo v tom zmysle, že je mu to jedno, že je chorý na hlavu, že vezme tú pištoľ, preskočí plot a všetkých ich postrieľa, pričom sa začal presúvať k svojmu domu. Ešte pri tom zakričal, že im už nič nepovie, že si ide zavolať inú hliadku. XXXXX zašiel do domu a zavrel dvere, jeho manželka zostala na dvore a vtedy uviedla, že jej manžel má nejakú psychickú chorobou. XXXXX nechal zabezpečovať miesto a sám začal zisťovať, či by XXXXX mohol mať nejakú strelnú zbraň, avšak toto mu nikto z vyťažovaných osôb nevedel ani vyvrátiť a ani potvrdiť. Niektorí zo susedov takisto uvádzali, že XXXXX má psychické problémy a je konfliktný typ človeka, o čom informoval stálu službu OO PZ v Hlohovec, operačné stredisko, aj povereného službukonajúceho príslušníka OO PZ v Hlohovci. Následne prišla hliadka PMJ KR PZ Trnava a obmedzila XXXXX na osobnej slobode pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Pokiaľ ide o vyhrážky, tie XXXXX spočiatku adresoval ku tej skupinke

pána XXXXX no neskôr, ako už XXXXX odchádzal do domu, vyhrážky smeroval na všetkých prítomných. XXXXX dodal, že takto si spomína na vec s odstupom času, no všetky informácie, ktoré získal na mieste v čase preverenia druhého oznámenia v XXXXX spísal do záznamu. Pokiaľ ide o prvé oznámenie, keď volal políciu XXXXX, zakladal sa priestupkový spis, no nevie, ako to konanie dopadlo. Údaje sa zaznamenávajú do elektronického systému, ale v tomto prípade nevie povedať, kto bol vedený ako priestupca a kto ako poškodený. Avšak ak je pozícia účastníkov sporná, tak systém automaticky vedie elektronicky ako poškodeného oznamovateľa udalosti.

Skutočnosti uvádzané členmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Hlohovec XXXXX a XXXXX vyplývajú aj z písomného záznamu o služobnom zásahu zo dňa 25.08.2019.

XXXXX vypovedal, že dňa 25.08.2019 asi okolo 11.00 hod. volal XXXXX, ktorý je bratrancom jeho manželky, či mu nepríde pomôcť zložiť tvárnice. V telefóne bolo počuť krik, plač. XXXXX plakal do telefónu, že sused ho ide zabiť, že mu zabije deti. Povedal XXXXX aby sa nebál, že za ním príde a aby zavolať policajtov, na čo XXXXX povedal, že policajti tam už raz boli. Toho suseda nepoznal, bál sa tam ísť sám, aby aj jemu niečo neurobil, preto zavolať kamarátom XXXXX a XXXXX, ktorí vtedy robili na stavbe v Nitre, či nedôjdu. Týmto povedal, čo počul od XXXXX že sa mu sused vyhráža zabitím. Išli na aute zn. Range Rover sport, ktoré má písané na svoju firmu. Po príchode do XXXXX XXXXX a jeho žena vraveli, že sa im sused vyhrážal, že ich zabije, že niekoho zabije, keď pôjde do roboty, pričom problém mal vzniknúť kvôli oknám. S XXXXX šli zazvoniť susedovi XXXXX chceli pokojne vyriešiť spor ohľadne okien. No XXXXX hneď potom, ako vyšiel z domu, začal vykrikovať, že ich zabije a vulgárne im nadával, volal ich k sebe do dvora, kričal, že „pod' sem, tu ťa podrežem, po jednom si vás nájdem“ a podobne. Neskôr XXXXX zakričal, že ide zobrať pištoľ, že ich ide všetkých postrieľať a šiel smerom do domu, pričom odsotil aj ženu, ktorá sa ho snažila ukludniť. Preto radšej spred XXXXX bránky odišli preč. XXXXX hodil aj nejaký pohár, ten dopadol na zem, kde pred tým stál XXXXX, konča XXXXX múrika. Povedal XXXXX aby zavolať policajtov. XXXXX nadával a vyhrážal sa aj policajtom, že ich vyzlečie z uniformy, že zavolá na nich kriminálku a podobne a aj samotným policajtom sa hrozil, že ich zastrelí. Policajti privolali ďalších policajtov a tí XXXXX odvedli preč.

XXXXX uviedol, že dňa 25.08.2019 mu volal XXXXX, že bratrancovi XXXXX sa vyhrážajú smrťou. Na XXXXX aute sa presunuli do XXXXX k tomu XXXXX bratrancovi zistiť, čo sa deje, aby mu pomohli. Keď tam prišli a vystúpili z vozidla, ten sused (XXXXX), ktorý stál na svojom pozemku, na nich začal kričať vulgárne nadávky a tiež na všetkých vykrikoval, že ich postrieľa ako psov. Kričal po nich, aby išli k nemu, že im odtrhne hlavu ako psom. V jeden moment po nich hodil nejaký pohár, ale uhli sa. Potom asi ten bratranec (XXXXX) zavolať na políciu.

XXXXX vypovedal, že inkriminovaný deň pred obedom sa vracal z nákupu a všimol si, ako sa XXXXX s XXXXX hádajú. XXXXX bol na svojom dvore a švagor XXXXX na ulici pred bránou svojho domu. Šiel odniesť nákup a vrátil sa, XXXXX a XXXXX si medzi sebou stále nadávali a hádali sa. Pri tej hádke počul, ako XXXXX smerom na dom XXXXX hrozil, že ich vystrieľa, že sú to potkani. Vulgárne slová XXXXX adresoval aj na adresu jeho 82 ročnej matky. Tiež videl, ako zo XXXXX dvora letí nejaký sklenený predmet, ktorý trafil do múrika pred domom švagra XXXXX a rozbil sa. Asi za tri minútky došla polícia a na výzvu polície odišiel domov. Vie, že XXXXX je nejaký chorý a keď neberie tabletky, tak ide do hádok a podobne. Nevšimol si, že by sa niekto z tých troch, ktorí prišli na SUV, zapojil do hádky medzi XXXXX a XXXXX

Manželka obvineného XXXXX – XXXXX uviedla, že dňa 25.08.2019 okolo 08:00 hod. začali XXXXX a XXXXX robiť na ich streche okná. XXXXX však s tým nesúhlasili a jej manžel sa začal s XXXXX hádať, kričali na seba vulgarity, do čoho sa zapojila aj XXXXX Zavolala preto na políciu, kde oznámila, že susedia nesúhlasia s osadením ich okien. Policajti prišli a zisťovali, o čo ide, boli aj za XXXXX no nakoniec im policajti oznámili, že toto je vec stavebného a obecného úradu. Po odchode polície šli s manželom do ich domu, no o nejakú pol hodinu niekto začal strašne zvoniť na vonkajší zvonček. Otvorila dvere a zistila, že pri zvončeku je jeden chlap a opodiaľ stáli ďalší dvaja, pričom ten, čo zvonil a ešte jeden, ktorý sa volá XXXXX mali v ruke bejzbalové palice. Ten, čo zvonil, chcel, aby zavolala manžela, no ona vošla dnu a zavrela dvere. Manžel pozrel cez okno, vyšiel pred dvere a opýtal sa tých mužov, čo chcú. Muž čo zvonil povedal manželovi, že „komu si sa ty vyhráždáš“. Manžel odpovedal, že nikomu a prešiel smerom k bránke. Bála sa, aby tí traja manželovi niečo nespravili, preto šla za ním. Tí muži začali vyzývať manžela, nech ide von, že ho dolámu, po čom na nich začal kričať aj manžel. Zo strachu zavolala na políciu, že sú u nich traja chlapi s bejzbalovými palicami. Pribehla aj suseda XXXXX a pýtala sa XXXXX „koho si to zavolať“, pričom všetko toto videli aj ďalší susedia. Keď zas prišli policajti, rozprávali sa najskôr s XXXXX a tými tromi mužmi, smerom ku ktorým začal manžel zas trochu kričať. Potom policajt prišiel za ňou s tým, že manžel sa nemôže vyhovárať na tabletky. Nevie, čo tým myslel. Policajtovi povedala, že manžel je psychicky chorý, o čom vedeli aj manželka XXXXX Nakoniec išla s manželom dovnútra, aby im nikto neublížil. Manžel si išiel ľahnúť. Policajti boli stále na ulici, jeden z nich telefonoval. Asi za hodinu zazvonila polícia a manžel išiel von. Zrazu pribehla dcérka XXXXX že táto má na rukách putá. Vybehla von, videla manžela s putami na rukách a na mieste už boli aj ďalší dvaja policajti v uniforme. Došiel aj svokor XXXXX, ktorému policajti povedali len toľko, že jeho syn má putá preto, lebo nevedia, čo je za človeka. Dodala, že z jej pohľadu sa manžel po celý čas len verbálne bránil. Manžel má bipolárnu poruchu, liečil sa na to v Pezinku, keď ešte spolu nežili, potom už chodil len ambulantne k doktorke XXXXX Manžel normálne chodil do práce, no od 1. júla 2019 bol so svojím ochorením na PN, vtedy začal užívať aj lieky, ktoré dostal od doktorky XXXXX Keď je manžel takto chorý, trvá to asi 4 mesiace, kým liečba zaberie a počas tej doby, než mu zaberie

liečba, býva podráždený, nervózny. Ale nikdy nebol fyzicky agresívny.

Švagor obvineného – svedok XXXXX vypovedal, že obvinený XXXXX má sem tam nejaké psychické choroby a ak neberie lieky, tak začne robiť zvláštne veci. Sestra XXXXX a švagor sa mu v minulosti zmieňovali, že mali spory so susedmi XXXXX ale o tieto sa bližšie nezaujímal. Niekedy v auguste, keď robil omietky na XXXXX dome a ďalší majstri začali osádzať strešné okná od strany suseda XXXXX, začul krik XXXXX či na to má stavebné povolenie. Po tomto XXXXX vybehol na dolnú terasu svojho domu a XXXXX aj XXXXX začali na seba kričať a hádať sa o tie okná. Z oboch strán padali nadávky a vulgarity, potom si začali vzájomne hroziť zabitím, bol to zmätok. XXXXX vyzval XXXXX aby vyšiel von, že si to vybaví vonku. XXXXX vyšiel na ulicu, ale XXXXX von na ulicu za XXXXX nevyšiel, tak sa XXXXX vrátil do domu a zavolať policajtov. XXXXX policajtom po príchode povedal, že sused nechce, aby si namontoval okná, no policajti sa vyjadrili, že toto si musí XXXXX riešiť so stavebným úradom a odišli. Chvíľu bol kľud. Šiel si na bicykli kúpiť cigarety a videl prichádzať Land Rover, ktorý zastal pred XXXXX domom. Vystúpili z neho traja chlapi a išli do dvora k XXXXX U týchto chlapov nevidel žiadne bejzbalové palice. Keď sa asi za hodinu vrátil, sestra XXXXX plakala, že policajti zobrali švagra XXXXX. Tvrdila mu, že tí traja chlapi mali alebo chceli napadnúť jej muža s bejzbalkami - sám ale toho svedkom nebol.

XXXXX XXXXX uviedol, že spolu s XXXXX montovali dňa 25.08.2019 na dome XXXXX strešné okná. Nepočul, že by sa XXXXX niekomu vyhrážal, počul len, ako sa XXXXX so susedom kvôli tomu oknu hádajú a jeden druhému si nadávali. Videl aj nejakých mužov, ktorí prišli autom a volali na XXXXX aby vyšiel z domu, no nezaregistroval, ako sa hádali, robil si svoje. Nakoniec došli ďalší policajti a XXXXX spacifikovali.

XXXXX taktiež uviedol, že keď s XXXXX osádzali okná zo strany XXXXX suseda XXXXX, XXXXX hovoril, že sa mu to nepáči, že on nebude mať na dvore súkromie. Na to zavolali XXXXX pričom medzi XXXXX a XXXXX vznikla hádka. Boli tam aj ich manželky a tie si navzájom oplzlo nadávali. Na miesto prišli policajti, ktorí XXXXX a XXXXX vypočuli a asi o 20 minút odišli. Ako bol na streche, uvidel pred domom XXXXX zaparkované vozidlo Land Rover a počul hlasy mužov, ktorí sa na ceste bavili s XXXXX a neskôr sa rozprávali cez bránu so XXXXX avšak nevie, o čom sa bavili. Počul len, ako si jeden druhému hovoria, „pod' sem ak sa nebojíš“, no žiadne vyhrážky nepočul. Okolo obeda prišli na miesto po druhý krát policajti, najskôr na jednom vozidle a potom prišlo druhé policajné vozidlo. Vonku na ulici sa policajti o niečom bavili s ľuďmi, ktorých tam zavolať XXXXX. Svedok dodal, že si odišiel kúpiť cigarety a keď sa vrátil späť ku XXXXX už u neho nikto nebol.

Z lekárskej správy psychiatricky XXXXX zo dňa 26.08.2019 vyplynulo, že obvinený XXXXX bol liečený pre bipolárnu afektívnu poruchu, v posledných rokoch

bol bez liekov, no v júli 2019 bol pre zhoršenie stavu znovu nastavený na liečbu. Účinok liekov je však čiastočný, XXXXX je konfliktný, podráždený.

Zo spisu tiež vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti už dvakrát stíhaný za násilnú trestnú činnosť – a to raz pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (na skutkovom základe, že na poškodenú namieril zbraň a vyhrážal sa jej zabitím) a po druhý krát za zločin sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 § 200 ods. 1 Trestného zákona, v oboch prípadoch však bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX uzneseniami prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku právoplatne zastavené, nakoľko obvinený XXXXX v čase činu nebol pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Jednalo sa o uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. XXXXX Pv XXXXX zo dňa 20.02.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2007 a uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 3 Pv XXXXX zo dňa 25.07.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2007.

Vzhľadom na zistenie, že obvinený XXXXX sa dlhodobo lieči na duševnú poruchu, ktorá by mohla mať vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase činu, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava dňa 03.10.2019 pod č.k. XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 21.10.2019 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX. Menovaná znalkyňa po vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX v závere znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 27.11.2019 konštatovala, že obvinený XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou – a to bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá sa v čase dekompenzácie prejavuje chorobnými výkyvmi nálady (môže sa jednať o manickú, depresívnu alebo zmiešanú epizódu). Chorobne zmenená nálada má závažný vplyv na bežné fungovanie a správanie. V čase skutku bola táto porucha u obvineného dekompenzovaná do zmiešanej epizódy, čo malo závažný vplyv na správanie obvineného XXXXX, bol afektívne labilný, iritabilný, impulzívny a následne heteroagresívny, čo viedlo k jeho protiprávnemu konaniu. Pod vplyvom zmiešanej epizódy bipolárnej afektívnej poruchy bola u obvineného XXXXX v čase skutku častočne znížená rozpoznávaciu schopnosť a úplne vymiznutá ovládacia schopnosť. Aktuálne sa javí bipolárna afektívna porucha u obvineného pod clonou farmakoterapie ako zaliečená, preto nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Vzhľadom k tomu, že k protiprávnemu konaniu viedla dekompenzácia závažnej duševnej poruchy znalkyňa doporučila, aby obvinenému bolo nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Znalčka tiež konštatovala, že v súčasnosti je obvinený XXXXX schopný chápať zmysel trestného konania.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2



ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava pod ČVS: XXXXX vykazuje zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a že ho spáchal obvinený XXXXX. Obvinený bol usvedčený najmä výpoveďou poškodených XXXXX a XXXXX, u ktorých vyhrážky obvineného vzhľadom na spôsob ich vyslovenia a fakt, že mali vedomosť, že obvinený bol psychiatricky liečený, vzbudili vážne obavy z uskutočnenia vyhrážok, i výpoveďami zasahujúcich príslušníkov polície, ktorí potvrdili, že obvinený bol rozrušený, vulgárne sa vyjadroval smerom k susedovi XXXXX a vyhrážal sa, že zoberie pištoľ a všetkých postrieľa, a tiež výpoveďami ďalších prítomných svedkov. Nakoľko však skúmaním duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že **u obvineného XXXXX bola v čase skutku čiastočne znížená rozpoznávacía schopnosť a úplne vymiznutá ovládacia schopnosť, pretože trpí závažnou duševnou poruchou – a to bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá porucha bola u obvineného XXXXX v čase skutku dekompenzovaná do zmiešanej epizódy**, je nutné konštatovať, že **obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný** a jeho trestné stíhanie je z tohto dôvodu potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku totiž prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Z hľadiska subjektívnej stránky konania páchatel'a sa vyžaduje zavinenie úmyselné – t.j. aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel) alebo aby aspoň vedel, že také porušenie alebo ohrozenie môže svojím konaním spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

V zmysle § 23 Trestného zákona je nepríčetným, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie zmienené skutočnosti som preto rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková  
prokurátorka