



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 516/19/2207-32
EEČ: 2-21-1907-2019

Trnava 29.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2
písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek
3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonany trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi od 13.50 hod. do 14.30 hod., dňa 04.09.2019, na diaľnici D1, medzi
XXXXX jazdiac na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX XXXXX, EČV: XXXXX
na 52,80 km diaľnice D1, cca 1 km za mimoúrovňovou križovatkou diaľnice D1 –
rýchlostnej cesty R1 XXXXX – XXXXX, v smere na XXXXX, zablokoval skrížením
svojho vozidla jazdný pruh kamiónu s cisternou jazdiacou v pravom jazdnom pruhu
a z časti ľavý jazdný pruh, v dôsledku čoho doteraz nestotožnený vodič kamiónu
s cisternou musel zastaviť svoje vozidlo, následne obv. XXXXX vystúpil zo svojho
motorového vozidla a vodičovi kamiónu s cisternou s teleskopickým obuškom v ruke

prikázal vystúpiť z vozidla a ľahnúť si na cestu tvárou k zemi, čo vodič kamióna s cisternou uposlúchol, pričom následne XXXXX ako vodič ďalšieho prichádzajúceho kamiónu zn. XXXXX, e.č. XXXXX, červenej farby, jazdiaci v pravom jazdnom pruhu zbadajúc odstavený kamión s cisternou skrížený osobným motorovým vozidlom obv. XXXXX, prešiel do ľavého jazdného pruhu s úmyslom ich obísť, v čom mu do jeho jazdného pruhu skočil obv. XXXXX, ktorý mával teleskopickým obuškom a naznačoval mu, aby zastavil, čo XXXXX aj urobil, na čo mu obv. XXXXX prikázal, aby vystúpil z vozidla a ľahol si tvárou na zem, čo taktiež uposlúchol a následne páchatel' začal s teleskopickým obuškom udierať po karosérii jeho kamiónu, a takto rozbil bočné sklo na strane vodiča, ľavé spätné zrkadlo, spôsobil preliačiny na dverách vodiča, na plechu pred vodičovými dverami a na spolujazdcových dverách čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške cca 3000 €; následne XXXXX ako vodič vozidla zn. XXXXX, e.č. XXXXX, bielej farby, prichádzajúceho ako tretie v poradí z dôvodu zablokovania oboch jazdných pruhov rýchlo pribrzdil a nasmeroval svoje vozidlo k odstavnému pravému pruhu, v čom sa za ním začalo zbíhať viacero osobných ako aj nákladných vozidiel a začal oba odstavené kamióny obchádzať cez odstavný pruh, v čom k jeho vozidlu priskočil obv. XXXXX a s teleskopickým obuškom v ruke mu začal udierať do prednej časti vozidla, čím mu rozbil ľavý predný svetlomet, sklo na dverách vľavo vzadu a spôsobil mu preliačiny na prednej kapote, a potom obv. XXXXX skríkol na XXXXX, aby vystúpil z vozidla a ľahol si tvárou na zem, čo aj urobil čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške cca 2548,60 €, z dôvodu ktorého na istý čas na tomto diaľničnom úseku, kde je maximálna povolená rýchlosťou 130 km/h, vzniklo nebezpečenstvo hromadnej kolízie vozidiel, pričom k takejto havárii nedošlo z dôvodu spomalenia a ubrzdzenia ďalších prichádzajúcich vozidiel; následne tam nachádzajúci sa neznámy muž pri komunikácii s obv. XXXXX ukázal, že má pri sebe za opaskom zbraň, následne obv. XXXXX nasadol do svojho vozidla a pokračoval v jazde smerom na XXXXX kde zastavil na diaľničnom odpočívadle XXXXX na cca 79,0 km diaľnice D1 pri odstavenom vozidle zn. XXXXX, e.č. XXXXX, modrej farby, v ktorom sedel na mieste vodiča XXXXX, prišiel k tomuto vozidlu a kričal na XXXXX, aby vypadol z vozidla a ľahol si na zem, na čo sa XXXXX zavrel vo vozidle a obv. XXXXX začal s teleskopickým obuškom udierať do vozidla, čím poškodil čelné sklo, prednú kapotu, sklo na dverách vodiča, stredový stĺpik pri vodičovi, zadné sklo a malé okienko na dverách spolujazdca vzadu čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške cca 3500 €, a následne preskočil diaľničné zvodidlá a prešiel do jazdného pruhu diaľnice D1, kde nezisteným spôsobom spomaľoval a zastavoval vozidlá idúce v smere na XXXXX a s teleskopickým obuškom poškodil karosériu a okná viacerých motorových vozidiel, a to vozidla zn. XXXXX, e.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške cca 316 €, taktiež vozidla zn. XXXXX, bielej farby e.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške cca 1458,86 €, vozidla zn. XXXXX, červenej farby e.č. XXXXX ktoré viedol XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške cca 241 €, na vozidle zn. XXXXX e.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške cca 154,97 €, a následne preskočil diaľničné stredové zvodidlá a prešiel do protismerného jazdného pruhu diaľnice D1, kde na úseku v smere na XXXXX, opäť spomaľoval a zastavoval vozidlá zatiaľ presne nezisteným spôsobom a s teleskopickým obuškom poškodil karosérie a okná okoloidúcich motorových vozidiel, a to vozidla zn. XXXXX, e. č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX a ktorému spôsobil škodu vo výške cca 1000 €, vozidla zn. XXXXX e. č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX. XXXXX škodu vo výške cca

1379,29 €, vozidla zn. XXXXX, e. č. XXXXX, ktoré viedla XXXXX a ktorej spôsobil škoda vo výške cca 1643,76 €, vozidla zn. XXXXX e. č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške cca 200 €, ako aj vozidla zn. XXXXX e. č. XXXXX, ktoré viedla XXXXX čím spôsobil XXXXX škodu v neustálenej výške, vozidla zn. XXXXX, e.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX ktorému tak spôsobil škodu vo výške cca 160 €, ako aj vozidla zn. XXXXX, e.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške cca 250 €, obv. XXXXX svojím konaním spôsobil bezprostredné nebezpečenstvo hromadnej kolízie vozidiel a tým ohrozil život a zdravie najmenej siedmych osôb a vznik škody veľkého rozsahu, pričom poškodením motorových vozidiel spôsobil ich majiteľom škodu v celkovej výške najmenej 15 852,48 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 05.09.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený v čase asi od 13.50 hod. do 14.30 hod., dňa 04.09.2019, na diaľnici D1, medzi XXXXX jazdiac na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, hnedej metalízy, EČV: XXXXX, na 52,80 km diaľnice D1, cca 1 km za mimoúrovňovou križovatkou diaľnice D1 – rýchlostnej cesty R1 XXXXX – XXXXX v smere na XXXXX zablokoval skrížením svojho vozidla jazdný pruh kamiónu s cisternou jazdiacou v pravom jazdnom pruhu a z časti ľavý jazdný pruh, v dôsledku čoho doteraz nestotožnený vodič kamiónu s cisternou musel zastaviť svoje vozidlo, následne obv. XXXXX vystúpil zo svojho motorového vozidla a vodičovi kamiónu s cisternou s teleskopickým obuškom v ruke prikázal vystúpiť z vozidla a ľahnúť si na cestu tvárou k zemi, čo vodič kamióna s cisternou uposlúchol, pričom následne XXXXX ako vodič ďalšieho prichádzajúceho kamiónu zn. XXXXX, e.č. XXXXX, červenej farby, jazdiaci v pravom jazdnom pruhu zbadajúc odstavený kamión s cisternou skrížený osobným motorovým vozidlom obv. XXXXX, prešiel do ľavého jazdného pruhu s úmyslom ich obísť, v čom mu do jeho jazdného pruhu skočil obv. XXXXX, ktorý mával teleskopickým obuškom a naznačoval mu, aby zastavil, čo XXXXX aj urobil, na čo mu obv. XXXXX prikázal, aby vystúpil z vozidla a ľahol si tvárou na zem, čo taktiež uposlúchol a následne páchatel začal s teleskopickým obuškom udierať po karosérii jeho kamiónu, a takto rozbil bočné sklo na strane vodiča, ľavé spätné zrkadlo, spôsobil preliačiny na dverách vodiča, na plechu pred vodičovými dverami a na spolujazdcových dverách; následne XXXXX ako vodič vozidla zn. XXXXX, e.č. XXXXX, bielej farby, prichádzajúceho ako tretie v poradí z dôvodu zablokovania oboch jazdných pruhov rýchlo pribrzdil a nasmeroval svoje vozidlo k odstavnému pravému pruhu, v čom sa za ním začalo zbíhať viacero osobných ako aj nákladných vozidiel a začal oba odstavené kamióny obchádzať cez odstavný pruh, v čom k jeho vozidlu priskočil obv. XXXXX a s teleskopickým obuškom v ruke mu začal udierať do prednej časti vozidla, čím mu rozbil ľavý predný svetlomet, sklo na dverách vľavo vzadu a spôsobil mu preliačiny na prednej kapote,

a potom obv. XXXXX skríkol na XXXXX, aby vystúpil z vozidla a ľahol si tvárou na zem, čo aj urobil, z dôvodu ktorého na istý čas na tomto diaľničnom úseku, kde je maximálna povolená rýchlosťou 130 km/h, vzniklo nebezpečenstvo hromadnej kolízie vozidiel, pričom k takejto havárii nedošlo z dôvodu spomalenia a ubrzdzenia ďalších prichádzajúcich vozidiel; následne tam nachádzajúci sa neznámy muž pri komunikácii s obv. XXXXX ukázal, že má pri sebe za opaskom zbraň, následne obv. XXXXX nasadol do svojho vozidla a pokračoval v jazde smerom na XXXXX, kde zastavil na diaľničnom odpočívadle XXXXX na cca 79,0 km diaľnice D1 pri odstavenom vozidle zn. XXXXX, e.č. XXXXX, modrej farby, v ktorom sedel na mieste vodiča XXXXX, prišiel k tomuto vozidlu a kričal na XXXXX, aby vypadol z vozidla a ľahol si na zem, na čo sa XXXXX zavrel vo vozidle a obv. XXXXX začal s teleskopickým obuškom udierať do vozidla, čím poškodil čelné sklo, prednú kapotu, sklo na dverách vodiča, stredový stĺpik pri vodičovi, zadné sklo a malé okienko na dverách spolujazdca vzadu, a následne preskočil diaľničné zvodidlá a prešiel do jazdného pruhu diaľnice D1, kde nezisteným spôsobom spomaľoval a zastavoval vozidlá idúce v smere na XXXXX a s teleskopickým obuškom poškodil karosériu a okná motorového vozidla zn. XXXXX, e.č. XXXXX ktoré riadil XXXXX, taktiež vozidla zn. XXXXX, bielej farby e.č. XXXXX, ktoré riadil XXXXX a vozidla zn. XXXXX, červenej farby e.č. XXXXX, ktoré riadil XXXXX, na ktorom rozbil čelné sklo, a následne preskočil diaľničné stredové zvodidlá a prešiel do protismerného jazdného pruhu diaľnice D1, kde na úseku v smere na XXXXX, opäť spomaľoval a zastavoval vozidlá zatiaľ presne nezisteným spôsobom a teleskopickým obuškom poškodil karosériu okoloidúceho motorového vozidla zn. XXXXX, e. č. XXXXX, ktoré riadil XXXXX, vozidla zn. XXXXX e. č. XXXXX, ktoré riadil XXXXX, vozidla zn. XXXXX e. č. XXXXX, ktoré riadila XXXXX, vozidla zn. XXXXX e. č. XXXXX, ktoré riadil XXXXX ako aj vozidla zn. XXXXX e. č. XXXXX, ktoré riadila XXXXX, čím obv. XXXXX svojím konaním spôsobil bezprostredné nebezpečenstvo hromadnej kolízie vozidiel a tým ohrozil život a zdravie najmenej siedmych osôb a vznik škody veľkého rozsahu, pričom spôsobil aj škodu poškodením zatiaľ presne nestotožneným majiteľom vozidiel, škodu v doteraz presne neustálenej výške, objektívne presahujúcej sumu 2.660,- €.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ vykonal výsluch obvineného XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol ku skutku predstavujúci predmet trestného stíhania vypovedať, pričom nedeklaroval žiadne výhrady proti zákonnosti a dôvodnosti vznesenia obvinenia. Ďalej vypočul v procesnom postavení poškodených XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX za spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX, XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX za majiteľa XXXXX, XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX a vykonal výsluch svedka XXXXX člena zasahujúcej hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorá zadržala páchatela XXXXX na mieste činu. Vo veci boli vykonané rekognície podľa fotoalbumov s poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, do trestného konania bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.09.2019 pribraná znalkyňa XXXXX z odvetvia psychiatrie za účelom skúmania duševného stavu obvineného, ktorá vypracovala znalecký psychiatrický posudok č. XXXXX, vyšetrovací spis obsahuje aj zápisnicu o zadržaní XXXXX, doklady od niektorých poškodených motorových vozidiel, faktúry a iné daňové doklady

vzťahujúce sa k opravám poškodených motorových vozidiel, zápisnicu o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorového vozidla zn. XXXXX EČV: XXXXX s fotodokumentáciou, ktorého majiteľom je obvinený, zápisnicu o vrátení označeného motorového vozidla, lekárske správy na obvineného, zápisnicu o prehliadke tela poškodeného XXXXX s fotodokumentáciou, zápisnice z obhliadok obidvoch miest spáchania činu s rozsiahlou fotodokumentáciou, evidenčné karty poškodených motorových vozidiel, CD nosič s nahrávkami hovorov na tiesňovú linku číslo 158, prepisy telefónnych nahrávok, výpis udalostí z informačného systému CoordCom zo dňa 04.09.2019, záznam príslušníka operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX z operatívnej previerky na mieste činu, úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného XXXXX. Z vykonaných dôkazných prostriedkov a z nich vyplývajúcich dôkazov boli zistené nasledovné skutočnosti podstatné pre posúdenie skutkového a právneho stavu veci.

Obvinený XXXXX bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX bezprostredne po spáchaní stíhaného skutku a na mieste činu približne na 80 kilometri diaľnice D1 v smere z XXXXX na XXXXX t.j. dňa 04.09.2019 časom o 14.30 hodine, ešte predtým bol obmedzený na osobnej slobode osobami XXXXX a XXXXX, ktorí ho držali na betónových stredových zvodidlách až do príchodu polície. Svedok XXXXX k tomu vypovedal, že po 14.00 hodine s kolegom XXXXX v priebehu hliadkovej služby počuli hlásenie o osobe, ktorá mala asi na 80 km diaľnice D1 skákať po diaľnici pred vozidlá a s nejakou tyčou rozbíjať autá. Po ceste spozorovali spomalenú premávku v oboch jazdných pruhoch, pričom po príchode na miesto videli dvoch mužov, ktorí držali páchatela na stredových zvodidlách. Títo dvaja muži im potvrdili, že osoba - muž ktorého chytili a držali je ten čo rozbíjal motorové vozidlá. Zadržanému nasadili putá a preniesli ho do odstavného pásu, potom ustálili jeho totožnosť, zadržanou osobou bol obvinený XXXXX, ktorý stále vykrikoval rôzne nezmyselné slová, vyjadrenia a to úplne od veci, skákal z jednej témy na druhú, nevyhrážal sa, keď mu niečo povedali tak poďakoval. Do záznamu uviedli poškodené motorové vozidlá a rozsah ich poškodenia. Splnomocnenec jednej z poškodených spoločností XXXXX vypovedal, že s kolegom XXXXX išli dňa 04.09.2019 v čase okolo 14.00 h až 14.30 h na služobnom motorovom vozidle zn. XXXXX EČV: XXXXX po diaľnici D1 smerom na XXXXX. Za odbočkou na XXXXX asi 1 km pred odpočívadlom si všimli osobu, ktorá skočila do ich jazdných pruhov cez stredové zvodidlá z druhej strany diaľnice smer na XXXXX, ktorá časť už bola upchatá, vozidlá tam stáli v obidvoch jazdných pruhoch. Uvedená osoba na nich mávala a preto začali brzdiť, osoba prebehla cez ľavý jazdný pruh do pravého, v ktorom vtedy jazdili, v dôsledku čoho prudko brzdil a stočil volant ku krajnici. Pri dobrzdovaní ako išli rýchlosťou cca 10 km/h ten pobežujúci muž, ktorý pôsobil a vyzeral neupravene, roztržito ako keby bol v šoku, dobehol k ich vozidlu a bez slov začal udierať teleskopom do spätného zrkadla na strane vodiča a rozbil tak jeho plastovú časť, následne udieral po plechoch v stredovej časti dodávky a tiež po plechoch v zadnej časti vozidla. Zastavili a kolega volal políciu, on v spätnom zrkadle videl ako páchatel utekal smerom na XXXXX k vozidlám, ktoré za nimi zastavovali a aj po týchto udieral s teleskopom. S kolegom vystúpili a išli smerom za páchatelom, vznikali tam kolízne situácie aj s iných vozidiel vystupovali osoby, ten páchatel skákal medzi vozidlá a snažil sa ich trafiť obuškom, viackrát prešiel z jednej strany diaľnice na druhú. Kričali na neho aby stál, utekal pred nimi a zaháňal sa teleskopickým obuškom, ktorý nakoniec ich smerom hodil, páchatel sa tiež vyzul. Keď

už nebol ozbrojený rozbehli sa za ním, pričom páchatel' sa potkol a spadol pod kamión, ktorý ešte stihol zabrzdiť. nakoniec páchatel'a chytili ako preliezal stredové zvodidlá a držali ho tam asi päť minút pokiaľ neprišli policajti, ktorí ho spútali. Páchatel' sa stále snažil utiecť a vzpieral sa. Aj s ich vozidlom zostalo na mieste spolu asi šesť až sedem poškodených vozidiel. Páchatel' počas búchania po vozidlách a ich rozbíjaní nekričal ani nič nehovoril, až ku koncu ako sa k nemu priblížili začal kričať „pomoc chcu ma zabiť“. Okrem XXXXX taktiež ďalší k veci vypočutí poškodení resp. splnomocnení zástupcovia poškodených spoločností boli súčasne priamymi svedkami trestne stíhaného skutku, keďže v čase činu boli vodičmi poškodených motorových vozidiel. Vo svojich výpovediach podrobne popísali spôsob a okolnosti spáchania skutku - zastavovania a poškodzovania motorových vozidiel, vytvárania nebezpečných kolíznych situácií a vzniknutého stavu v cestnej premávke na diaľnici, opísali osobu páchatel'a a jeho celkové správanie, použitie teleskopického obušku na udieranie do vozidiel a ich poškodzovanie, časti a rozsah poškodenia motorových vozidiel, výšku vzniknutých škôd a ďalšie skutočnosti súvisiace so spáchaným činom. Poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX pri rekogníciách jednoznačne spoznali a označili ako páchatel'a skutku obvineného XXXXX. V zápisniciach z obhliadok na miestach činu sú podrobne zadokumentované jednotlivé poškodené motorové vozidlá, charakter, časti a rozsah poškodení, bola zaistená aj vecná stopa - teleskopický obušok, ktorým obvinený spáchal svoj čin. Páchanie skutku bolo priebežne telefonicky oznamované polícii viacerými osobami vrátane informácie, že páchatel' je na motorovom vozidle zn. XXXXX s evidenčným číslom XXXXX Obvinený nebol v minulosti súdne trestaný ani postihnutý za priestupok.

Z predloženého znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou, resp. chorobou, ktorá mala vplyv na jeho ovládaciu a rozpoznávaciu schopnosť - Akútnou polymorfnou psychotickou poruchou bez príznakov schizofrénie. Príznaky poruchy zahŕňajú akútny psychotický stav s určitým stupňom zmätenosti [u obvineného kvalitatívna porucha vedomia - zúžené vedomie, oneroidný (snový) stav], psychomotorickým nepokojom až agitovanosťou, úzkostným prežívaním psychotickej hĺbky, bludmi akéhokoľvek typu (u obvineného paranoidné bludy s perzekučným obsahom), halucinatórne zážitky (u obvineného čuchové halucinácie), nezrozumiteľné alebo nesúvislé reči, silne dezorganizované nelogické chovanie. Typický je akútny začiatok poruchy. Obvinený o svojej poruche nevedel, realitu spracovával chorobne, nebol si vedomý závažnosti svojho stavu. Podľa záverov znalkyne možno diferenciálne diagnosticky zvažovať diagnózu „toxickej psychózy“ - Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím kanabinoïdov (marihuana) t.j. psychotický stav, ktorý je navodený užívaním psychoaktívnych látok. Obvinený je rekreačným užívateľom marihuany, čo potvrdil aj laboratórny test na prítomnosť THC v moči [pozn. pozitivita je detekovateľná až niekoľko dní po užití marihuany, nie je možné exaktne časovo ustáliť posledné užitie dávky]. Medicína však v súčasnosti nedisponuje metodikami, ktoré by umožňovali jednoznačne potvrdiť alebo vyvrátiť (prípadne percentuálne určiť) nakoľko sa užívanie marihuany podieľalo na rozvoji psychotickej poruchy. Akútna psychotická porucha je duševná porucha, u ktorej neexistuje jednoznačná príčina. Súčasná medicína sa prikláňa k tzv. multifaktoriálnej etiológii poruchy. Ide o dôsledok vzájomného pôsobenia viacerých faktorov - biologickej dispozície (zraniteľnosti - „vulnerability“) a záťaže („stresu“). Na vlohu pôsobí záťaž - takou záťažou môžu byť i psychologické a sociálne faktory, telesná trauma či choroba,

extrémne vyčerpanie a tiež skúsenosť s drogou. Znalčka identifikovala niekoľko faktorov, ktoré sa pravdepodobne spolupodieľali, spolupôsobili a modulovali vývoj psychotického stavu u obvineného - v čase spáchania skutku bol obvinený chronicky vyčerpaný, trpel poruchami spánku - posledné tri dni nespál, klimatické podmienky (letné horúčavy) spolu so špecifickými požiadavkami na prácu kuchára („nefunkčné odsávanie“), užitie marihuany (THC), zdravotné ťažkosti (bola mu doporučená operácia a PN). Znalčka nezistila, že by pracovný a osobný život obvineného bol narušený vyhľadávaním a užívaním THC, zvyšovaním tolerance, prípadnými zotavovaniami sa z intoxikácií v minulosti, alebo abstinenčnými príznakmi po odňatí. Obvinený, až do doby spáchania trestného činu, nebol v evidencii psychiatra. THC - marihuanu užíval rekreačne a dlhodobo fajčením za účelom zmiernenia napätia, nemal skúsenosti s obdobným psychotickým stavom, možný dôsledok (psychotická porucha) nevedel predvídať. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti znalčka hodnotí ako vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou - psychózou, ktorá sa prejavovala narušením viacerých psychických funkcií - jeho vedomie bolo zúžené (kvalitatívna porucha vedomia), bol nepresne orientovaný miestom, bola prítomná úzkosť bludnej hĺbky, poruchy vnímania v zmysle čuchových halucinácií, poruchy myslenia v zmysle paranoidne-perzekučných bludov. Obvinený realitu vnímal skreslene, nevyznan sa v nej, cítil sa ako vo sne (onerooidný syndróm). Duševná porucha sa navonok prejavila poruchami správania v zmysle heteroagresivity, a vyústila do nelogického bizarného trestného činu, úplne vymykajúceho sa premorbídnej osobnosti obvineného. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Z forenzne-psychiatrického hľadiska v súčasnosti pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Klinický stav sa medikamentóznou liečbou upravil ad integrum, psychotické fenomény odozneli, medikamentózna liečba bola po krátkom čase vysadená; následne počas hospitalizácie bez nápadností v správaní, sociabilný, adekvátny, bez porúch vnímania a myslenia, plne ukotvený v realite. Počas vyšetrenia znalčkou nejavil známky duševnej poruchy, resp. choroby, bol bez potreby medikamentóznej liečby. Na základe vyššie uvedené znalčka navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou – za účelom pokračujúceho sledovania klinického stavu obvineného.

Dokazovaním, ktoré bolo vykonané po začatí trestného stíhania a z jeho výsledkov vyplývajúcimi skutkovými zisteniami bolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania a že obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý bolo voči jeho osobe vznesené obvinenie. Predmetný skutok by inak napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený bol usvedčovaný zo spáchania stíhaného činu inak trestného výsluchmi viacerých poškodených a svedka - príslušníka PZ, znaleckým skúmaním a listinnými dôkazmi, z ktorých jednoznačne vyplýval spôsob spáchania skutku, jeho okolnosti a osoba páchatel'a.

Zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spácha ten, kto zničí, poškodí alebo urobí

neupotrebitelnou cudziu vec, spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. V zmysle § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa rozumejú najmenej tri osoby. Zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo). Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Citované zákonné ustanovenia sú vo vzájomnej súvislosti, pričom zastavenie trestného stíhania z označeného povinného dôvodu je možné potom, ako sa prostredníctvom dokazovania zistí, že čin, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa skutočne stal, avšak k vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenému bráni jeho nepríčetnosť v čase činu.

Vzhľadom na zistené a prezentované skutočnosti a to najmä konkrétne závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatrie, podľa ktorých u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku bol objektívne doložený nedostatok – vymiznutie rozpoznávacej i ovládacej schopnosti z titulu duševnej poruchy, je daná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť za stíhaný čin. Vznikol tak obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť obvineného.

Z týchto dôvodov som rozhodol podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Bednárík
prokurátor