



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 175/19/2207-16  
EEČ: 2-21-1921-2019

Trnava 02.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 121/7, 831 04 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca november 2018 až doposiaľ v obci XXXXX ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, t.č. bytom u matky XXXXX v Azylovom dome XXXXX XXXXX 20, XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 29.11.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.11.2018 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 80,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol plniť vyživovaciu povinnosť, čím mu za obdobie mesiacov november 2018 až november 2019 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 560,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Trstín (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 09.04.2019, ČVS: ORP-486/TR-TT-2019, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 23.10.2019 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 26.11.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX, výpis o realizácii platby na účet a poštové poukážky o úhrade výživného, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, posudok zamestnávateľa XXXXX, rozhodnutie súdu o určení výživného, ako aj ďalšie dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplynulo:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 29.11.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.11.2018 bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Obvinený XXXXX priznal, že výživné riadne neplatil, nakoľko nemal dostatok peňazí, ale posielal peniaze príležitostne. Dlh na výživnom však už dodatočne vyrovnal a dal aj niečo navyše. So XXXXX a synom sa teraz stretáva každý deň po práci, nakupuje jej a pomáha, žijú ako druh a družka. Je zamestnaný na zmluvu v pohrebníctve a má čistý mesačný príjem 900,-€.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že jej bývalý priateľ XXXXX od novembra 2018 neplatil výživné na svojho syna XXXXX ktoré mal určené rozsudkom vo výške 80,-€ mesačne. V tom čase, až do marca 2019 bývala so synom v zariadení XXXXX v XXXXX Krupej a potom šla bývať k terajšiemu manželovi XXXXX, s ktorým je v rozvodovom konaní. Momentálne žije so synom v Azylovom dome XXXXX v Trnave a s obvineným sa znovu dali dokopy ako druh a družka.

Nechce, aby obvineného zatvorili za neplatenie výživného, plánujú si nájsť nejaký podnájom a žiť spolu. Pokiaľ ide o výživné na syna XXXXX od novembra 2018 jej obvinený občas dal sumy 10,-€, 20,-€, pričom tri týždne bol syn s obvineným u starého otca v Bratislave. Keď obvinený začal pracovať, poslal jej v máji 2019 sumu 80,-€, potom v júli 2019 sumu 160,-€, v septembri 2019 sumu 150,-€, v októbri 2019 sumu 100,-€, v novembri 2019 sumy 250,-€ a 300,-€, čím úplne vyrovnal dlh na výživnom. Okrem toho jej poskytol ďalšie peniaze na vybratie založeného telefónu a na zakúpenie topánok pre syna, robí tiež nákupy a o syna sa zaujíma.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v roku 2009.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bol XXXXX registrovaný ako zamestnanec - dohodár u zamestnávateľa spol. XXXXX STAV SK s.r.o. XXXXX v období od 19.01.2018 do 23.04.2019, následne v období od 19.05.2018 do 22.10.2018 a od 26.04.2019 až doposiaľ je registrovaný ako zamestnanec – dohodár u zamestnávateľa XXXXX, Bratislavská 25, XXXXX

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca november 2018 do mesiaca november 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil matke maloletého XXXXX - XXXXX dlžné výživné spolu s bežným výživným v celkovej výške 1.040,-€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková  
prokurátorka