



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 180/19/2207-15  
EEČ: 2-21-1982-2019

Trnava 05.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2522/23, 920 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: zoraďovač

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca jún 2017 až doposiaľ v meste XXXXX a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne pravidelne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Hlohovci, ul. XXXXX 11, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.09.2013, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 07.10.2013 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 150,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX, po dlhší čas nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zadovážiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať a aj z evidencie uchádzačov

o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu, pričom na výživu dcéry riadne prispel len v mesiaci apríl 2018, v mesiaci máj 2018 a v období od mesiaca október 2018, kedy sa zamestnal, do mesiaca november 2019 (vrátane), čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.100,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 28.06.2019, ČVS: ORP-963/HC-TT-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 14.08.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 03.12.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX a potvrdenie o návšteve školy maloletou, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany - pracovisko XXXXX, posudky od zamestnávateľov obvineného, výpisy z účtu dokumentujúce platby výživného, rozhodnutie súdu o určení výživného, ako aj ďalšie dôkazy, z ktorých vyplynulo:

XXXXX súdu Piešťany zo dňa 18.09.2013, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 07.10.2013, bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX vo výške 150,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom voči dcére XXXXX vo výške 2.100,-€, ktorý mu vznikol za obdobie od mesiaca jún 2017 do mesiaca marec 2018 a za obdobie od mesiaca jún 2018 do mesiaca september 2018 a to v celkovej výške 2.100,-€. V uvedenom období však nemal peniaze na platenie

výživného, lebo bol nezamestnaný a evidovaný na úrade práce. Od októbra 2018 sa zamestnal na dobu neurčitú v spol. XXXXX XXXXX a.s. XXXXX a vyživovaciu povinnosť si začal riadne plniť, pričom aj celý vzniknutý dlh vyplatil v troch splátkach.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že jej bývalý druh XXXXX od mesiaca jún 2017 do mesiaca marec 2018 a od mesiaca jún 2018 do mesiaca september 2018 neplatil výživné na ich spoločnú dcéru XXXXX a za týchto 14 mesiacov mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.100,-€. Za ostatné mesiace obvinený XXXXX bežné výživné riadne uhradil. Dcéru XXXXX obvinený kontaktuje len zriedka, cez sviatky jej pošle nejaký darček. Dcéra však žiadnym nedostatkom ani hmotnou núdzou netrpí, nakoľko sa o ňu riadne stará. Poškodená XXXXX tiež potvrdila, že dňa 11.06.2019 na svoj účet vo VÚB obdržala od obvineného XXXXX doplatok na zameškané výživné vo výške 500,-€, následne dňa 13.08.2019 obdržala na účet sumu vo výške 600,-€ a napokon dňa 11.11.2019 obdržala od obvineného sumu 1.000,-€, čím obvinený XXXXX celý dlh na výživnom vyrovnal. Poškodená dodala, že si podala aj návrh na zvýšenie výživného, vec ale zatiaľ nie je právoplatne ukončená.

Z výpovedí poškodenej XXXXX a z potvrdení o zrealizovaní transakcií na jej účte vedenom v spol. VÚB a.s. Bratislava je zrejmé, že z titulu výživného boli na účet poškodenej pripísané platby vo výške 500,-€ dňa 11.06.2019, vo výške 600,-€ dňa 13.08.2019 a vo výške 1.000,-€ dňa 11.11.2019.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX vyplynulo, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 01.08.2016 do 25.04.2017, dôvodom vyradenia bola jeho nespolupráca.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a posudkov zamestnávateľov bol v období od 12.01.2012 do 31.07.2016 obvinený XXXXX registrovaný u zamestnávateľa - spol. XXXXX SLOVAKIA a.s., Bratislava (čistá priemerná mesačná mzda XXXXX bola 880,80-€, pričom pracovný pomer bol ukončený podľa § 60 Zákonníka práce zo strany zamestnanca XXXXX) a od 10.10.2019 je obvinený registrovaný u zamestnávateľa - spol. XXXXX XXXXX a.s. XXXXX, jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1.057,58-€, pričom vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX nenahlásil. V období od 01.08.2016 do 31.01.2017 obvinený poberal dávku v nezamestnanosti.

Zo správy Geodetického a kartografického ústavu Bratislava a z výpisov z listov vlastníctva je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX je podielovým spoluvlastníkom ornej pôdy, trvalých trávnatých porastov, viníc, lesných pozemkov a záhrad v katastrálnom území XXXXX, ako aj vlastníkom bytu na ulici XXXXX 23 v Hlohovci.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti,

zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2017 do mesiaca november 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď platbami vo výške 500,-€ dňa 11.06.2019, vo výške 600,-€ dňa 13.08.2019 a vo výške 1.000,-€ dňa 11.11.2019 postupne uhradil k rukám matky maloletej XXXXX - XXXXX celý vzniknutý dlh na výživnom (t.j. celkovo sumu 2.100,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka