



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 604/18/2207-29  
EEČ: 2-21-2123-2019

Trnava 31.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času až do dňa 11.11.2018 do 21.50hod. v Trnave, na Ul. Coburgovej v areáli TAZ XXXXX, neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu igelitové vrečko s obsahom sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 412 mg, obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC, ktoré predstavuje minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ktoré v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke KR PZ PMJ XXXXX, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) ako aj účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

#### **Odôvodnenie:**

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave, ČVS: ORP-2135/O1-TT-TT-2018 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a svedok XXXXX, bol zadovážený znalecký posudok z odboru kriminalistiky ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/14501, zápisnica o dobrovoľnom vydaní veci a správy na obvineného.

**Obvinený XXXXX** priznal spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že počas toho, ako pracoval v Trnave na stavbe pri vlakovej stanici, dostal nápad, že vyskúša marihuanu. Dovtedy s tým nemal žiadne skúsenosti. Zistil, kde sa dá v meste XXXXX zohnať marihuana a tak šiel podvečer do mesta ku vlakovej stanici a tam si od jedného okoloidúceho zohnal marihuanu, ktorá bola zabalená v igelitovom priesvitnom sáčku o veľkosti zápalkovej krabičky. Za drogu zaplatil 10 Eur. Následne sa vybral späť na ubytovňu a počas toho ho zastavil a kontroloval policajt a vtedy riadne znervóznel. Opýtal sa ho, či má niečo nezákonné pri sebe, načo sa ihneď priznal a dobrovoľne odovzdal igelitový sáčok s obsahom drogy. Drogy brať nechce a viac sa to už nezopakuje.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu uviedol, že je zamestnaný ako príslušník KR PZ PMJ XXXXX, pričom dňa 11.11.2018 pátrali na Coburgovej ulici po neosvetlenom vozidle s mladistvými osobami. Po chvíli v areály TAZ spozoroval osobu mužského pohlavia, ako ide smerom od uvedeného areálu. Túto osobu sa rozhodol s kolegom skontrolovať, či nemá súvislosť s oznámením na tejto ulici. Nakoľko táto osoba nemala u seba žiaden doklad totožnosti bolo lustráciou zistené, že sa jedná o osobu XXXXX, trvale bytom Krakovany 226, XXXXX. Pri komunikácii s ním si všimol, že je nervózny a správa sa roztržito, keď vytiahol z vrečka ruku spozoroval, že v uvedenom vrecku má nejaký obal, ktorý sa snažil pred nimi chovať. Osobu riadne poučil podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku a taktiež bol riadne poučený aj v zápisnici o vydaní veci. Menovaný poučeniu porozumel a dobrovoľne vydal 1 ks priesvitný sáčok s neznámou zelenou sušinou.

Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/14501, z ktorého vyplýva,

že predložené plastové vrečko obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 412 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC. Uvedené množstvo konope považuje KEÚ PZ za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, pričom horná hranica trestnej sadzby za tento prečin je tri roky.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a pri výsluchu dňa 02.08.2019 dal do zápisnice súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku. Trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda.

Obvinený XXXXX bol v minulosti jeenkrát priestupkovo prejednávaný a to dňa 2.4.2017 pre priestupok proti verejnému poriadku, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur. Súdne trestaný bol obvinený jedenkrát a to rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 5T 36/2017, zo dňa 5.6.2017, pre prečin ublíženia na zdravý podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predchádzajúce odsúdenie má obvinený zahladené, pričom od spáchania skutku (čo je už viac ako rok) vedie riadny život, pracuje a v tejto dobe sa nedopustil žiadneho trestného činu a ani priestupku, pri objasňovaní trestného činu spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní možno považovať uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Na základe uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú považujem za dostatočnú vzhľadom k doterajšiemu spôsobu života obvineného ako aj k okolnostiam prípadu.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová  
prokurátorka