



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 416/19/5502-13
EEČ: 2-37-29-2020

Čadca 07.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, v období od 31.12.2017 do 30.06.2019, v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na poistenie v nezamestnanosti a na verejné zdravotné poistenie, ďalej v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení vykonával zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedol Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 368,- € a UNION zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 23,96 € a zrazené preddavky na daň v sume 31,80 € neodviedol Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, tieto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám neodviedol poistné

a preddavky na daň v celkovej sume 423,76 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti platieb,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX vydal dňa 27.06.2019 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-326/2-VYS-CA-2019, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 22.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade poznatkov získaných operatívnym preverovaním pracovníkmi OR PZ OKP XXXXX, keďže boli získané poznatky o neuhradení daňových a odvodových povinností, na základe čoho sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona.

Citované ustanovenie § 277 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý z hrubých miezd svojich zamestnancov v deň výplatného termínu zrazí sumu, ktorá pripadá na poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám a zároveň zrazí a neodvedie preddavky na daň z príjmov fyzických osôb. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami: zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ako i zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a preddavky na daň uhradil. Uvedená skutočnosť je predmetom znaleckého dokazovania, kde znalec sa vyjadruje k platobnej schopnosti firmy uhrádzať v zákonných termínoch príslušné poistné a preddavky na daň.

Vyšetrovateľ PZ viedol trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedený trestný čin je pokračujúcim trestným činom s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona, pričom s poukazom na § 122 ods. 13 Trestného zákona je jednota skutku prerušená vtedy, keď je obvinenému oznámené vznesenie obvinenia, t. j. dňom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia. Ak páchatel' pokračuje v páchaní rovnakého trestného činu, už ide o ďalší skutok, resp. trestný čin. Zo spisu je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX doručené, oznámené

dňa 23.08.2019 a tak spáchanie skutku možno ohraničiť obdobím od 31.12.2017 (splatnosť odvodov za november 2017) do 30.06.2019 (splatnosť odvodov za máj 2019). Uvedené obdobie bolo predmetom trestného konania.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody uhradené. Z jednotlivých správ vyplýva, že obvinený ako konateľ firmy XXXXX, so sídlom XXXXX 606 neodviedol poistné za zamestnancov Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 368,- € a UNION zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 23,96 € a zrazené preddavky na daň v sume 31,80 € neodviedol Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči každej inštitúcií a to osobitne odvody za zamestnancov. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného. Znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy, ktorej je obvinený konateľom, ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť zrazené z hrubých miezd zamestnancov príslušné odvody a tieto mali byť zaslané jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu zákonných odvodov, poistného Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, UNION zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, resp. disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu preddavkov na daň Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX tak, ako sú vyššie špecifikované pri jednotlivých subjektoch. Zároveň na základe znaleckého posudku bolo možné ustáliť, že obvinený ako konateľ firmy mohol uhradiť týmto inštitúciám povinné platby, t. j. poistné za zamestnancov a preddavky na daň v celkovej sume 423,76 €.

Obvinený XXXXX potvrdil, že je konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX od roku 2007, avšak firma od 01.01.2019 už nevykazuje činnosť. Predtým sa zaoberala elektropracami. Dlh na poistnom dodatočne uhradil.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX sa vyjadrila k dlhu spoločnosti XXXXX. XXXXX na poistnom, ktorý vznikol za obdobie mesiacov od novembra 2017 do mája 2019, kde však došlo k dodatočnej úhrade poistného a Sociálna poisťovňa neeviduje pohľadávku voči firme XXXXX XXXXX za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného konania.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX sa taktiež vyjadrila k dlhu XXXXX XXXXX na daniach, pričom potvrdila, že uvedená firma za rok 2017 má evidovaný dlh na preddavkoch na daň v sume 31,80 €, pričom platbu v uvedenej sume zo strany obvineného neidentifikovali, platbu obvinený realizoval na seba, ako fyzickú osobu, no na jeho žiadosť došlo k preúčtovaniu platby, teda tento daňový nedoplatok už neexistuje.

Svedkyňa- poškodená XXXXX, ako zástupca UNION zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava potvrdila, že firma XXXXX. XXXXX nemala uhradené poistné za obdobie od januára 2019 do mája 2019. Zároveň verifikovala úhradu dlžnej sumy a za obdobie, ktoré je predmetom trestného konania už firma nemá žiadne podližnosti.

Do spisu boli následne zabezpečené vyjadrenia dotknutých inštitúcií, listinné dôkazy, resp. doklady o úhrade, z ktorých vyplýva, že dňa 26.08.2019 bolo dlžné poistné uhradené Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava v správe zo dňa 14.08.2019 verifikovala úhradu dlžného poistného a dňa 02.09.2019 boli uhradené zmeškané preddavky na daň. Uvedené úhrady verifikovali zástupcovia dotknutých inštitúcií pri svedeckých výpovediach. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania sa pritom uskutočnilo dňa 27.12.2019 a obvinený sa ho nezúčastnil.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinený si podlžnosti na poistnom za zamestnancov za obdobie mesiacov, ktoré sú vyššie špecifikované, dodatočne uhradili.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. e) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil podlžnosť na poistnom, ktoré mal odvieť za svojich zamestnancov, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor