



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 106/19/5503-19  
EEČ: 2-38-242-2019

Dolný Kubín 17.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 04. 2019 v čase okolo 22.07 h v XXXXX viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábria kombi, šedej metalízy, EČ : XXXXX po ulici XXXXX smerom od obchodného domu Kaufland, kde pred HM Tesco bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, pričom počas prebiehajúcej kontroly bolo zistené, že motorové vozidlo viedol bez oprávnenia na vedenie motorového vozidla a napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v XXXXX pod číslom XXXXX zo dňa 22. 03. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 04. 2019 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (od 10. 04. 2019 do 10. 04. 2020) za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §-22 ods. 1, písm. k) a l) Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch

v znení neskorších predpisov, porušením ustanovenia §-4 ods. 1 písm. b) a §-91 ods. 6) s poukazom na ustanovenie §-137 ods. 2 písm. x) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení ( jazda bez platného vodičského oprávnenia),

Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX, na jej prejednanie, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: XXXXX zo dňa 29. 04. 2019 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: XXXXX zo dňa 29. 04. 2019 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, súčasne bytom XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia o postúpení veci.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli listinné dôkazy a to najmä správa o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 28. 04. 2019, rozhodnutie o priestupku XXXXX zo dňa 22. 03. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 04. 2019, ktorým bol obvinenému uložený aj trest zákazu činnosti trvaní od 10. 04. 2019 do 10. 04. 2020 spolu s doručenkou podpísanou splnomocnenou zástupkyňou, matkou obvineného a výpis z evidenčnej karty vodiča, kde je vyššie uložený trest zaznamenaný. Okrem týchto listinných dôkazov poverený príslušník pred vznesením obvinenia vypočul matku obvineného, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že vyššie uvedené rozhodnutie prevzala, pamätá si na to, lebo v tom čase bola práceneschopná, vie že zásielku neotvárala, ale keď prišla, tak nevie, či to bolo v ten istý deň alebo na druhý deň, tak telefonovala obvinenému, že mu prišla pošta od polície. Syn si potom po zásielku prišiel a ona mu ju odovzdala. Keďže zásielku neotvárala nevedela povedať, čo konkrétne sa v nej nachádzalo.

K veci je potrebné uviesť, že v tomto prípade existoval dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX. Dokazovanie vykonané pred vznesením obvinenia obvinenému nasvedčovalo tomu, že obvinený spáchal trestný čin, ktorý je popísaný vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ po vznesení obvinenia vykonal ďalšie rozsiahle dokazovanie. Vypočul obvineného, jeho rodičov a do spisu zabezpečil listinné dôkazy ohľadom priestupkov obvineného zaznamenaných v evidenčnej karte vodiča, ale najmä priestupkový spis Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX sp. zn.: XXXXX.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že nevedel o uloženom treste zákazu činnosti. O tomto sa dozvedel na polícii dňa 28. 04. 2019. Potom, ako bol dňa 29. 04.

2019 prepustený zo zadržania, ihneď volal rodičom, a keď prišiel ku nim domov tak spolu našli neotvorenú zásielku, v ktorej sa nachádzalo rozhodnutie o zákaze vedenia motorových vozidiel. K doručenke zo dňa 26. 03. 2019, ktorá preukazuje doručenie dotknutého rozhodnutia o priestupku uviedol, že sa na ňom nachádza podpis jeho mamy. Vo výpovedi zároveň uviedol, že sa to nestalo prvý krát, kedy mu rodičia prevzatú poštu neodovzdali. K adrese svojho trvalého bydliska uviedol, že asi dva roky býva na adrese prechodného bydliska v XXXXX ale trvalý pobyt má stále vedený u rodičov na adrese XXXXX K veci zároveň vypovedal, že dňa 28. 04. 2019 dával na križovatke pri obchodnom dome TESCO prednosť policajnej hliadke, pričom keď zastavil na parkovisku, všimol si, že hliadka má zapnuté majáky a preto vystúpil z vozidla a prišiel k nej. Policajti ho vyzvali, aby predložil doklady, pričom im dal len občiansky preukaz a osvedčenie o evidencii. Vodičský preukaz im nepredložil, pretože ho má zadržaný z dôvodu, že ešte nespravil skúšky po poslednom jeho zadržaní.

Matka obvineného pri svojom výsluchu vykonanom dňa 22. 05. 2019, po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, po zákonom poučení uviedla, že synovi, ktorý sa odsťahoval niekedy v roku 2015 alebo 2016 preberá poštu a pokiaľ mu túto prevzala, tak mu ju v ten deň alebo nasledujúci hneď odovzdala. K doručenke zo dňa 26. 03. 2019 uviedla, že na tejto sa nachádza jej podpis, vie, že v tom čase bola práceneschopná. Zásielku prevzala od poštárky, neotvárala ju a položila ju v chodbe na skrinku. Na obálku zabudla a nechala ju tam a následne ju našla až keď išla vypovedať na políciu, a keď bol syn prepustený z polície. Na otázku povereného príslušníka PZ prečo vo výsluchu zo dňa 29. 04. 2019 uviedla, že zásielku prevzatú dňa 26. 03. 2019 v ten deň, alebo na druhý deň odovzdala obvinenému odpovedala, že na to zabudla, myslela si, že ju odovzdala, ona zásielku neotvárala, nevie čo v nej bolo a myslela si, že ju obvinenému odovzdala. K veci ešte uviedla, že v ten keď syna chytila polícia si tento od nej pýtal auto, ktoré mu požičala, pretože nevedela, že ma uložený zákaz viesť motorové vozidlá. To, že má zadržaný vodičský preukaz sa dozvedela až na polícii dňa 29. 04. 2019.

Otec obvineného pri svojej výpovedi zo dňa 22. 05. 2019 po zákonom poučení uviedol, že podpis na predmetnej doručenke je jeho manželky, pričom o rozhodnutí, ktorým bolo jeho synovi zakázané viesť motorové vozidlá nevedel. Rozhodnutie prevzala manželka, ale nevie uviesť kedy. Vie, že keď sa dňa 29. 04. 2019 vrátili z polície manželka hľadala obálky, ktoré boli doručované synovi a túto obálku ešte neotvorenú našla v chodbe na skrinke. Keď túto obálku našli volali synovi, aby si po ňu prišiel, ale nakoniec mu ju zanesli domov. Nevie prečo políciu on ani manželka neinformovali o tom, že obálku našli, jeho to nenapadlo.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedkyne – matky obvineného bola do konania na základe opatrenia Okresného súdu XXXXX, pribratá uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku znalkyňa na podanie znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu tejto svedkyne. Zo záverov znaleckého posudku číslo 173/2019, podaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u svedkyne nebola zistená prítomnosť forenzne významnej duševnej choroby v minulosti ani v súčasnej dobe. U skúmanej osoby nebolo zistené škodlivé zneužívanie ani závislosť od návykových látok, vrátane alkoholu. U svedkyne znalkyňa nezistila duševné ochorenie, ktoré by znižovalo všeobecnú vierohodnosť jej výpovedí, ani motiváciu skresľovať výpoveď týkajúcu sa

vyšetrovaného skutku. Úroveň intelektových schopností menovanej sa orientačne nachádza v hraničnom pásme, teda v pásme mentálnej subnormy. Pamäťové schopnosti svojou úrovňou zodpovedajú intelektu, kvalitatívne poruchy pamäti znalkyňa nezistila. Osobnostná štruktúra menovanej nevykazuje psychopatické črty a nie je ani alterovaná duševným ochorením.

Do spisu bol zabezpečený aj priestupkový spis sp. zn.: XXXXX z obsahu ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný rozhodnutím zo dňa 22. 03. 2019 za vinného zo spáchania priestupku popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na území Slovenskej republiky na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, pričom tento začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 04. 2019. K rozhodnutiu je pripojená doručka zo dňa 26. 03. 2019 podpísaná splnomocnencom. Zo zápisnice z ústneho pojednávania vyplýva, že obvinený XXXXX sa ústneho pojednávania konaného dňa 22. 03. 2019, napriek riadnemu predvolaniu nezúčastnil a toto sa konalo v jeho neprítomnosti. Z úradného záznamu a zo správy o objasňovaní priestupku zo dňa 09. 01. 2019 vyplýva, že obvinený XXXXX viedol motorové vozidlo dňa 09. 01. 2019, bez platného vodičského oprávnenia.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie Trestného zákona chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t. j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré sú taxatívne uvedené v písm. a) až i) § 348 Trestného zákona, teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Pod pojmom súd sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie okresný súd, krajský súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky a Špecializovaný trestný súd.

V prípade podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona ide o zákaz výkonu určitej činnosti, ktorý je uložený buď rozhodnutím súdu, alebo rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní (napr. priestupkovom konaní podľa zákona o priestupkoch).

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Tento trestný čin v oboch odsekoch je prečinom.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách: a) vedomostnej (intelektuálnej), b) vôľovej. Je nevyhnutné, aby obidve zložky zavinenia zahŕňali skutočnosti tvoriace objekt a objektívnu stránku trestného činu (chránený záujem, zavinenie, konanie a následok).

Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej aj vôľovej. Podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme úmysel: a) priamy, b) nepriamy. Vedomostná zložka je v obidvoch prípadoch rovnaká. Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane. Uzrozumenie sa tu chápe ako najnižšia zložka vôle.

Ľahostajný vzťah k výsledku trestnej činnosti pod kategóriu nepriameho úmyslu nezaraďujeme, pretože skutočný vzťah ľahostajnosti k následku nestačí na naplnenie vôľovej zložky nepriameho úmyslu. O nepriamy úmysel by však mohlo ísť vtedy, ak ľahostajnosť páchatel'a k tomu, či následok nastane alebo nenastane, vyjadruje jeho kladné stanovisko k obom týmto možnostiam.

Omyl páchatel'a úzko súvisí so subjektívnou stránkou, najmä s úmyslom. Vyjadruje nesúlad páchatel'ovho vnímania alebo predstavy so skutočnosťou, ktorý spočíva v tom, že páchatel' si určitú skutočnosť vôbec neuvedomuje, alebo o nej nemá správnu predstavu. Ide vlastne o obrátené zavinenie, a preto i zásady platné pre omyl vyplývajú zo zásad o zavinení. Omyl sa môže týkať skutkových okolností alebo právnych okolností. Podľa toho sa rozlišuje omyl skutkový (pozitívny a negatívny) a omyl právny (pozitívny a negatívny).

Skutkový omyl negatívny nastane vtedy, ak páchatel' nepozná nejakú skutočnosť, ktorá sa vyžaduje na naplnenie znakov uvedených v TZ alebo nepozná okolnosť podmieňujúcu jeho trestnú zodpovednosť (napr. osoba, ktorá dáva do obehu platidlo nevie, že je falošné). V tomto prípade je vylúčené úmyselné zavinenie ako aj vedomá nedbanlivosť, nie je však vylúčená zodpovednosť za nevedomú nedbanlivosť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX dňa 28. 04. 2019 nevedel o tom, že mu bol rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravných inšpektorátom v XXXXX pod číslom XXXXX zo dňa 22. 03. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 04. 2019 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov. Tento záver vyplýva jednak z obsahu

priestupkového spisu ale aj z obsahu výpovedí svedkov vypočutých povereným príslušníkom PZ. Matka obvineného bola podrobená, vzhľadom na obsah jej výpovedí, znaleckému skúmaniu, pričom zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že u svedkyne znalkyňa nezistila duševné ochorenie, ktoré by znižovalo všeobecnú vierohodnosť jej výpovedí, ani motiváciu skresľovať výpoveď týkajúcu sa vyšetrovaného skutku. Výpovede oboch vypočutých svedkov, ako aj obvineného sa zhodujú v tom, že mu bolo rozhodnutie o uložení trestu zákazu činnosti odovzdané až 29. 04. 2019. Posúdením a vyhodnotením svedeckých výpovedí a ďalšieho vykonaného dokazovania možno dospieť jedine k záveru, že obvinený konal v skutkovom omyle negatívnom, ktorý úmyselné zavinenie vylučuje.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Keďže Trestný zákon pre naplnenie znakov prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré v tomto prípade chýba, nemožno konanie obvineného popísané v skutkovej vete tohto uznesenia posúdiť ako trestný čin.

Konanie obvineného, ktorý viedol motorové vozidlo bez platného vodičského oprávnenia však možno posúdiť ako priestupok na úseku dopravy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Týmto ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Iným orgánom je orgán, ktorý prejednáva priestupky alebo iné správne delikty alebo ktorý vykonáva disciplinárne konanie. Postúpenie veci sa týka obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie. Postúpiť možno vec, ktorá je dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie, len vtedy, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia neuplynula doba, po uplynutí ktorej podľa príslušných právnych predpisov ich nemožno prejednať. V opačnom prípade musí byť trestné stíhanie zastavené.

Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, policajt spracuje návrh na postúpenie veci, ktorý spolu so spisom predloží prokurátorovi, ktorý je výlučne oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec inému orgánu na prejednanie.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že nejde o prečin marenia výkon úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obvinený XXXXX však svojím konaním spočívajúcim v konaní popísanom vo výrokovej časti predmetného uznesenia spáchal skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušné Okresné riaditeľstvo PZ v XXXXX Okresný dopravný inšpektorát XXXXX, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, postúpil Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX na jej prejednanie, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor