



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 267/18/5505-9
EEČ: 2-39-809-2019

Liptovský Mikuláš 09.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 136, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 3.10.2018, spisová značka 1 Pv 267/18/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 20.11.2017 na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši v trestnej veci obvineného XXXXX stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona vedenej pod číslom ORPXXXXX ako svedok poškodený po

zákonnom poučení v zmysle ustanovenia § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy pred povereným príslušníkom PZ uviedla že „v pohostinstve som vypila asi dva drinky džin tonik a v čase okolo 21.35 hod. som spoločne s druhom XXXXX nasadla do môjho vozidla zn. Nissan Primera, ev. č. LM 707CG, ja som si sadla ako vodič a on si sadol na miesto spolujazdca vpredu, to že som pred jazdou požívala alkoholické nápoje XXXXX vôbec nevedel, naštartovala som vozidlo a začala cúvať smerom od krčmy na hlavnú cestu, kde keď som vycúvala, zaradila som prvý rýchlostný stupeň a vozidlom zamierila domov smerom na obec XXXXX, počas jazdy som viedla vozidlo rýchlosťou do 50 km/h a potom som registrovala, že spoza zákruty ide niečo smerom k nám videla som svetlá, myslela som si, že sa obídeme, no nakoľko som bola v protismernej časti vozovky, tak som narazila do auta idúceho oproti, ja som po náraze odstavila vozidlo, XXXXXystúpil z vozidla potom prešiel ku mne a otvoril mi dvere a potom šiel k druhému vozidlu, kde som prišla aj ja a zistila som, že som narazila do auta, v ktorom boli XXXXX ktorých poznám z videnia, a ktorí na mňa kričali, že ja som nešoférovala a na miesto som privolala políciu. Ďalej uviedla „to, že môj druh XXXXX viedol vozidlo je lož, vozidlo som viedla ja, nakoľko ma o to poprosil, čiže nesúhlasím s trestným stíhaním môjho druhu, nakoľko skutok, ktorý sa mu kladie za vinu neurobil a vyhlasujem, že vozidlo pod vplyvom alkoholu som viedla ja a som ochotná za to znášať následky“, čo však nebola pravda, pretože trestným rozkazom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX bol XXXXX uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, a teda vodičom tohto motorového vozidla bol XXXXX a nie XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 3.10.2018, spisová značka 1 Pv 267/18/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 03. 10. 2018 uznesením sp. zn. 1 Pv 267/18/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanej za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, a súčasne jej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 10. 2018. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 12. 10. 2019 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinená v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bola počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdená, nebola prejednávaná ani v priestupkovom konaní. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila, nakoľko viedla v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor