



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 279/19/5505-17  
EEČ: 2-39-839-2019

Liptovský Mikuláš 17.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3571/33, 031 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.7.2019 v čase o 17.35 hod. odcudzila v predajni OD Tesco, XXXXX 4447/2, XXXXX, jedny náušnice v hodnote 3,95 €, ktoré zobrala z regálu a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti XXXXX SR, s.r.o. so sídlom XXXXX 1/A, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 3,95 € a skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 11.6.2019 v čase o 14.37 hod. v predajni OD Tesco, XXXXX 4447/2, XXXXX, odcudzila balzam na pery, čím sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo jej bol hliadkou OO PZ XXXXX uložený blok na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku 15045224 na sumu 30,- €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2019 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože obvinená v čase skutku nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že nerozumie trestnému konaniu a využíva svoje právo a vypovedať nebude.

Poverený príslušník na záznam o podaní vysvetlenia vypočul XXXXX, splnomocnenca spoločnosti XXXXX SR, a. s., XXXXX 1/A, 815 61 XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý uviedol, že spoločnosť XXXXX si neuplatňuje náhradu škody, lebo odcudzené náušnice boli nepoškodené vrátené na predajňu. Hodnota odcudzených náušnic predstavuje čiastku 3,95 €. Svedok XXXXX, pracovník strážnej služby, uviedol, že videl, ako obvinená odcudzila bižutériu a dala si ju do vrečka a keď prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, požiadal ju, aby išla s ním a potom zavolať políciu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na obvinenú XXXXX vypracovaný znalecký psychiatrický posudok znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, ktorá v znaleckom posudku uviedla, že obvinená trpí na duševnú chorobu v pravom zmysle slova, trpí na reziduálnu schizofréniu, mentálnu retardáciu stredne ťažký stupeň s poruchami správania. V čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, trpela na reziduálnu schizofréniu a na organickú poruchu osobnosti. V čase spáchania skutku nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a nebola schopná ovládať svoje konanie. Jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Nechápe zmysel trestného konania a nechápala ho ani v čase spáchania skutku. Duševná choroba mala vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Pobyť obvinenej na slobode zo zdravotnopsychiatrického hľadiska je potencionálne nebezpečný pre spoločnosť. V prípade nedodržiavania liečebného režimu sa môže dopustiť podobného skutku. Obvinenej bola už uložená ambulantná ochranná psychiatrická liečba dňa 22.8.2019 a znalkyňa navrhla, aby pokračovala v ambulantnej liečbe.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona účinného do 31.7.2019, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obvinená tým, že odcudzila náušnice v hodnote 3,95 € a skutku sa dopustila napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bola postihnutá za priestupok proti majetku, teda obdobný čin, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže zo znaleckého posudku vyplýva, že Jamila XXXXX nebola v čase skutku schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ho ovládať v dôsledku toho, že

trpí duševnou chorobou, teda jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, nechápe zmysel a podstatu trestného konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka