



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 370/19/5506-10
EEČ: 2-40-444-2019

Martin 14.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1119, 023 55 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, týmto dňom právoplatným, zmenené ambulantné ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie na formu ústavnú, ktorú vykonáva v Psychiatrickej liečebni XXXXX v čase o 08,35 h svojvoľne opustil objekt Psychiatrickej liečebne XXXXX a odišiel do Martina, kde bol na Železničnej stanici XXXXX v čase o 09,20 h toho istého dňa vypátraný hliadkou Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Vrútky a eskortovaný späť do Psychiatrickej liečebne v XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospel k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania záverujem, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Počas skráteného vyšetrowania uvedeného skutku bola vypočutá ako svedok primárka Psychiatrickej liečebne XXXXX XXXXX, ako obvinený XXXXX. Dospisového materiálu bola obsiahnutá správa lekára Psychiatrickej liečebne XXXXX na obvineného XXXXX a znalecký posudok XXXXX na XXXXX zo dňa 04.10.2019.

Z vyžiadanej správy primárky oddelenia Psychiatrickej liečebne XXXXX XXXXX zo dňa 11.08.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX je liečený v Psychiatrickej liečebni v XXXXX pre duševnú poruchu a zároveň závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach, vykonáva súdom nariadené ústavné ochranné liečenie. Jeho zdravotný stav mal podstatný vplyv na jeho konanie v čase útoku z Psychiatrickej liečebne XXXXX a pre účely trestného konania je potrebné skúmať jeho duševný stav v čase spáchania skutku.

Na základe hore uvedenej správy vydal Okresný súd Martin dňa 25.08.2019 pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Na základe uvedeného príkazu bola dňa 04.09.2019 uznesením pribratá do trestného konania znalkyňa - primárka Psychiatrickej liečebne XXXXX XXXXX, ktorá bola zároveň požiadaná o vypracovanie znaleckého posudku na obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX sa jedná o organickú poruchu osobnosti a o psychotickú poruchu prevažne halucinatórnu zmiešanej genézy (prevažne ethyl, organické zmeny CNS). Ďalej sa jedná o syndróm závislosti na alkohole na chorobnej úrovni a o pokles rozumových schopností do pásma mentálnej subnormy (pásma medzi dolnou hranicou normy a ľahkou debilitou). Týmito diagnózami menovaný trpel už retrospektívne, v čase

spáchania trestného činu ako aj pri znaleckom vyšetrení. V čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho schopnosti rozpoznávacie, aj ovládacie boli v sledovanej dobe vymiznuté v dôsledku duševnej poruchy - organickej poruchy osobnosti a psychotickej poruchy. Obvinený nie je schopný chápať význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode je nebezpečný. Znalec navrhuje pokračovať v ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe. Obvinený XXXXX sa v súčasnej dobe nachádza v Psychiatrickej liečebni XXXXX kde absolvuje ochrannú psychiatrickú a protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka