



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 158/17/5506-41  
EEČ: 2-40-501-2019

Martin 09.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým mal vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine č.j. XXXXX v spojení s opravným uznesením XXXXX tak, že mal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške XXXXXEur,a na syna XXXXX sumou vo výške XXXXX,Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom, XXXXX XXXXX, pričom si túto povinnosť neplnil riadne a včas od mesiaca XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej XXXXX Eur na obidve deti spolu, i napriek tomu, že bol zamestnaný od XXXXX, XXXXX, a XXXXX v obchodnej spoločnosti XXXXX, zároveň na území SR nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok, ani dávky v hmotnej núdzi, nebol evidovaný na ÚPSVaR Michalovce ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky dôchodkového ani nemocenského poistenia, ani dávky v nezamestnanosti, zo Sociálnej poisťovne,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX sp.zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice sp.zn. XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, následne už vyšetrovatelka PZ, keďže vo veci bolo v dôsledku plynutia času, zmenená právna kvalifikácia na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že vedenie ďalšieho trestného stíhania proti obvinenému je neprípustné, keďže ako vyplýva z úmrtného listu Ministerstva vnútra SR-osobitná matrika obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel v meste XXXXX vo XXXXXi.

Uvedená skutočnosť vyplýva aj z údajov o osobe v registri obyvateľov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Bolo jednoznačne preukázané, že obvinený, voči ktorému sa viedlo trestné stíhanie zomrel, teda vznikol dôvod neprípustnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania, a teda vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka