



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 440/18/5511-11
EEČ: 2-43-368-2018

Žilina 05.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

V rozpore s ust. § 14 os. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny dňa 09.06.2018 o 14.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo XXXXX po účelovej komunikácii v Starohradskej doline v katastri obce Varín, okr. Žilina, kde vozidlo zaparkoval vo vzdialenosti 2,6 km od označenia Národného parku Malá Fatra, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území NP Malá Fatra zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb. a v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na tomto území platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením ČVS:ORP-898/TE-ZA-2018 zo dňa 13.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil konajúci policajt tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie úprimne oľutoval a dal súhlas k podmienenému zastaveniu trestného stíhania. Za svoje protiprávne konanie sa ospravedlnil s tým, že prečin, ktorého sa dopustil bol zavinený jeho nepozornosťou, keď prehliadol značku národného parku a pokračoval v jazde motorovým vozidlom po jeho území, nakoľko závoja na ceste bola otvorená a za ňou parkovalo niekoľko motorových vozidiel. Konaním, ktoré sa mu kladie za vinu, žiadna reálna škoda vyčísliteľná v peniazoch spôsobená nebola, hoci v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov patrí medzi tzv. „ohrozovacie delikty“. Narozdiel od „poruchových deliktov“ sa teda nevyžaduje, aby konaním páchatel'a došlo k spôsobeniu škodlivého následku, ale následkom je už samotná možnosť spôsobenia poruchy.

K veci bol vypočutý aj pracovník Správy Národného parku XXXXX Roald Tretiník, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX sa pohyboval so svojim vozidlom po Starohradskej doline, pričom v tejto oblasti platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny. Vodič konal v rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zmysle ktorého na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru. Jazdou po takomto území obvinený zhoršoval životné prostredie, ohrozoval turistov a plašil zver.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj mapa Starohradskej doliny s vyznačenými hranicami národného parku spolu s označením miesta, kde bolo kontrolované vozidlo obvineného a tiež fotodokumentácia, ktorá zachytáva celkový pohľad na účelovú komunikáciu v Starohradskej doline, vozidlo obvineného, ktoré sa nachádza na tejto komunikácii, ako aj tabuľu s označením XXXXX, upevnenú na strome pri vjazde do tejto chránenej lokality.

V registri trestov GP SR nemá obv. XXXXX doposiaľ žiaden záznam. Rovnako tak vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z čoho je zrejmé, že obvinený viedol pred spáchaním skutku riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

Za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Obvineného však zároveň upozorňujem, že v budúcnosti je potrebné tak v bežnom živote ako aj v prípade vykonávania voľnočasových aktivít (jazda na motorke, štvorkolke, vjazd autom do prírody mimo „normálnych“ ciest pre motorové vozidlá, výlety do prírody všeobecne,...), dôsledne dodržiavať všetky právne predpisy týkajúce sa danej oblasti – v tomto prípade povinnosti a obmedzenia plynúce z pohybu a pobytu v prírode s určitým stupňom ochrany prírody. Neznalosť zákona neospravedlňuje a to platí aj v tomto prípade, kedy sa obvinený odvoláva na to, že si nevšimol tabuľu s označením národného parku, a teda nevedel, že ide o chránené územie, kde nie je možný vjazd motorových vozidiel bez špeciálneho povolenia. Dá sa považovať za všeobecne platné pravidlo a malo by byť bežnou praxou, že osoba vchádzajúca motorovým vozidlom (alebo plánujúca výlet) do oblasti, kde je les, si musí byť vedomá toho, že sa pohybuje v prírode a v dôsledku toho si vopred zistí, či je pohyb motorovým vozidlom v takejto lokalite možný. Motorové vozidlá (s výnimkou vozidiel, ktoré na to majú oprávnenie – napr. tie, ktoré vykonávajú ťažbu príp. zabezpečujú prevádzku rekreačných zariadení) do prírody resp. jej chránených oblastí nepatria. Nakoľko však išlo v prípade obvineného o jeho prvý stret so zákonom z hľadiska porušenia právnych predpisov, bolo možné vo veci rozhodnúť formou podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatela

považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka