



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 41/19/5511-18
EEČ: 2-43-746-2019

Žilina 30.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.12.2018 v čase asi o 17:30 hod. pred rodinným domom XXXXX – časť XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho najskôr schytil zozadu za bundu a snažil sa ho rukami zovretými v päsť udierať, pričom poškodený ho od seba odtláčal a následne sa mu začal vyhrážať slovami „Vidím, že na teba nemôžem, ale počkaj tu chvíľočku, idem si domov po guľovnicu a odjebem ti pol hlavy!“, v dôsledku čoho sa XXXXX z obavy o svoj život a zdravie uzamkol v rodinnom dome a neskôr zadným vchodom ušiel preč, pričom neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1196/KM-CA-2018 zo dňa 09.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-1196/KM-CA-2018 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila, a to z nasledovných dôvodov:

Obvinený XXXXX popisuje priebeh incidentu zo dňa 21.12.2018 v podstatných častiach celkom odlišne ako poškodený XXXXX. Potvrďuje síce, že medzi nimi došlo k vzájomnému konfliktu, avšak podľa tvrdenia obvineného to bol práve XXXXX, ktorý ho prvý napadol zozadu, keď si naberal pred domom drevo do pece. XXXXX ho mal udrieť lopatou do ľavého ramena, v dôsledku čoho spadol na zem na ľavé koleno a XXXXX ho vtedy udrel ešte aj do ľavého členka. Potom XXXXX vyšiel na cestu, dal sa do bojového postoja s oboma päťami pred sebou a vyzval ho, aby sa s ním šiel biť. Obvinený mu na to povedal, nech si hľadá rovného, pretože on je invalid a nemôže sa s ním biť. Na to mu XXXXX povedal, že zoberie kladivo a rozbije mu nábytok, potom mu rozbije chalupu a nakoniec mu rozbije tým kladivom hlavu na kašu. Po tom, ako mu toto povedal, obvinený vošiel do svojej časti domu a zamkol dvere, lebo sa ho bál. Zároveň zavolať hliadku polície, ktorej mal oznámiť, že bol napadnutý. Nakoľko ho bolelo rameno, bol aj na ošetrení v NsP v Čadci. Dôrazne popiera, že by sa XXXXX vyhrážal, že si ide domov pre guľovnicu a odjebe mu pol hlavy. Práve naopak, XXXXX sa vyhrážal jemu, že zoberie kladivo a rozbije mu hlavu na kašu.

Svedok XXXXX rovnako potvrdzuje, že medzi ním a jeho strýkom XXXXX došlo ku konfliktu, ktorého dôvodom malo byť to, že keď prišiel na miesto trvalého bydliska, teda na adresu XXXXX XXXXX XXXXX, zistil, že vstupná brána je uzamknutá a nakoľko od nej nemal kľúč a potreboval sa dostať domov, preto privolať hliadku polície. Bránku sa rozhodol vysadiť z pántov, k čomu použil lopatku v dĺžke cca 1 m, pomocou ktorej bránku z jednej strany pootvoril a otvorom prešiel za bránku. Privolaná hliadka strýkovi niečo vysvetľovala, ale nepočul, že čo. Akonáhle hliadka odišla, strýko, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu ho schytil zozadu za bundu, snažil sa ho otočiť, povedal mu „tadiaľto chodiť nebudeš, tu je to moje, vypadni odtiaľto, ja a moje sestry sme ti dali zákaz tadeto chodiť!“ a snažil sa ho udrieť päťou. XXXXX ho preto kopol pravou nohou do ľavého stehna, následkom čoho strýka odhodilo. Kopol ho preto, lebo v pravej ruke držal kľúče a pod ľavou pazuchou držal limonádu, takže sa nemohol brániť. Potom sa strýko postavil, bol rozzúrený a znova sa ho snažil udierať rukami, na základe čoho XXXXX odhodil veci, čo držal, schmatol lopatku, ktorou predtým vysadil bránku z pántov a strýka od seba odtlačil. Strýka opätovne odhodilo a keď vstal, rozbehol sa proti nemu s rukami vystretými pred sebou, čo vyzeralo tak, že ho chce chytiť pod krkom a napichnúť na kovový zaostrený plot. On sa v poslednej chvíli uhol do strany a strýko sa hodil na kolena, čím zamedzil nárazu o plot. Potom rukou chytil lopatu, ktorú XXXXX stále držal, pomocou nej sa mu podarilo postaviť a následne sa mu ju snažil z rúk

vytrhnúť, čo sa mu však nepodarilo. Pri tom mu povedal „buď frajer, buď frajer, odhod' tú lopatu!“, aby mu strýko lopatu nevytrhol, opäť ho nohou od seba odkopol. Na to mu strýko povedal „Si dobrý, vidím, že na teba nemôžem, ale počkaj tu chvíľočku, idem si domov po guľovnicu a odjebem ti pol hlavy!“. Nakoľko nevedel, či strýko skutočne guľovnicu doma má, v obave o svoj život sa uzamkol v dome a po chvíli utiekol zadným vchodom. Pri fyzickom napadnutí zo strany svojho strýka neutrpel žiadne zranenie a teda nebol ani na žiadnom ošetrení. Odvtedy do žiadneho kontaktu s obvineným neprišiel, ani sa mu nijakým spôsobom nevyhrážal.

Súčasťou spisového materiálu je aj dotazník na odhad rizika ohrozenia vypracovaný zrejme konajúcim policajtom, z ktorého okrem iného vyplýva, že poškodený sa necíti ohrozený ďalším násilím zo strany násilníka, ani sa žiadne násilie vo vzťahu k nemu prípadne jeho blízkym osobám nedeje, nestupňuje, ani nezhoršuje. Na otázku či mal násilník v uplynulom roku problémy s liekmi, drogami, alkoholom, atď. mal poškodený taktiež uviesť, že nie. K uvedenému na okraj poznamenávam, že v zápisnici o svojom výsluchu poškodený uviedol, že strýko mal byť v priebehu celého incidentu značne pod vplyvom alkoholu, pričom sa má jednať o chronického alkoholika, od ktorého nevie, čo môže očakávať.

Pri vykonanej konfrontácii zotrvali obaja menovaní v podstatných častiach na svojich pôvodných tvrdeniach s tým, že obvinený navyše uviedol, že XXXXX na neho po napadnutí ešte vykrikoval, že je v podmienke a že pôjde do basy. Trestné oznámenie podľa jeho názoru podal XXXXX po tom ako sa dozvedel, že v dôsledku jeho útoku si musel privolať záchranku a bol na ošetrení v NsP XXXXX, a preto si vymyslel, že to bolo naopak a on napadol XXXXX

Zo správy NsP v XXXXX vyplýva, že XXXXX bol skutočne bezprostredne po incidente vyšetrený s tým, že v správe sa uvádza, že bol udretý lopatou a je potrebné RTG vyšetrenie ľavého ramena, hrudníka, ľavej ruky a ľavého kolena. Vo vyšetrovacom spise sa naopak nenachádza žiadne dôkazy o tom, že by bol napadnutý aj poškodený XXXXX. Zároveň obaja menovaní vrámci vykonanej konfrontácie potvrdili, že s výnimkou samotnej konfrontácie sa už od incidentu až doposiaľ osobne nestretli. XXXXX chodí do domu cez pivnicu alebo terasu a XXXXX ho síce sem tam vidí, že ide s vozidlom okolo, keď pred domom fajčí, ale do žiadneho osobného kontaktu spolu neprišli.

Súčasťou spisového materiálu je aj úradný záznam, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX nemá v držbe žiadnu zbraň. Podľa správy o povesti vypracovanej mestom XXXXX, nemá v evidencii priestupkov, ktoré prejednávajú obce žiadne záznamy. Od občanov mesta neboli na menovaného podané žiadne sťažnosti, ani iné kritické podnety. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obvinený 1 záznam, ku ktorému uvádzam, že sa malo opäť jednať o vyhrážanie násilím XXXXX, pričom toto sa nepotvrdilo a priestupkové konanie bolo zastavené. V registri trestov GP SR má obvinený dva záznamy, pričom v oboch prípadoch bolo odsúdenie zahladené.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä povahu vyhrážok, fyzické a charakterové vlastnosti páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, s prihliadnutím k tomu, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu je vyhrážané. Zároveň je potrebné dôsledne vyhodnotiť stupeň nebezpečnosti vyhrážania, nakoľko je nevyhnutné odlišovať nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých len boli použité nevhodné a silné slová, ale v skutočnosti o nič závažnejšie nešlo. Pri vyhrážaní zabitím bude záležať na konkrétnej povahe vyhrážok, na tom ako sa páchatel pri vyhrážkach celkovo správal, či bral do ruky nejaké predmety a tak naznačoval úmysel uskutočniť svoje hrozby alebo či šlo o hrozby, ktoré neboli vážne myslené a podobne.

S poukazom na vyššie uvedenú citáciu zákona ako aj ustálenú judikatúru mám potom za to, že konanie XXXXX s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nemožno kvalifikovať ako nebezpečné vyhrážanie v zmysle ust. § 360 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním nebolo vôbec preukázané, že by pri incidente zo dňa 21.12.2018 došlo k fyzickému útoku na poškodeného, avšak je celkom zrejmé, že k útoku poškodeného na obvinenému došlo, hoci tento tvrdí, že sa len bránil. K predmetnému poznamenávam, že kým v prípade obvineného sa jedná o osobu staršiu, v čase incidentu navyše s najväčšou pravdepodobnosťou po vplyvom alkoholu, ktorý mohol mať výrazný vplyv na jeho koordináciu a ak aj k útoku na poškodeného z jeho strany došlo, samotný poškodený uvádza, že malo ísť o útok „holými rukami“, v prípade poškodeného sa jedná o muža výrazne mladšieho, v čase incidentu triezveho, u ktorého možno očakávať oveľa vyššiu fyzickú zdatnosť. Preto opakované použitie lopaty voči obvinenému považujem v danom prípade za dosť neprimeranú obranu. Napokon, aj podľa vyjadrenia samotného poškodeného ho obvinený po udretí lopatou vyzval, aby bol frajer a odhodil tú lopatu, na čo ho poškodený od seba odkopol a obvinený mu povedal, že je dobrý, vidí, že na neho nemá (pozn. prokurátorky – je zrejmé, že obvinený mal na mysli, že v bitke proti poškodenému nemá šancu zvíťaziť), ale nech počká, ide si domov po guľovnicu a odjebe mu pol hlavy. Tu síce poškodený tvrdí, že sa bál, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční, ale vzhľadom na celý priebeh incidentu ako aj fakt, že ide o celkom zjavnú nerovnosť síl je dosť nepravdepodobné, že by z konania obvineného mohol mať skutočne reálnu obavu o svoj život. Tu je potrebné zobrať do úvahy aj fakt, že v prípade oboch menovaných nejde o žiaden ojedinelý jav, ale je celkom zrejmé, že ide o dlhodobé vzájomné nezhody a schválnosti prameniace z toho, že XXXXX nesúhlasí s tým, aby jeho synovec chodil do domu cez jeho pozemok. Z vykonanej konfrontácie tiež vyplýva, že odkedy XXXXX chodí do domu iným spôsobom, vzájomné problémy utíchli a nedochádza medzi nimi k žiadnym stretom.

Ak sa teda obvinený poškodenému aj skutočne vyhrážal, čo nebolo v konaní jednoznačne preukázané, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nemožno dospieť k presvedčivému záveru, že jeho konanie mohlo reálne u poškodeného vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie v takej intenzite, ako to má na mysli ust. § 360 Tr. zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti teda opätovne konštatujem, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona ani žiadneho iného

trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že v okolí rodinného domu XXXXX – časť XXXXX došlo dňa 21.12.2018 k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť prejednané príslušným orgánom ako priestupok podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Vychádzajúc z tohto ustanovenia Tr. poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka