



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 19/19/1101-13
EEČ: 2-8-276-2019

Bratislava I 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky
zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX – XXXXX s.r.o. so sídlom Jakubovo
námestie číslo 3, XXXXX, IČO : XXXXX XXXXX XXXXX nevyplatil mzdu za
odpracované obdobie mesiacov február roku 2003, marec roku 2003, apríl roku 2003
a za mesiac máj roku 2003 zamestnancovi XXXXX, zamestnaného v tejto
spoločnosti na základe pracovnej zmluvy zo dňa 03.06.2002, s dohodnutou výškou
mzdy 10.500,- Sk (348,54 €) mesačne, pričom k skončeniu pracovného pomeru
došlo ústnou formou s okamžitou platnosťou ku dňu 31.05.2003, čím takto
poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.394,14 € (42.000,- SK),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

XXXXX

XXXXX orgán PZ PZ vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX – XXXXX Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva XXXXX zboru v Bratislave I uznesením z 16.06.2004, číslo konania ORP-XXXXX-B1-2004 postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania vzniesol XXXXX obvinenie za trestný čin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za vyššie uvedený trestný čin je premlčané.

Dňa 30.05.2019 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku spolu s príslušným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, ktorý bol po preskúmaní dozorovým prokurátorom vyhodnotený ako dôvodný.

Podľa ustanovenia § 16 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa ustanovenia § 248a odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného dopustí ten, kto ako štatutárny orgán alebo prokurista právnickej osoby, alebo fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy, alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal finančné prostriedky na ich výplatu, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
 - d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
 - e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
 - c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

K dokonaniu vyššie uvedeného trestného činu došlo 31.05.2003. Týmto dňom začala plynúť aj premlčacia doba. Za spáchanie uvedeného trestného činu Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku stanovoval ako sankciu trest odňatia slobody až na tri roky z čoho vyplýva, že premlčacia doba v danom prípade je päťročná. K premlčaniu trestného stíhania by teda došlo uplynutím piatich rokov od dokonania trestného činu.

V zmysle odseku 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia však v danom prípade došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania a to úkonom realizujúceho policajného orgánu PZ vtedajšieho Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX – XXXXX Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I vydaním uznesenia zo dňa 16.03.2005, ktorým podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania prerušil trestné stíhanie proti obvinenému, pretože pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

V zmysle ustanovenia 67 odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

S poukazom na horeuvedené začala teda dňom 16.03.2005 plynúť nová premlčacia doba, pričom táto uplynula dňom 16.03.2010.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka