



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 543/16/1101-26
EEČ: 2-8-641-2019

Bratislava I 23.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky
zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

*ako spoločník spol. XXXXX na základe výpisu z obchodného registra
Obvodného súdu Bratislava I, vložka č. 2303/B s predmetom činnosti „kúpa tovaru za
účelom ďalšieho predaja“ na základe Hospodárskej i zmluvy č. 02/92 uzatvorenej
medzi dodávateľom XXXXX, š.p. Banská Bystrica a odberateľom spol. XXXXX, s.r.o.
Bratislava v dobe od 13.01.1992 do 26.03.1992 zakúpil na vývoz bez dane z obratu
v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb.
liehoviny za celkovú sumu 4.466.275,-Sk, ktorú sumu zaplatil prevodným príkazom z
účtu v banke, alkoholické nápoje v zmysle odst. 13 Sadzobníka dane z obratu
vydaného podľa zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. do
zahranicia nevyviezol a tento bol rozpredaný neznámym osobám v tuzemsku za
nezistenú sumu a tak úmyselne skrátil daň z obratu vo výške 14.674.590,-SK,*

v bode 2/

ako spoločník spol. IXXXXX zakúpil v dobe od 16.03.1992 do 27.03.1992 na vývoz bez dane z obratu v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. na základe zaslaných objednávok spoločnosti XXXXX, XXXXX 73 780,2 litrov liehovín rôznych značiek v celkovej hodnote 1.783.041,-Sk, ktorú sumu uhradil prevodným príkazom z účtu v banke, avšak alkoholické nápoje v mysle odst. 13 Sadzobníka dane z obratú vydaného podľa zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratú v znení zák. č. 107/1990 Zb. do zahraničia nevyviezol, pričom tento bol rozpredaný neznámym osobám v tuzemsku za nezistenú sumu, čím úmyselne skrátil daň z obratu vo výške 6.492.657,-Sk

v bode 3/

na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 21.02.1992 medzi spol. XXXXX, š.p. Prešov a spol. XXXXX v dobe od 05.03.1992 do 30.03.1992 zakúpil na vývoz bez dane z obratu v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. alkoholické nápoje rôzneho druhu v hodnote 1.114.950,-Sk, ktorú sumu vyplatil v plnej výške prevodom z účtu, alkoholické nápoje však v zmysle odst. 1313 Sadzobníka dane z obratu vydaného podľa zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. do zahraničia nevyviezol, alkohol rozpredal neznámym osobám v tuzemsku za nezistenú sumu, čím úmyselne skrátil daň z obratu vo výške 4.283.136,-Sk

na základe fakturácií cien bez dane z obratu od dodávateľov XXXXX, š.p. Banská Bystrica, XXXXX, a.s. , Liptovský Mikuláš a XXXXX, š.p., Prešov s tým, že tovar je určený na export do zahraničia ako povinný odberateľ nepriznal v daňovom hlásení a príslušnú daň neodviedol do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom Bratislava IV, spôsobil svojím konaním v bodoch 1, 2, 3, tohto uznesenia škodu v celkovej výške 25.450.383,-Sk, čo v prepočte predstavuje sumu 844.797,95 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením staršieho vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave pod ČVS: KUV-63/1999 zo dňa 25.05.1999 bolo podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) v znení zákona č. 256/1998 Z. z. účinného do 31.10.1999 bolo vznesené obvinenie voči XXXXX pre trestný čin skrátenia dane podľa 148 odsek 1, odsek 5 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

ako spoločník spol. XXXXX na základe výpisu z obchodného registra Obvodného súdu Bratislava I, vložka č. 2303/B s predmetom činnosti „kúpa tovaru za účelom ďalšieho predaja“ na základe Hospodárskej i zmluvy č. 02/92 uzatvorenej medzi dodávateľom XXXXX, š.p. Banská Bystrica a odberateľom spol. XXXXX, s.r.o. Bratislava v dobe od 13.01.1992 do 26.03.1992 zakúpil na vývoz bez dane z obratu v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. liehoviny za celkovú sumu 4.466.275,-Sk, ktorú sumu zaplatil prevodným príkazom z účtu v banke, alkoholické nápoje v zmysle odst. 13 Sadzobníka dane z obratu

vydaného podľa zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. do zahraničia nevyviezol a tento bol rozpredaný neznámym osobám v tuzemsku za nezistenú sumu a tak úmyselne skrátil daň z obratu vo výške 14.674.590,-SK,

v bode 2/

ako spoločník spol. XXXXX zakúpil v dobe od 16.03.1992 do 27.03.1992 na vývoz bez dane z obratu v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. na základe zaslaných objednávok spoločnosti XXXXX 73 780,2 litrov liehovín rôznych značiek v celkovej hodnote 1.783.041,-Sk, ktorú sumu uhradil prevodným príkazom z účtu v banke, avšak alkoholické nápoje v mysle odst. 13 Sadzobníka dane z obratú vydaného podľa zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratú v znení zák. č. 107/1990 Zb. do zahraničia nevyviezol, pričom tento bol rozpredaný neznámym osobám v tuzemsku za nezistenú sumu, čím úmyselne skrátil daň z obratu vo výške 6.492.657,-Sk

v bode 3/

na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 21.02.1992 medzi spol. XXXXX, š.p. Prešov a spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX v dobe od 05.03.1992 do 30.03.1992 zakúpil na vývoz bez dane z obratu v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. alkoholické nápoje rôzneho druhu v hodnote 1.114.950,-Sk, ktorú sumu vyplatil v plnej výške prevodom z účtu, alkoholické nápoje však v zmysle odst. 1313 Sadzobníka dane z obratu vydaného podľa zák. č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zák. č. 107/1990 Zb. do zahraničia nevyviezol, alkohol rozpredal neznámym osobám v tuzemsku za nezistenú sumu, čím úmyselne skrátil daň z obratu vo výške 4.283.136,-Sk

na základe fakturácií cien bez dane z obratu od dodávateľov XXXXX, š.p. Banská Bystrica, XXXXX a.s. , Liptovský Mikuláš a XXXXX, š.p., Prešov s tým, že tovar je určený na export do zahraničia ako povinný odberateľ nepriznal v daňovom hlásení a príslušnú daň neodviedol do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom Bratislava IV, spôsobil svojim konaním v bodoch 1, 2, 3, tohto uznesenia škodu v celkovej výške 25.450.383,-Sk, čo v prepočte predstavuje sumu 844.797,95 Eur

Podkladom na vznesenie obvinenia voči XXXXX a následné vyšetrowanie, ktoré bolo realizované pôvodne Krajským úradom vyšetrowania PZ v Bratislave pod ČVS: KUV-63/1999 a následne Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 4. oddelenie vyšetrowania pod ČVS: ORP-545/4-VYS-B1-1999, pre vymedzený skutkový stav, obsiahnutý v skutkovej vete boli najmä skutočnosti vyplývajúce zo zápisnice o podaní vysvetlenia XXXXX XXXXX, záznamu zo zasadnutia spoločníkov XXXXX s.r.o. zo dňa 20.11.1991, oznámenia Obvodného súdu Bratislava, živnostenského listu, uznesenia a výpisov z obchodného registra, úradných záznamov, vyjadrenia Daňového úradu Banská Bystrica, Liptovský Mikuláš a Prešov, vyčíslenia škody štátneho podniku XXXXX Banská Bystrica, hospodárskej zmluvy, predbežnej objednávky, objednávky, faktúry, vyťažovania účtovníčok, výpisov z účtu, vypočutia XXXXX, vyčíslenia škody štátneho podniku XXXXX Liptovský Mikuláš, objednávky, dodacích listov, faktúr, faxových správ medzi XXXXX a XXXXX s.r.o., vyťažovania XXXXX, výpisu z účtu, výpovedou

XXXXX, vyčíslením škody štátneho podniku FRAGOPOLIS Prešov, kúpnej zmluvy, objednávky, faktúry, dodacích listov, vyťaženia účtovníčok, výpisov z účtov, vypočítia p. XXXXX, pána XXXXX, a XXXXX – dispečerov XXXXX Dolný Kubín, tabuľkového spracovania prehľadov vodičov, vyťažovania vodičov a záznamov o premávke motorového vozidla – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, výpovedí podnikateľov XXXXX a XXXXX, záznamov polície ČR, skladiskovej knihy, správy colnice Komárno, či ďalších podkladov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu ku dňu vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia.

V rámci ďalšieho vyšetrovania boli realizované procesné úkony smerujúce k zabezpečeniu dôkaznej situácie a potvrdeniu skutkového stavu obsiahnutého v uznesení staršieho vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave pod ČVS: KUV-63/1999 zo dňa 25.05.1999, z ktorých vyplývajú nižšie uvedené skutočnosti.

Poverená zástupkyňa poškodeného XXXXX XXXXX – XXXXX v rámci prípravného konania vo svojom výsluchu zo dňa 16.07.2010 uviedla, že v zmysle § 8 odsek 1 zákona č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zákona č. 107/1990 Zb. v platnom znení (ku dňu 16.07.2010) je podnik povinný predložiť miestne príslušnému finančnému orgánu hlásenie o dani z obratu, v roku 1992 to bol v danom prípade XXXXX úrad Bratislava V (t.j. mesačný platca do 22. dňa mesiaca za predchádzajúci mesiac a štvrtročný platca do 22. dňa po skončení štvrtroka). Rovnako v zmysle § 7 odsek 3 vyhlášky č. 560/1990 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o dani z obratu sa negatívne nulové hlásenia nepredkladajú a preto v odstúpenom spisu Daňového úradu Bratislava V takéto hlásenie za rok 1992 nebolo. Tiež sa nevedela vyjadriť či spoločnosť XXXXX s.r.o. toto hlásenie za rok 1992 podala alebo nepodala. Následne vykonanou daňovou kontrolou dane z obratu za rok 1992, na základe ktorej bola spoločnosti dorubená dodatočná daň z obratu vo výške 8.628,- Sk a zvýšenie dane vo výške 1.726,- Sk, ktorú spoločnosť uhradila dňa 02.12.1993 a zvyšnú daň uhradili dňa 23.02.1994. Preto spoločnosť XXXXX s.r.o. má na Daňovom úrade Bratislava IV vyrovnanú daň z obratu, t.j. nemá nedoplatok na tejto dani, pričom zápisnicu z kontroly nemohla doložiť, nakoľko sa v archíve nenachádza. Ďalej uviedla, že platca dane z obratu vykonávajúci zahranično-obchodnú činnosť nakupoval výrobky pre predaj do zahraničia za ceny bez dane z obratu (podľa čl. 13 spoločných ustanovení Sadzobníka dane z obratu pre rok 1992) a podľa toho istého článku ak nakupuje pre vlastnú potrebu výrobok, pre ktorý je v sadzobníku údaj „s daňou“ je povinný na túto okolnosť dodávateľa písomne upozorniť ešte pred vyhotovením faktúry, pričom zodpovednosť za fakturáciu ceny bez dane má odberateľ, t.j. spoločnosť XXXXX s.r.o., pokiaľ na objednávku uviedla takúto požiadavku.

Svedkyňa XXXXX v rámci prípravného konania vo svojom výsluchu zo dňa 25.08.2010 využila svojho práva a odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu 08.06.1999 uviedol, že spoločnosť XXXXX s.r.o. založili spoločne s p. XXXXX a XXXXX za účelom obchodu s kovovým šrotom, za účelom ďalšieho obchodovania podľa objednávok zo zahraničia, ktoré predkladal viac menej pán XXXXX. V roku 1990 až 1991 de facto začali iba fungovať, ale žiaden obchod neuzavreli a zo zahraničných

objednávok nakoniec nebolo nič. Neskôr uvažovali o predaji drevených paliet a taktiež sa začalo uvažovať o predaji alkoholických nápojov. Potom pán XXXXX začal objednávať nejaký alkohol, hovoril o objednávkach niekde v Brne a Liptovskom Mikuláši. Boli rozposlané nejaké dotazy na dodávateľov, ale s odstupom času nevedel uviesť, kde všade. Keďže sa firma nerozbehla tak on a pán XXXXX sa rozhodli činnosť v tejto spoločnosti. Potom sa majiteľom spoločnosti stal pán XXXXX. Ďalšie skutočnosti k veci uviesť nevedel.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu 08.11.2002 uviedla, že bola konateľkou spoločnosti XXXXX spol. s r.o. Banská Bystrica, kde pracovala v rokoch 1982 až 1995. Od roku 1992 pracovala ako námestník výroby a odbytu. S pánom XXXXX komunikovala len telefonicky a nikdy sa s ním nestretla až do obchodného stretnutia v hoteli Devín na obchodnom rokovaní. Jednala s ním ohľadom predaja alkoholu, avšak nevedela si spomenúť dátumy, ani o aké množstvo išlo, ale vždy bola ucelená zásielka jeden kamión. Za objednaný tovar platila firma XXXXX s.r.o. prevodným príkazom a všetky dodávky boli uhradené. Pri predaji alkoholu nebola fakturovaná daň z obratu, lebo v čase odberu podnikateľ registrovaný v podnikovom registri musel nakupovať tovar len bez dane z obratu. Tovar sa odvážal z firmy XXXXX kamiónmi, ktoré si zabezpečila firma XXXXX s.r.o. a za dodaný tovar vždy riadne a včas zaplatila. Najčastejšie komunikovala s pani XXXXX, keďže v mene spoločnosti XXXXX nikto okrem nej nekonal. Počas jednaní deklarovali, že pôjde o vývoz liehovín, ale či aj reálne prišlo k vývozu do tej, ktorej krajiny uviesť nevedela.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 14.11.2002 uviedol, že vykonával funkciu dispečera pre spoločnosť XXXXX v Dolnom Kubíne, pričom jeho úlohou bolo vziať a vybavovať objednávky. Vykonávali aj prepravu pre spoločnosť XXXXX s.r.o., ale nevedel uviesť o aký tovar išlo lebo v rámci prepravy nebol prevážaný tovar uvedený na objednávke. Na objednávke sa vždy uvádzalo miesto nakládky a vykládky, ale na tieto údaje si už vôbec nespomína.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 14.11.2002 uviedol, že v rokoch 1981 do 1993 pracoval ako vodič XXXXX v Dolnom Kubíne a podľa stasiiek vystavovaných dispečerom vykonával rozvozy, prepravu rôzneho tovaru do rôznych miest. Nevedel však uviesť, pre akú firmu bol tovar, na staske sa uvádzalo miesto odkiaľ bolo treba tovar naložiť a miesto vykládky. Nespomenul si však v akom objeme bol alkohol zobrať v Banskej Bystrici a potom s týmto mali ísť pred výstavisko do Nitry. Tam mali čakať na nejakého pána, ktorý sa mal s nimi skontaktovať a vlastne pán, ktorého nepoznal si sadol k nim do ťahača a išli na miesto, ktoré označil. Išli do nejakej dediny, zrejme pri Nitre, kde zastavili pri nejakom rodinnom dome a tu tovar vyložili. Iné okolnosti si už nepamätal.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 22.11.2002 uviedla, že v roku 1992 nepracovala v podniku XXXXX v Banskej Bystrici, ale pracuje a býva v Prešove. Nikdy nejednala s XXXXX ohľadom predaja alkoholu, nepozná ho a ani sa s ním nestretla, ani telefonicky nerozprávala. Od bývalej firmy XXXXX, ktorá zanikla a vznikla nová firma XXXXX a.s. Prešov odoberalo viac firiem alkoholické nápoje, ale na konkrétne firmy si už nepamätá, vzhľadom na veľký odstup času. Nevedela sa vyjadriť či osoba obvineného od nich kupovala alkohol, v akom množstve a akým spôsobom platil za tento tovar.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 25.11.2002 uviedol, že v roku 1992 prepravoval zo spoločnosti XXXXX Banská Bystrica alkohol pre spoločnosť XXXXX s.r.o. Bratislava, pričom pokyny k preprave dostávali od dispečera SAD, ktorým bol asi XXXXX. Tovar naložili na kamión Bystričania vo svojej firme v kartónoch a potom sa to vykladalo, ale nevedel uviesť kde. V Bratislave to určite nebolo. Z Banskej Bystrice viezol alkohol asi trikrát asi niekde smerom ku Komárnu, ale nie vždy to bolo na to isté miesto. Presne si to už však nepamätal.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 25.11.2002 uviedol, že od roku 1987 pracoval a jazdil ako vodič XXXXX v Dolnom Kubíne a v roku 1992 prepravovali zo spoločnosti XXXXX Banská Bystrica alkohol pre spoločnosť XXXXX s.r.o. Pokyny k preprave im dával dispečer XXXXX. Nakládka tovaru prebiehala tak, že vo XXXXX im tovar nakladali vozíkom v kartónoch, ale na vykládku si už nepamätá. Adresy dostali pri nakládke tovaru v Banskej Bystrici kde im vždy niekto povedal kam majú ísť, ale presnejšie adresy nevedel uviesť.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 27.11.2002 uviedol, že pracovala vo firme XXXXX na oddelení zahraničného obchodu a to ako poverená vedúca oddelenia a to do roku 1996. Pokiaľ si pamätá tak spoločnosť XXXXX obchodovala so spoločnosťou XXXXX ohľadne liehovín, ktoré boli určené pre vývoz. S odstupom času už nevedela uviesť či osobne alebo telefonicky komunikovala s obvineným XXXXX alebo či sa s ním aj stretla, nakoľko v tej dobe boli veľkou firmou a obchodovali s veľkým množstvom zákazníkov. Taktiež nevedela uviesť druh tovaru alebo alkoholu, ktorý nakupovala firma XXXXX s.r.o. a ani nevedela uviesť, akým spôsobom bolo za tovar zaplatené.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 29.11.2002 uviedol, že si matne spomína ako bol v roku 1992 dispečerom vyslaný po náves s naloženým tovarom pred Nitrou lebo bol pokazený nákladný voz Liaz patriaci spoločnosti ČSAD Dolný Kubín, ale kde presne to bolo si nepamätal. S vozidlom išiel do Bratislavy, potom volal na nejaké číslo a následne prišiel za ním neznámy muž, ktorý ho navigoval niekde mimo Bratislavu na nejaké polia, ale čo tam bolo si už nepamätal. Potom zastavil a ten muž si zorganizoval vyloženie tovaru, ale nevedel kde to bolo. On po celý čas z auta ani nevyšiel a keď bol náklad vyložený tak išiel s autom do Dolného Kubína. Nevedel aký to je tovar, len si pri vykladaní všimol, že sa vykladali nejaké kartóny. Na prevoz dostal pokyn od dispečera, avšak nevedel uviesť, ktorý to bol lebo objednávky prijímali a vybavovali dispečeri. V tej dobe bol dispečerom pán XXXXX z Dolného Kubína a pán XXXXX z Dolného Kubína. K ďalším skutočnostiam sa vyjadriť nevedel.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu dňa 29.01.2003 uviedol, že začiatkom roka ho doma navštívili dvaja muži, ale jednal len z jedným, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX zástupca spoločnosti XXXXX Druhý muž bol podľa neho róm, ale ten nehovoril. Nakoľko v tej dobe vykonávali prepravu liehovín z firmy XXXXX do Budapešti, tak mu XXXXX uviedol či by nebol ochotný odviezť nejaký tovar do Maďarska z rôznych liehovarov na území Slovenska. On s tým súhlasil, dal mu telefónne a faxové číslo na ich firmu. Následne mu poslal aj rámcovú zmluvu na prepravné služby medzi ich firmou a XXXXX s.r.o. Prepravy si následne

objednával faxom a objednal si prepravu liehovín z Trenčína z firmy XXXXX do Maďarska, asi 2-3 kamióny. V HEROLDE čakal muž, ktorý sa predstavil ako prokurista XXXXX, vodičom odovzdal časť dodacích listov s miestom určenia k precleniu. Náklad bol zaplombovaný v XXXXX ich pracovníkmi a vodiči potom išli na miesto určenia do nejakého skladu v Komárne na vlakovej stanici. Tam bol nejaký colník a ten prokurista XXXXX, ktorí odtrhli plomby a prikázali tovar zložiť s tým, že ďalej sa nejde. Ich spolupráca trvala asi 2 až 3 mesiace, pričom vždy im XXXXX zavolať alebo poslal fax kde majú pristaviť auto a všetko prebiehalo ako v predchádzajúcom prípade. Zhruba po 3 mesiacoch ich spolupráca skončila a potom sa mu XXXXX prestal ozývať. Pre spoločnosť XXXXX s.r.o. realizovali za tú dobu celkovo 140 prepráv. Keď sa mu snažil volať tak mu manželka uviedla, že je nezvestný a viacej ho nevidel. Všetky prepravy z liehovarov v SR mali ako cieľovú stanicu zahraničnú firmu v Maďarsku.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 29.01.2003 uviedol, že pracoval pre firmu XXXXX a v roku 1992 vjazdil pre spoločnosť XXXXX s.r.o. asi trikrát. Dispečer XXXXX ho vyslal asi do Liptovského Mikuláša, ale cieľovú stanicu mu neuviedol. Tam sa mu ozval nejaký človek od XXXXX s tým, že má ísť do Handlovej, dostal vnútroštátny dodák a na námestí v Handlovej ho vyzdvihol nejaký muž, ktorý ho zaviedol do nejakých garáží pre osobné vozidlá za mestom, kde vyložili polovicu nákladu. Druhu polovicu nákladu viezol do Šurian, kde podľa inštrukcií našiel rodinný dom a urobili vykládku. Ďalšia preprava bola opäť podľa inštrukcií dispečera z Banskej Bystrice, pričom auto bolo prednostne naložené a podľa dodáku išiel do Dolného Kubína, kde pri motoreste čakal na človek s osobným autom, ktorý ho zaviedol do obce Dubová, kde tovar vyložili pri nejakom rodinnom dome. Následne sa vrátil do Liptovského Mikuláša do tej likérky, naložili ho a podľa inštrukcií od dispečera išiel do Vranova nad Topľou. Tam čakal na nejakého muža a tovar vyložili do nejakej neobývanej novostavby na okraji sídliska. Podrobnosti si však nepamätal a ani osoby, ktoré nakladali či vykladali tovar.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu dňa 17.03.2003 uviedol, že vzhľadom na odstup času môže uviesť len toľko, že pre firmu XXXXX vykonával autodopravu. Zrejme od firmy dostali zákazku na dopravu tovaru na Slovensku. Zákazky vtedy zadával XXXXX, ale na termíny si nepamätá. Bol poslaný do nejakého liehovaru na Slovensku, ale nevedel v akom to bolo meste.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu dňa 17.04.2003 uviedol, že v roku 1990 a 1994 bola zamestnaný vo firme XXXXX ako vodič, pričom dňa 16.03.1992 bol s vozidlom vyslaný pánom XXXXX do Liptovského Mikuláša, kde cieľom bol liehovar a tam mal byť pripravený na expedíciu tovar, ale kam s ním pôjde nevedel. Tovar mu bol naložený, podpísal dodací list s tým, že ho odovzdá pri vykládke. Naložených mu bolo asi 20 alebo 22 paliet rumu v kartónoch. Na parkovisku pred liehovarom ho čakal nejaký muž, ktorý mu povedal kam má s tovarom ísť. Podľa pokynov išiel s tovarom do Prešova, kde bola polovica tovaru vyložená v nejakom opustenom sklade na okraji mesta. Potom išli do Vranova nad Topľou kde bola zložená druhá polovica tovaru. Na druhý deň mu bolo povedané, že má ísť do liehovaru do Liptovského Mikuláša, kde bol naložený tovar. Potom opäť podľa pokynov išiel do Humenného, kde bol tovar zložený v bývalom areály autoservisu. Následne bol dňa 20.03.1992 vyslaný do liehovaru v Banskej Bystrici

a tam mu opäť naložili tovar, ale nevedel presne aký. Na parkovisku pred liehovarom ho opäť čakal nejaký muž, ktorý mu uviedol, že s tovarom má ísť do Jamníku, odkiaľ išiel do Senice a potom Palárikova. Potom tiež išiel do Trnavy a dňa 23.03.1992 do Liptovského Mikuláša, kde bol tovar zložený v nejakom sklade potravín. Ďalej uviedol, že nikdy nebol pri jednaní medzi kupujúcim a predávajúcim. To, že tovar bol predaný sa len domnieva lebo to tak vyzeralo. Po vykonaní dopravy mu bola doprava uhradená mužmi v hotovosti, ktorí mali pre sebe dosť peňazí.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 22.06.1994 uviedol, že v XXXXX pracoval od roku 1977 ako dispečer vnútroštátnej nákladnej dopravy. Skutočnosť, že mali pre spoločnosť XXXXX s.r.o. prepravovať v marci 1992 alkoholické nápoje z XXXXX Prešov na ČSD Komárno, tak si prezrel denník dispečera za celý rok 1992, hlavne mesiac marec a v spomínanom denníku sa nič nenachádza a taktiež si nespomína, že by pre firmu XXXXX s.r.o. uskutočňovali akúkoľvek prepravu. Pokiaľ ide o pána XXXXX, tak toto mu nič nehovorí a nespomína si ani, že by bol niekedy s uvedenou osobou v akomkoľvek kontakte.

Z správy Daňového úradu Prešov I pod číslom 724/320-32417/99 zo dňa 02.06.1999 vyplýva, že podľa dožiadania Krajského úradu vyšetrovania PZ bola vyčíslená daň z obratu (za nákup od dodávateľa Fragopolis š.p.) v celkovej výške 4.283.136,- Sk podľa faktúr, ktoré tvorili prílohu dožiadania.

Z správy Daňového úradu Prešov I pod číslom 660/320-33286/1999 zo dňa 07.06.1999 vyplýva, že podľa dožiadania Krajského úradu vyšetrovania PZ bola vyčíslená daň z obratu, podľa faktúr, ktoré tvorili prílohy dožiadania a to v sume 6.492.657,60 Sk.

V správe Daňového úradu Bratislava IV pod číslom: 603/210/115238/99 zo dňa 16.11.1999 boli uvedené tie isté skutočnosti, ako uviedla zástupkyňa poškodeného XXXXX XXXXX. – XXXXX vo svojom výsluchu. Rovnako bolo uvedené, že bolo ťažké posúdiť, ktorý XXXXX úrad bol miestne príslušný v čase podávania ročného hlásenia o dani z obratu, t.j. ku dňu 31.01.1993, avšak podľa odstúpeného spisu z Daňového úradu Bratislava V hlásenie za rok 1992 nebolo. Daňovým úradom Bratislava IV bola v spoločnosti ITALIMEX s.r.o. bola vykonaná kontrola dane z obratu za rok 1992, na základe ktorej bola dorubená dodatočná daň z obratu vo výške 8.628,- Sk a zvýšenie dane vo výške 1.726,- Sk.

Z výsluchu poverenej zástupkyne poškodeného Daňový úrad Bratislava – XXXXX v rámci prípravného konania vo svojom výsluchu zo dňa 04.12.2018 vyplynulo, že spoločnosť XXXXX s.r.o. podala posledné daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb v roku 2003 a to za zdaňovacie obdobie roku 2002, ktoré bolo nulové a v súčasnosti je v likvidácii. Ku skutku, ako aj k dani z obratu sa vyjadriť nevedela, nakoľko v spise daňového subjektu XXXXX s.r.o. sa nenachádzajú žiadne doklady preukazujúce povinnosť zaplatiť daň z obratu, resp. doklady preukazujúce uhradenie predmetnej dane. Predpokladá, že spoločnosť XXXXX s.r.o. daň z obratu uhradila, nakoľko v systéme Daňového úradu neevidujú nedoplatok na tejto dani. V zložke spoločnosti XXXXX s.r.o. neeviduje spis daňovej kontroly, ale v zložke spoločnosti vedenej na Daňovom úrade Bratislava sa nachádza list č. 603/210/115238/99/MI zo dňa 16.11.1999, ktorý XXXXX XXXXX odpovedal na

žiadosť Okresného úradu vyšetrovania Bratislava, pričom v tomto sa uvádza, že u daňového subjektu XXXXX s.r.o. bola vykonaná kontrola dane z obratu za rok 1992, na základe ktorej bola dorubená dodatočná daň z obratu vo výške 8.628,- Sk a zvýšenie vo výške 1.726,- Sk. Daňový subjekt dorubenú daň uhradil dňa 02.12.1993 a zvýšenú daň uhradil dňa 23.02.1994. Preto v systéme Daňového úradu nevidujú nedoplatok na tejto dani. K samotným vyčísleniam škôd (Daňový úrad Prešov – v sume 4.283.136,- Sk, Daňový úrad Liptovský Mikuláš – v sume 6.495.036,- Sk a Daňový úrad Banská Bystrica – v sume 14.674.590,- Sk) sa nevedela vyjadriť, ale po ich vzhliadnutí je možné konštatovať, že tieto boli vyčíslené na základne faktúr v nich uvedených, ale v systéme daňového úradu nevidujú nedoplatok spoločnosti XXXXX s.r.o. na dani z obratu.

Podľa § 148 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase spáchania skutku kto v nie malom rozsahu skrúti daň, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 148 odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase spáchania skutku kto vo väčšom rozsahu skrúti daň, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 148 odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase spáchania skutku odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce,
a) ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 najmenej s dvoma osobami,
b) ak poruší na uľahčenie takého činu úradnú uzáveru.

Podľa § 148 odsek 4 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase spáchania skutku odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potresce, ak činom uvedeným v odseku 1 skrúti daň v značnom rozsahu.

Podľa § 148 odsek 5 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase spáchania skutku odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel' potresce, ak činom uvedeným v odseku 1 skrúti daň vo veľkom rozsahu.

Objektom vyššie uvedeného trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní dane, t.j. povinnej, zákonom ustanovenej finančnej sumy, ktorú fyzická alebo právnická osoba odvádza zo svojich príjmov alebo na základe iných zákonom ustanovených skutočností v prospech verených rozpočtov, objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, v dôsledku ktorého mu zo strany príslušného orgánu bude vyrubená nižšia daň ako je suma určená zákonom, alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde, prípadne vylákanie daňovej výhody, subjekt je vymedzený všeobecne a z pohľadu subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutok reprezentovaný skutkovou vetou, resp. skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie, sa stali, avšak nie je zrejmé, že sa ich mal dopustiť práve obvinený XXXXX, Nakoľko skutky nie je možné vzhľadom na zmenu legislatívy, vývoj rozhodovacej činnosti orgánov činných v trestnom konaní a najmä súdov, už v štádiu po vznesení obvinenia v danej veci, posudzovať ako trestný čin, resp. trestný čin skrútenia dane podľa 148 odsek 1, odsek 5 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do dňa 31.12.2005.

Vykonaným vyšetrovaním v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia bolo preukázané, že spoločnosť XXXXX s.r.o. realizovala nákup alkoholických nápojov bez dane z obratu a to za účelom ich vývozu do zahraničia, čo následne zodpovedalo vtedy platnej legislatívnej úprave podľa zákona č. 73/1952 Zb. o dani z obratu v znení zákona č. 107/1990 Zb. v platnom znení (ku dňu 16.07.2010), pričom ak by takto zakúpený tovar nebol vyvezený do zahraničia, tak bol odberateľ povinný predložiť miestne príslušnému finančnému orgánu hlásenie o dani z obratu, v roku 1992 to bol v danom prípade Daňový úrad Bratislava V. (t.j. mesačný platca do 22. dňa mesiaca za predchádzajúci mesiac a štvrťročný platca do 22. dňa po skončení štvrťroka). V prípade, že tovar bol vyvezený do zahraničia, tak podľa § 7 odsek 3 vyhlášky č. 560/1990 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o dani z obratu sa negatívne nulové hlásenia príslušnému daňovému úradu nepredkladali.

Podľa § 7 odsek 3 vyhlášky č. 560/1990 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o dani z obratu v znení účinnom ku dňu spáchania skutku negatívne hlásenie sa nepredkladá.

Podľa listinných podkladov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, ktoré viedli k vzneseniu obvinenia v zmysle legislatívnej úpravy účinnej v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia bolo podozrenie zo spáchania trestného činu podporené výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX či XXXXX, teda vodičov realizujúcich prepravu tovaru, ktorý bol zakúpený spoločnosťou XXXXX s.r.o. a mal byť vyložený na našom území, ale nie v zahraničí, resp. oni dodávku tovaru do zahraničia nerealizovali. Tieto skutočnosti čiastočne a vo všeobecnosti potvrdili aj po vznesení obvinenia, ale na podrobnosti dodávok tovaru sa s odstupom dlhého časového obdobia odo dňa spáchania skutkov vyjadriť nevedeli, ako ani nevedeli uviesť podrobnejšie informácie. Nevedeli sa však vyjadriť či tovar, ktorý bol vyložený bol aj predaný na našom území, alebo bol ďalej expedovaný do zahraničia. Uviedli len, že pokyny k preprave tovaru dostávali od dispečera a neustálených osôb, pričom preprava im bola vyplatená v hotovosti podľa vyúčtovania.

Dispečer XXXXX vo svojom výsluchu poprel, že by spoločnosť SXXXXX niekedy realizovala prepravu tovaru pre spoločnosť XXXXX s.r.o. a vlastník spoločnosti XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že pre spoločnosť XXXXX s.r.o. realizoval si 140 prepráv alkoholických nápojov, ale s osobou menom XXXXX nikdy nekonal lebo v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. vystupoval len pán XXXXX, ktoré však bližšie popísať nevedel.

Pokiaľ ide o spôsob realizácie objednávok a fakturácie za dodanie alkoholických nápojov tak z výpovede svedkov, t.j. XXXXX, XXXXX či XXXXX, ako i čiastočne XXXXX vyplýva, že neprišli do kontaktu s osobou obvineného XXXXX. Podľa výpovede svedkyne XXXXX táto mala komunikovať s obvineným len telefonicky. Ďalší svedkovia sa v podstate nevedeli vyjadriť či s ním komunikovali, alebo popreli, že by s ním komunikovali ohľadom predaja alkoholických nápojov.

V neposlednom rade je nevyhnutné poukázať na výpovede zástupkyne poškodeného Daňový úrad Bratislava IV – XXXXX a zástupkyne poškodeného Daňový úrad Bratislava – XXXXX, z ktorých vyplýva, že určenie výšky dane z obratu

bolo realizované len na základe dodatočne predložených faktúr, pričom v systéme Daňového úradu nie je evidovaný nedoplatok na dani z obratu u tohto subjektu. Taktiež neevidujú spis daňovej kontroly, avšak podľa listu č. 603/210/115238/99/MI zo dňa 16.11.1999, ktorým Daňový úrad Bratislava IV odpovedal na žiadosť Okresného úradu vyšetrovania Bratislava s tým, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. bola vykonaná kontrola dane z obratu za rok 1992, na základe ktorej bola dorubená dodatočná daň z obratu len vo výške 8.628,- Sk a zvýšenie vo výške 1.726,- Sk, ktorú daňový subjekt uhradil dňa 02.12.1993 a dňa 23.02.1994. Teda neevidujú nedoplatok na dani z obratu.

Zhodnotením doposiaľ vykonaného dokazovania, tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci pri jednotlivých skutkoch absentuje naplnenie tak objektívnej stránky ako aj subjektu a subjektívnej stránky dotknutého trestného činu. Pokiaľ objektívna stránka predstavuje konanie páchatela, smerujúce k vyrubeniu nižšej dane alebo k absencii vyrubenia dane, či vylákania istej daňovej výhody a s tým spojeným následkom v podobe škody, tak z vykonaného dokazovania vyplýva, že škoda vyčíslená Daňovým úradom Prešov v sume 4.283.136,- Sk, Daňovým úradom Liptovský Mikuláš v sume 6.495.036,- Sk a Daňovým úradom Banská Bystrica – v sume 14.674.590,- Sk, podľa žiadosti vyšetrovateľa, preukázaná nebola a skôr sa dá konštatovať, že táto bola vyvrátená, keďže samotný Daňový úrad neeviduje žiadne nedoplatky v takomto rozsahu. Tomuto zodpovedá aj výsledok daňovej kontroly vykonanej u spoločnosti XXXXX s.r.o., podľa ktorého bola za inkriminované obdobie dorubená dodatočná daň z obratu len vo výške 8.628,- Sk a zvýšenie dane vo výške 1.726,- Sk, pričom tieto boli uhradené dňa 02.12.1993 a dňa 23.02.1994. Teda komplexným vyhodnotením absentuje príčinná súvislosť, tzv. kauzálny nexus medzi konaním a následkom v podobe vzniku škody. S existenciou stránky objektívnej je nerozlučne spojená aj existencia stránky subjektívnej v podobe úmyselného zavinenia osoby obvineného, ktoré sa v priebehu vyšetrovania preukázať či inak verifikovať nepotvrdilo, nakoľko jednotliví svedkovia podľa svojich vyjadrení nekonali s osobou menom XXXXX, väčšina z nich s ním ani nekomunikovala, objednávky a faktúry boli realizované prevažne v písomnej podobe, pričom za všetok tovar bolo riadne zaplatené.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je tiež zrejmé, že zákon č. zákona č. 73/1952 S. o dani z obratu v znení zákona č. 112/1966 Zb. a zákona č. 107/1990 Zb. účinného do dňa 31.12.1992 bol v dôsledku legislatívnych zmien nahradený, resp. zrušený zákonom č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty účinným odo dňa 01.01.1993, čím v podstate zanikla daň z obratu a v dôsledku transformácie daňového systému bola koncepcia tejto formy daňového zaťaženia nahradená novou daňou z pridanej hodnoty za podmienok ustanovených v novej právnej úprave, čím sa zároveň zmenili sadzby dane ako aj ich definícia.

Podľa § 1 zákona č. 73/1952 S. o dani z obratu v znení zákona č. 112/1966 Zb. a zákona č. 107/1990 Zb. účinného do dňa 31.12.1992 daň z obratu (ďalej len "daň") je nástrojom rozdelenia a znovurozdelenia národného dôchodku.

Podľa § 3 odsek 4 zákona č. 73/1952 S. o dani z obratu v znení zákona č. 112/1966 Zb. a zákona č. 107/1990 Zb. účinného do dňa 31.12.1992 obrat z predaja tovaru do zahraničia nepodlieha dani.

Podľa § 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších prepisov tento zákon upravuje daň z pridanej hodnoty (ďalej len "daň"), ktorej podlieha zdaniteľné plnenie v tuzemsku a tovar z dovozu.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona je zdaniteľným plnením

- a) dodanie tovaru, stavieb a prevod nehnuteľností, okrem pozemkov, pri ktorom dochádza ku zmene vlastníckeho práva alebo práva hospodárenia,*
- b) poskytovanie služieb,*
- c) prevod alebo využitie práv z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva, poskytovanie práva využitia veci alebo majetkovo využiteľnej hodnoty, ako aj poskytovanie technických alebo iných hospodársky využiteľných znalostí (ďalej len "prevod a využitie práv") v rámci podnikania.*

Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumejú obratom príjmy a výnosy za zdaniteľné plnenia bez plnení oslobodených od daňovej povinnosti podľa § 24, znížené prípadne o daň alebo o daň z obratu.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších prepisov trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 52 odsek 5 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov osoby, ktoré budú k 31. decembru 1992 platiteľmi dane z obratu a nepredložia do 20. decembra 1992 žiadosť o registráciu platiteľ'a dane z pridanej hodnoty, sú povinné odvieš' daň z obratu pri majetku obstaranom za ceny bez dane zníženú o pomernú časť oprávok podľa účtovného stavu k 31. decembru 1992. Daň z obratu uvedú do posledného hlásenia o dani z obratu za rok 1992.

Podľa § 52 odsek 6 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov Rozpočtové a príspevkové organizácie, účelové fondy federácie a štátne fondy republík a obce, pokiaľ sú osobami podliehajúcimi dani, ktorých obrat v roku 1991 a 1992 nepresiahol limit ustanovený v odsekoch 1 a 2, môžu predložiť žiadosť o registráciu na vlastnú žiadosť na príslušnom finančnom orgáne do 20. decembra 1992. Pokiaľ tieto subjekty nepredložia žiadosť o registráciu k tomuto dňu, nie sú povinné odvieš' daň z obratu pri majetku obstaranom za ceny bez dane.

Podľa § 52 odsek 7 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov V priebehu jedného roka od účinnosti tohto zákona môže požiadať osoba, ktorá predložila žiadosť o registráciu na vlastnú žiadosť, o zrušenie registrácie, a to za podmienok ustanovených zákonom národných rád. V týchto prípadoch neplatí ustanovenie § 5 ods. 5. V tomto prípade je platiteľ povinný odvieš' daň z obratu pri majetku, ktorý oprávnene do 31. decembra 1992 nakúpil za ceny bez dane z obratu, a to podľa účtovného stavu ku dňu zrušenia registrácie. Ďalej je platiteľ povinný odvieš' i daň z obratu, ktorá mu bola vrátená podľa § 53 a § 54, a to podľa účtovného stavu k dátumu zrušenia registrácie.

Podľa § 54 odsek 1 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov ak osoba, ktorá predložila najneskôr do 20. januára 1993 žiadosť o registráciu, má k 1. januáru 1993 zásoby materiálu a tovaru obstarané oprávnené za ceny včítane dane z obratu alebo dovoznej dane, s výnimkou výrobkov podliehajúcich spotrebnej dani, má nárok na odpočet tejto dane z obratu alebo dovoznej dane za predpokladu, že

- a) obstarala materiál a tovar po 1. júli 1992,*
- b) má k dispozícii doklady, z ktorých je zrejmá výška zaplatenej dane z obratu alebo dovoznej dane,*
- c) vykonala celkovú inventarizáciu týchto zásob k 31. decembru 1992 podľa osobitného predpisu.*

Podľa § 54 odsek 2 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov Pri tovare podliehajúcim spotrebnej dani môže platiteľ uplatniť nárok na odpočet dane vo výške 23 % zo zaplatenej dane z obratu alebo dovoznej dane zaplatenej alebo zaúčtovanej do doby uplatnenia nároku na odpočet.

Podľa § 54 odsek 3 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov Postup pri uplatnení nároku na odpočet zaplatenej dane z obratu a dovoznej dane upraví vyhláškou Ministerstvo financií Slovenskej republiky.

Podľa § 57 odsek 1 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov Podľa doterajších predpisov sa až do svojho zakončenia posudzujú všetky lehoty, ktoré začali plynúť pred dňom účinnosti tohto zákona, ako aj lehoty pre uplatnenie práv, ktoré sa spravujú doterajšími predpismi, aj keď začnú plynúť po účinnosti tohto zákona. Pre daňové povinnosti za rok 1992 a predchádzajúce roky sa použijú doterajšie predpisy upravujúce daň z obratu a dovoznú daň.

Podľa § 57 odsek 2 zákona č. 222/1992 Zb. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov Ak sa plnenie podliehajúce dani z obratu uskutoční do 31. decembra 1992 včítane a faktúra alebo iný doklad o predaji alebo o vnútropodnikovom použití tovaru 46) bude vystavený po 1. januári 1993, platiteľ dane z obratu uvedie údaje o tomto plnení do posledného hlásenia o dani z obratu za rok 1992. Ak faktúra alebo iný doklad bol vystavený po lehote pre vyhotovenie posledného hlásenia o dani z obratu za rok 1992 alebo ide o opravu zdaniteľného obratu, 47) vyhotoví dodatočné hlásenie o dani z obratu.

Podľa § 84 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V rámci vyhodnocovania výsledkov vykonaného dokazovania a posudzovania trestnosti skutku, resp. činu bola zároveň posúdená aj jeho spôsobilosť naplniť znaky inej formy protiprávneho konania, avšak v tomto prípade nebola zistená spôsobilosť naplniť znaky priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, zabezpečené dôkazy vyhodnotené v intenciách ustanovenia § 2 odsek 10, 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako vo vzájomnom súhrne, ako i vývoj legislatívy odo dňa spáchania skutkov či vznesenia obvinenia, judikatúru či ustálenú súdnu prax a konštantnú rozhodovaciu činnosť súdov som dospel k záveru, že v priebehu prípravného konania v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe, nastali také objektívne skutočnosti, na podklade ktorých je vylúčená trestnosť skutku, resp. skutkov tvoriacich predmet trestného stíhania, čím z pohľadu právnej úpravy boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, teda pre zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo nevyhnutné v zmysle zákona rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku) na Krajskú prokuratúru Bratislava prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor