



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 291/19/1104-11
EEČ: 2-11-8-2020

Bratislava IV 08.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.09.2019 v čase okolo 06.23 h po predchádzajúco požití alkoholických nápojov s 0,98mg/l alkoholu v dychu v Bratislave pri obytnom dome Pod záhradami č.62 poškodil prednú kapotu osobného motorového vozidla zn.BMW320DxDriveEČV: BL029SP tak, že po nej skákal a túto preliačil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur, ďalej poškodil osobné motorové vozidlo zn. VW Golf 1,9 TDI, EČV: TT214ET tak, že skákal po streche a kapote motorového vozidla a následne na vozidle odtrhol pravé spätné zrkadlo, čím poškodenej XXXXX, spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, Obvodného oddelenia Dúbravka, na podklade uznesenia ČVS: ORP-595/DK-B4-2019 zo dňa

14.09.2019 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 13.12.2019 predložil prokurátorovi v danej trestnej veci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX vypovedal, že pred skutkom požil značné množstvo alkoholu. Samotný skutok si vôbec nepamätá, pamätá si až moment, keď sedel v policajnom aute. Niekedy v roku 2017 mu bola diagnostikovaná psychická porucha – Aspergerov syndróm.

Poškodený XXXXX XXXXX splnomocnenec spoločnosti XXXXX, s. r. o., vypovedal, že ich vozidlo bolo poškodené preliačením prednej kapoty. Škodu si neuplatňuje, dohodol sa s otcom obvineného na náhrade škody.

Poškodená XXXXX vypovedala, že jej vozidlo bolo poškodené preliačením kapoty, prasknutím strechy a odtrhnutím pravého spätného zrkadla. Svedkom skutku nebola. Škodu si neuplatňuje, dohodla sa s rodičmi obvineného na náhrade škody.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 14.09.2019 v ranných hodinách počul krik a buchot, akoby niekto búchal po plechoch. Na ulici Pod záhradami videl chlapca, vysokého okolo 185 cm, štíhlej postavy, ktorý niečo kričal a rozhadzoval rukami. Následne videl ako vyskočil na prednú kapotu vozidla zn. Hyundai a ako odtrhol spätné zrkadlo spoluvodiča na vozidle zn. Volkswagen, ktoré zahodil do kríkov.

Znaleckým posudkom KEÚ PZ z odvetvia daktyloskopia vyplýva, že bola zistená zhoda zabezpečenej daktyloskopickéj stopy z poškodeného vozidla zn. BMW 320D xDrive s odtlačkami obvineného.

V rámci trestného stíhania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase skutku trpel Aspergerovým syndrómom, ktorý však nemal vplyv na správanie obvineného počas skutku.

U obvineného však bola v čase skutku konštatovaná prítomnosť patologickej ebriety, abnormej reakcie na požitie alkoholu s prítomnosťou kvalitatívnej poruchy vedomia, narušeným kontaktom s realitou a s nemotivovaným dezintergovaným správaním s agresivitou. Preto boli u obvineného rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. U obvineného bol prítomný náhly začiatok aj náhle ukončenie kvalitatívnej poruchy vedomia. Z vyšetrenia obvineného ďalej vyplynulo, že obvinený dosiaľ nemal skúsenosti s obdobným účinkom alkoholu na svoje konanie, po požití alkoholu nemával výrazné "okná" a jeho opitosti mali jednoduchý charakter simplexnej ebriety.

Z listinných dôkazov boli do spisu založená zápisnica o vydaní veci – tenisiek, ktorými mal obvinený skákať po autách, zápisnica o obhliadke miesta činu, lustrácie na obvineného, odborné vyjadrenie k spôsobenej škode, záznam o dychovej skúške obvineného a úradný záznam zakročujúcej hliadky.

Vyššie uvedené a popísané dôkazy preukazujú, že skutok tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Z jeho spáchania je usvedčovaný najmä výpoveďou svedka XXXXX, znaleckým posudku KEÚ PZ z odvetvia daktyloskopia a ďalšími v spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi. Bolo preukázané, že obvinený poškodil vyššie uvedené osobné motorové vozidlá tým spôsobom, že po nich skákal, resp. tým, že odtrhol pravé spätné zrkadlo na vozidle zn. Volkswagen Golf.

S poukazom na závery znaleckého skúmania je vo veci nutné konštatovať, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona. Obvinený sa síce požitím alkoholu priviedol do stavu nepríčetnosti a potom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu, avšak do tohto stavu sa neprívedol ani z nedbanlivosti, pretože takýto vplyv alkoholu na jeho duševný stav nemohol predpokladať. Z výpovede obvineného vyplynulo, že výpadky pamäte trvajúce niekoľko hodín ako v deň skutku po požití alkoholu nikdy nemal a uvedená skutočnosť vyplýva i zo znaleckého dokazovania, preto sa nemôže jednať ani o nevedomú nedbanlivosť v súvislosti s uvedením sa do stavu nepríčetnosti. Z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy právna kvalifikácia skutku ako prečinu opilstva podľa § 363 Trestného zákona pre absenciu subjektívnej stránky trestného činu. Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Viery Horváthovej vyplýva, že obvinený XXXXX bol v čase skutku v stave patickej ebriety, v dôsledku ktorej boli u neho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, preto nie je za uvedený skutok/konanie trestne zodpovedný a trestné stíhanie jeho osoby musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
prokurátorka