



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 52/17/6600-421
EEČ: 2-44-100-2020

Banská Bystrica 27.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

vid' nižšie skutok

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

vid' nižšie skutok

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

vid' nižšie skutok

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

vid' skutok nižšie

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a obvinený XXXXX v dobe oXXXXX do XXXXX v úmysle zatajiť existenciu nelegálne získaných finančných prostriedkov konaním uvedeným v bode číslo 1, XXXXX najmä v priestoroch izby hotela XXXXX za využitia prístupu na internet cez free wifi hotspot, pomocou vzdialeného prístupu cez virtuálny osobný server s pridelenou IP adresou XXXXX, po zadaní pravých údajov do internetbankingu k účtu XXXXX vedeného na osobu XXXXX, narodený XXXXX v Slovenskej sporiteľni, akciová spoločnosť XXXXX založeného dňa XXXXX v pobočke XXXXX, po doručení autorizačných SMS kódov potrebných k autorizovaniu transakcií, ktoré boli doručené na mobilný telefón s XXXXX v ktorom sa nachádzala vložená SIM karta s telefónnym číslom XXXXX, registrovaným na osobu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, obvinený XXXXX a obvinený XXXXX opakovane zadali príkaz na neoprávnené prevody finančných prostriedkov na bankový účet číslo XXXXX vedeného na osobu XXXXX, narodený XXXXX v mBank XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom XXXXX XXXXX založeného dňa XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu v priestoroch obchodného miesta v XXXXX na podklade čoho z osobného účtu XXXXX, vedeného v XXXXX na osobu XXXXX, narodený XXXXX, postupne v rámci štyroch príkazov na prevod, previedli na účet XXXXX vedený v mBank XXXXX na osobu XXXXX, XXXXX sumu XXXXX, avšak suma vo výške XXXXX bola následne dňa XXXXX vrátená na účte XXXXX ako storno debetnej transakcie, čím takto vyššie uvedeným konaním, obvinený XXXXX a obvinený XXXXX chceli zatajiť pôvod finančných prostriedkov vo výške XXXXX ktoré neskôr chceli použiť okrem iného aj na vyplatenie ostatných členov organizovanej skupiny, avšak dňa XXXXX v čase XXXXXe, v zmysle § 16 odsek 2 Zákona číslo 297/2008 o ochrane pred legalizáciou príjmu z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo k zadržaniu neobvyklej obchodnej operácie na dobu 120 hodine, na podklade čoho nedošlo k reálnemu výberu, prípadne následnému prevodu na ďalšie účty zlegalizovaných finančných prostriedkov.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie v bode 1 vo veci obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona, v bode 2 vo veci obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a, ods. 4 písm. a Tr. zák. z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie **XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX** v bode 1 vo veci obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák., v bode 2 vo veci obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a, ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák. z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie **XXXXX** v bode 1 vo veci obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) ods. 5 písm. a Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák., v bode 2 vo veci obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. c ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák. z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie **XXXXX** v bode 1 vo veci obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák., v bode 2 vo veci obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. c, ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák. z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ PPZ NKA, 4. odd. vyšetrovania, odbor Stred upozornil v rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu obvinených na zmenu právnej kvalifikácie as tým, že

skutok v bode 1 bude ďalej posudzovaný ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona oba s poukazom na ustanovenie § 138 podľa písm. i) Trestného zákona a

skutok v bode 2 bude ďalej posudzovaný ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a), Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 podľa písm. i) Trestného zákona spáchaného z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený XXXXX a XXXXX po tom, čo si v presnejšie nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, presnejšie nezisteným spôsobom obstarali okrem iného aj prístupové údaje a heslá do internetbankingu väčšieho počtu klientov

rôznych bánk medzi, ktorými sa nachádzali aj prístupové údaje a heslá k internetbankingu osobných účtov manželov XXXXX, narodeného XXXXX a XXXXX, XXXXX, narodená XXXXX, obaja bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ich dcéry XXXXX, rod. XXXXX narodenej XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ako aj k ich podnikateľským účtom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, XXXXX - XXXXX, so sídlom XXXXX, ulica XXXXX, identifikačné číslo organizácie: XXXXX a XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ako aj ďalšie osobné údaje rodiny manželov XXXXX a XXXXX, ich spoločností, prístupových údajov k osobným účtom s uvedením zostatkov na jednotlivých účtoch, tieto následne v elektronickej podobe prechovávali na rôznych miestach, okrem iného aj vo viacerých emailových účtoch, ktoré si za týmto účelom vytvorili na rôzne nicky na free emailovej doméne centrum.sk, pričom aktuálnosť získaných údajov, osobných údajov a zostatkov na účtoch postupne overovali tým, že neoprávnene vstupovali na viaceré účty v rôznych bankových inštitúciách cez takzvaného vzdialený prístup virtuálneho osobného servera, ktorý si za týmto účelom, v priebehu rokov 2016 až 2017, opakovane zriaďovali pod rôznymi užívateľskými profilmi cez webový portál XXXXX. na podklade čoho im bola priebežne pridelená rôzna IP adresa v rozsahu XXXXX a XXXXX kde takto získané údaje zhromažďovali v elektronickej podobe, a uchovávali na rôznych miestach, následne po vytypovaní vhodného účtu, za účelom následného získania duplikátov SIM kariet, na ktoré boli doručované overovacie kódy potrebné na zrealizovanie bankových prevodov si na presnejšie nezistenom mieste, presnejšie nezisteným spôsobom od presnejšie' nestotožnenej osoby zabezpečovali falzifikáty dokladov totožnosti rôznych natypovaných osôb medzi, ktorými boli aj falzifikáty dokladov totožnosti vystavené na meno XXXXX, narodeného XXXXX s číslom XXXXX XXXXX, narodený XXXXX s číslom XXXXX, a neskôr XXXXX, XXXXX narodená XXXXX s číslom XXXXX, pričom za týmto účelom obvinený XXXXX, po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, obvinený XXXXX najprv zabezpečil osobné údaje osoby takzvaného „bieleho koňa", ktoré odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich následne odovzdal obvinenému XXXXX ktorý k danej identite osoby takzvaného „bieleho koňa" vytvoril emailový účet, pridelený mu kontaktné telefónne číslo a korešpondenčnú adresu, následne spísal sumár údajov, ktoré mali byť uvedené v zmluve na zriadenie bankového účtu, tieto údaje obvinený XXXXX spoločne s províziou XXXXX následne odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich následne so zníženou províziou XXXXX odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý kontaktoval buď koncové osoby - takzvaného „biele kone" alebo ďalších prostredníkov medzi, ktorými bol aj obvinený XXXXX, ktorým prisľúbil províziu cca XXXXX a za týmto účelom im postúpil aj potrebné údaje na zriadenie bankového účtu na takzvaného „biele kone" v rôznych bankových inštitúciách s následným využitím služieb elektronického bankovníctva, a vystavením elektronickej platobnej karty, a po ich zriadení všetky potrebné dokumenty k bankovým účtom spoločne s platobnými kartami obvinený XXXXX následne zhromažďoval a uchovával na presnejšie nestotožnenom mieste, kde takýmto spôsobom boli zriadené aj bankové účty na osobu XXXXX, narodený XXXXX a to najprv dňa XXXXX v priestoroch pobočky XXXXX ktorý za províziu XXXXX zriadil účet s XXXXX vedený na osobu XXXXX, narodený XXXXX, so zriadením doplnkových elektronických služieb, s následným vydaním platobnej karty, a následne aj dňa XXXXX v pobočke XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom XXXXX XXXXX ktorý opätovne za províziu XXXXX zriadil jednak osobný účet s XXXXX a následne aj sporiaci účet s XXXXX vedený na osobu XXXXX, narodený XXXXX so zriadením doplnkových elektronických služieb, s následným vydaním platobnej karty, kde v oboch prípadoch

XXXXX, bezprostredne po zriadení osobného účtu a vyššie uvedených bankových služieb, uvedené doklady XXXXX na presnejšie neustálenom mieste odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich následne XXXXX na presnejšie neustálenom mieste na sídlisku XXXXX odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý následne tieto doklady odovzdal obvinenému XXXXX, a tento ich nakoniec odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich prechovával na presnejšie nezistenom mieste až do:

dňa XXXXX kedy v poobedňajších hodinách, v úmysle zmocniť sa finančných prostriedkov z rôznych bankových účtov v rôznych bankových inštitúciách sa obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, ako aj obvinený XXXXX spoločne s obvinenou XXXXX a nakoniec aj obvinený XXXXX, postupne nezávisle presunuli na presnejšie nestotožnené miesta v okolí nákupného centra XXXXX pričom následne:

dňa XXXXX hodine, prišiel do nákupného centra XXXXX obvinený XXXXX, ktorého na tento účel zabezpečil obvinený XXXXX, pričom mal za úlohu zabezpečiť duplikát SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXX účastníka XXXXX s ručením obmedzeným, XXXXX XXXXX, XXXXX na podklade čoho sa obvinený XXXXX presunul do klientského centra spoločnosti XXXXX, akciová spoločnosť kde po predložení falzifikátu občianskeho preukazu s jeho fotkou, vystaveného na meno XXXXX, narodený XXXXX uviedol do omylu pracovníčku klientského centra mobilného operátora XXXXX, akciová spoločnosť ktorá mu následne vydala duplikát SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXX, účastníka XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie: XXXXX, ktorý duplikát SIM karty, pri odchode z nákupného centra XXXXX odovzdal obvinenému XXXXX, tento duplikát SIM následne na presnejšie nezistenom mieste v blízkosti nákupného centra XXXXX odovzdal obvinenému XXXXX, a tento nakoniec obvinenému XXXXX, dňa XXXXX hodine prišla do nákupného centra XXXXX obvinená XXXXX, ktorú na túto úlohu zabezpečil obvinený XXXXX, pričom táto mala za úlohu získať duplikát XXXXX karty s prideleným telefónnym číslom XXXXX účastníka XXXXX XXXXX XXXXX, IXXXXX, na podklade čoho sa obvinená XXXXX presunula do klientského centra spoločnosti XXXXX XXXXX. kde následne po predložení falzifikátu občianskeho preukazu s jej fotkou, vystaveného na meno XXXXX, narodený XXXXX s číslom XXXXX uviedla do omylu pracovníka klientského centra mobilného operátora XXXXX. ktorý jej následne vydal duplikát SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXX účastníka XXXXX XXXXX ktorý duplikát SIM karty odovzdala pri odchode z nákupného centra XXXXX obvinenému XXXXX, ktorý tento duplikát SIM karty následne na presnejšie nezistenom mieste v blízkosti nákupného centra XXXXX odovzdal obvinenému XXXXX, a tento následne obvinenému XXXXX, následne na to obvinený XXXXX dňa XXXXX na rôznych miestach v okolí nákupného centra XXXXX XXXXX, za využitia mobilného prístupu na internet, a neskôr aj v nočných hodinách dňa XXXXX v priestoroch izby hotela XXXXX XXXXX za využitia prístupu na internet cez free wifi hotspot, pomocou vzdialeného prístupu cez virtuálny osobný server s pridelenou IP adresou XXXXX po zadaní pravých údajov do internetbankingu, opakovane vstúpil k osobným a firemným účtom manželov XXXXX, narodeného XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX narodenej XXXXX, obaja bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ich dcéry XXXXX, rod. XXXXX narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ako aj k ich podnikateľským účtom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, identifikačné číslo organizácie: XXXXX XXXXX, XXXXX - XXXXX, so sídlom XXXXX, ulica XXXXX so sídlom XXXXX, ulica XXXXX, a následne po doručení autorizačných SMS kódov potrebných k autorizovaniu nižšie uvedených transakcií, ktoré boli doručené na telefónne číslo XXXXX a telefónne číslo XXXXX ktoré boli použité v mobilnom

telefóne s XXXXX, obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX opakovane zadali príkazy na neoprávnené prevody finančných prostriedkov, na podklade čoho došlo k prevodom z nižšie uvedených účtov, a to:

- dňa XXXXX z osobného účtu XXXXX, narodeného XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, číslo XXXXX XXXXX vo výške XXXXX, a z osobného účtu číslo XXXXX vo výške XXXXX

- dňa XXXXX z osobného účtu XXXXX, narodenej XXXXX, XXXXX XXXXX, číslo XXXXX vo výške XXXXX

- dňa XXXXX XXXXX z podnikateľského účtu XXXXX - LXXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie: XXXXX vo výške XXXXX

- dňa XXXXX z podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie: XXXXX, číslo XXXXX vo výške XXXXX a z podnikateľského účtu číslo XXXXX vo výške XXXXX

- dňa XXXXX z podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX s ručením obmedzeným, XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie: XXXXX, číslo XXXXX vo výške XXXXX

- dňa XXXXX z osobného účtu XXXXX, narodenej XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX číslo XXXXX XXXXX vo výške XXXXX a dňa XXXXX vo výške XXXXX Eur, všetky úhrady v celkovom rozsahu XXXXX

v prospech bankového účtu č. XXXXX zriadeného na meno XXXXX, narodený XXXXX vedeného v XXXXX, akciová spoločnosť XXXXX, čím týmto konaním spôsobil škodu:

- XXXXX, narodenému XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vo výške XXXXX

- XXXXX, narodenej XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vo výške XXXXX

- XXXXX - XXXXX XXXXX, IČO XXXXX vo výške XXXXX, - spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX

- spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške XXXXX

- XXXXX, narodenej XXXXX XXXXX číslo XXXXX XXXXX vo výške XXXXX

2. následne obvinený XXXXX a obvinený XXXXX v dobe od XXXXX v úmysle zatajiť existenciu nelegálne získaných finančných prostriedkov konaním uvedeným v bode číslo 1, XXXXX najmä v priestoroch izby hotela XXXXX Za využitia prístupu na internet cez free wifi hotspot, pomocou vzdialeného prístupu cez virtuálny osobný server s pridelenou IP adresou XXXXX, po zadaní pravých údajov do internetbankingu k účtu IBAN: XXXXX vedeného na osobu XXXXX, narodený XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť XXXXX založeného dňa XXXXX, po doručení autorizačných SMS kódov potrebných k autorizovaniu transakcií, ktoré boli doručené na mobilný telefón s XXXXX v ktorom sa nachádzala vložená SIM karta s telefónnym číslom XXXXX, registrovaným na osobu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX obvinený XXXXX a obvinený XXXXX opakovane zadali príkaz na neoprávnené prevody finančných prostriedkov na bankový účet číslo XXXXX vedeného na osobu XXXXX, narodený XXXXX XXXXX pobočka zahraničnej banky, so sídlom XXXXX, založeného dňa XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu v priestoroch obchodného miesta v Košiciach, ulica Palárikova číslo 1503/1, na podklade čoho z osobného účtu XXXXX vedeného v XXXXX akciová spoločnosť na osobu XXXXX, narodený XXXXX XXXXX postupne v rámci štyroch príkazov na prevod, previedli na účet SK XXXXX vedený v XXXXX na osobu XXXXX, narodený XXXXX sumu XXXXX avšak suma vo výške XXXXX bola následne dňa XXXXX vrátená na účte XXXXX ako storno debetnej transakcie, čím takto vyššie uvedeným konaním, obvinený

XXXXX a obvinený XXXXX chceli zatajiť pôvod finančných prostriedkov vo výške XXXXX ktoré neskôr chceli použiť okrem iného aj na vyplatenie ostatných členov organizovanej skupiny, avšak dňa XXXXX v čase o 15.07 hodine, v zmysle § 16 odsek 2 Zákona číslo 297/2008 o ochrane pred legalizáciou príjmu z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo k zadržaniu neobvyklej obchodnej operácie na dobu 120 hodine, na podklade čoho nedošlo k reálnemu výberu, prípadne následnému prevodu na ďalšie účty zlegalizovaných finančných prostriedkov.

Obvinený obv. XXXXX dXXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Dňa 27.03.2018 vypovedal, kedy opísal svoje počítačové zručnosti, našiel stránku XXXXX, ktorá funguje ako nejaký poznámkový blok, kde boli milióny emailových adries. uviedol, že pokiaľ na tejto stránke uviedol napr. XXXXX, boli mu vyfiltrované všetky výsledky, v ktorých bola obsiahnutá táto časť emailovej adresy. Boli to tisícky takýchto poznámok, pričom k emailovým adresám pridával heslá, ktoré boli zapísané v tom istom riadku a mali by k nim patriť. Veľa hesiel už však nefungovalo. Počas následného priradovania hesiel k emailovým adresám bola úspešnosť 10 – 15 % a z nejakého dôvodu ho to bavilo, tzn. že v prípade úspechu vstupoval do týchto emailových schránok. Postupom času, začal uchovávať veci, ktoré boli niečím zaujímavé, napr. prefotený občiansky preukaz, najzaujímavejšie však boli pre neho gmailové účty, a to v nadväznosti na ich charakteristiku, kedy tie v prípade prihlásenia vlastníka si uchovávajú informácie, ktoré boli použité. Tento účet uchováva taktiež všetky použité heslá. Takto vyseletoval všetky kontá z centrumu, azetu, poboxu aj nejaké iné stránky. V rámci získaných informácií boli pre neho zaujímavé napr. kontá na uložiť, odkiaľ si mohol sťahovať programy. Medzi získanými heslami boli aj heslá na prihlásenie do banky. Takýmto spôsobom si vytváral databázu prihlasovacích údajov, avšak nevedel, ako ich použiť. Taktiež získaval prihlasovacie údaje do paypalu, avšak tieto sa mu nedali použiť z dôvodu kvalitnej ochrany. Hoci si tieto informácie zbieral, vedel, že peniaze z bánk na svoju osobu previesť nemôže a na iný spôsob nejak neprichádzal, následne sa zoznámil s XXXXX, s ktorým sa postupe spoznávali a boli si stále bližší. Gro ich stretávanie spočívalo v hraní sa na playstation. XXXXX mu postupne ukázal cestu, ktorou by sa dali prevádzať peniaze z cudzích bankových účtov s tým, že on sa do toho nemá starať a má si len vykonávať svoju prácu, t. j. pracovať na počítači. Toto bolo okolo roku XXXXX Nikdy nechcel byť s nikým kontaktovaný, pričom okruh ľudí, s ktorými sa stretával, boli len jeho mama, babka, XXXXX a XXXXX, ktorá bola jeho priateľka. Pokiaľ ide o účty XXXXX tieto boli pre nich zaujímavé pre obnos finančných prostriedkov, ktoré tam boli uložené, avšak jeho úlohou bolo len sledovať zostatok na účte. Opísal rozsah informácií, ktoré zhromaždil na tieto osoby, pán XXXXX mal na svojom g-maile prefotený obrázok s IP adresami kamier na ktoré sa prihlásil, pričom videl pohľad zhora na pokladňu. Pán XXXXX mal všetky heslá uložené vo svojom gmailovom účte, zopakoval, že až po zoznámení sa s XXXXX, od tohto zistil, akým spôsobom sa dá naložiť so získanými informáciami, pokiaľ ide o získanie prihlasovacích údajov k bankovým účtom. S obv. XXXXX bol v XXXXX dvakrát, čo bral ako výlet, pričom počas jedného bol väčšinu času na lodi. XXXXX stále niekam odbehoval. Ešte predtým mu XXXXX povedal, aby si vybral nejaké voľno a po príchode do XXXXX mu povedal, že sa idú pokúsiť urobiť ten prevod z XXXXX na iný účet. Ubytovaní boli v hoteli na lodi na XXXXX, pričom to bola tretia loď od XXXXX Do XXXXX išiel autom spolu XXXXX. Prvýkrát išli na XXXXX a druhýkrát na XXXXX V XXXXX tri dni spal v hoteli, pričom XXXXX stále niekam odbehoval a videli sa len

na raňajkách a na večeri. Prvá návšteva bola len dovolenka a druhá návšteva bola cielená, čo sa týka pána XXXXX Jeho úlohou bolo kontrolovať účet XXXXX XXXXX získal SIM kartu pána XXXXX ktorú on vložil do telefónu, následne sa prihlásili na účet XXXXX a previedli peniaze. Prihlasovali sa štandardne cez stránku XXXXX a to cez vzdialenú plochu cez ktorú chodieval 90 % zo svojich prihlásení na internet. Tento produkt sa dá štandardne kúpiť, on tak učinil cez spoločnosť XXXXX Opísal spôsob obstarania tejto služby. Pre zriadenie vzdialenej plochy si vymýšľal prihlasovacie údaje, kedy ako meno a priezvisko používal slová ako XXXXX Na zriaďovanie týchto služieb používal stránky ako XXXXX a potom na hocikaké meno a priezvisko. Vzdialené plochy nevytváral cielené, nakoľko ich vytváral priebežne. Nebolo podstatné, kedy a kde ich vytvoril, podstatné bolo, že mal nejaký server.

Na otázku vyšetrovateľa, či si pamätá, že server s koncovkou XXXXX, ktorý bol použitý pre útok na účty XXXXX a bol zriadený XXXXX h a bol aktívny do XXXXX uviedol, že si ho nepamätá a nie je pre neho ničím zaujímavý. Taktiež mu nebol povedomý zriaďovací email XXXXX. Pokiaľ bola úhrada za tento server vykonaná z tel. čísla českého operátora XXXXX uviedol, že on disponoval telefónnym číslom XXXXX ktoré si kúpil a je si vedomý toho, že v rámci domovej prehliadky ako stopa XXXXX bol nájdený obal z telefónneho čísla, z ktorého bol predmetný server platený. Súčasne uviedol, že tieto informácie ohľadne SIM kariet a vzdialených účtov pre neho nie sú podstatné, pretože to bola len ďalšia možnosť, ako sa prihlásiť na internet. Pokiaľ ide o skutočnosť, že tento server bol zriadený z IP adresy XXXXX ktorá je pridelená XXXXX uviedol, že je stálym zákazníkom tohto zariadenia a mal prístup na wifi. Taktiež sa vyjadril k súborom s názvom XXXXX ktoré vytvoril vo fotoshope. Taktiež uviedol, že pokiaľ ide o zapísané údaje zo stránky tel-zoznam.sk, tieto získavali po uhradení poplatku XXXXX kedy v princípe išlo o stotožnenie telefónneho čísla teda priradenie jeho majiteľa. Dokument XXXXX bol o tom, že XXXXX si takto chcel zabezpečiť ľudí, ktorí boli nejako zaujímaví a medzi nimi boli aj XXXXX. Boli medzi nimi aj iní ľudia, od ktorých sa mu nepodarilo zabezpečiť SIM kartu. Vyslovene uviedol, že nemá vedomosť o žiadnych ďalších osobách, ktorí by išli do XXXXX s nimi za účelom získania fin. prostriedkov po ich prevode z účtov pošk. XXXXX Z uznesenia sa dozvedel, že účet na ktorý boli prostriedky prevedené patril XXXXX čo je jemu absolútne jedno, pretože ho nepoznal. Urobilo sa asi XXXXX prevodov, keďže XXXXX mal XXXXX podúčtov a dcéra mala 2 rôzne účty. To, že prešli peniaze na účet v XXXXX mu bolo jasné hneď, pretože tieto boli na účte okamžite. Ale to, či prešli na účet v XXXXX mu jasné nebolo, nakoľko to trvá jeden deň. Na ďalší deň ráno ho XXXXX zobudil a išli skontrolovať, či sú peniaze na účte. Pri kontrole zistili, že s predmetným účtom sa nedalo nakladať, táto informácia im prišla emailom, ktorý bol spojený s účtom XXXXX. Nevedel uviesť, kto zabezpečoval tieto bankomatové účty, pretože on mal na starosti len počítače. Banka od nich požadovala doklad, aby preukázali odkiaľ pochádzajú tieto finančné prostriedky a tak ich napadlo, že by mohli použiť nejaké tlačivo o pôžičke medzi XXXXX Medzi stiahnutými údajmi našiel zmluvu o pôžičke medzi tretími osobami, do ktorej doplnil mená XXXXX a následne ju poslali v pdf forme. Opísal spôsob akým dopĺňali podpisy do tejto zmluvy (XXXXX Keďže sa však nič nezmenilo zavolať do XXXXX čo to znamená a tento rozhovor je nahratý, žiadnu odpoveď však nedostal. Nevedel sa však vyjadriť ako je možné, že táto zmluva bola obsiahnutá v rámci emailu XXXXX, pretože on tento účet nevytváral. Následne mu však bolo ozrejmene, že v rámci tohto účtu bol zachytený aj dokument týkajúci sa antivírusového programu XXXXX pričom k stiahnutiu aktualizácie došlo z IP adresy, ktorá je evidovaná pre záchrannú lekársku službu a vzhľadom na ethernetový spôsob pripojenia sa táto osoba musela

fyzicky pripojiť na túto sieť, na čo obvinený uviedol, že to bol on. Následne uviedol, že vyššie uvedený email mohol zriadiť aj on a mohol byť ním aj používaný avšak nevie si naň spomenúť. V tomto emaily boli taktiež obsiahnuté identifikačné údaje k bankovým účtom XXXXX ako i zachytené súbory sXXXXX a to v rámci súboru XXXXX

Obvinený sa taktiež vyjadril k stránke XXXXX Uviedol, že táto stránka slúži na zisťovanie IP adries resp. zisťovanie zraniteľnosti jednotlivých stránok. Uviedol, že pokiaľ bolo heslo menšie ako XXXXX písmen, toto bolo na tejto stránke zadarmo ukázané, pokiaľ však bolo dlhšie ako XXXXX písmen, že jeho dešifrovanie bolo potrebné uhradiť poplatok. Zopakoval, že k heslám sa dostával cez XXXXX Uviedol, že schránka XXXXX je určite jeho a slúžila na zálohu informácií. Taktiež uviedol, že pokiaľ bolo identifikované prihlásenie na tento email z ulice XXXXX, tak v tomto okruhu býva on, konkrétne na XXXXX Do prístupového bodu XXXXX bolo heslo XXXXX Pokiaľ sa prihlasoval na internet zo svojho telefónneho čísla, neprihlasoval sa na žiadne emailové schránky. Toto robil len z rôznych kariet, ktoré boli u neho nájdené v rámci domovej prehliadky.

Zopakoval, že vytvorené zmluvy o pôžičke medzi XXXXX zaslal do XXXXX Potom, čo sa peniaze nedali vybrať, resp. s nimi manipulovať, si s XXXXX povedali, že by bolo dobré ich vrátiť na účet pôvodného majiteľa. Z XXXXX odchádzali v ten večer, nemal vedomosť o žiadnych ďalších osobách, ktoré boli účastné predmetného skutku, resp. tieto nevidel, keďže to bola podmienka jeho účasti. Pokiaľ boli stotožnené emaily, v ktorých bol odosielateľ a prijímateľ tá istá osoba, takto postupoval, keď si chcel zálohovať informácie. V tomto smere bol aj odoslaný e-mail XXXXX v ktorom bol identifikovaný obrázok s konfiguráciami a prístupom na viaceré emailové schránky s heslami a menami. Takto postupoval, aby sa nestratil, pretože postupne zabúdal na tie desiatky emailov, ktoré mal. Takto bol odoslaný aj súbor XXXXX odosielateľa a prijímateľa XXXXX, ktorý obsahoval aj konfiguráciu na vytvorenú emailovú schránku XXXXX. Opísal spôsob výberu slova XXXXX na vzdialené účty väčšinou pristupoval on a na niektoré servre mal prístup aj XXXXX, ale dosť dávno si takýto prístup nežiadal. Súborov ako predmetný XXXXX mal niekoľko, slúžili na zálohovanie a vo výskytoch jednotlivých mien a údajov v nich nemožno hľadať súvislosti. Je to len zhoda náhod. Priznal, že emailová schránka XXXXX bola prázdna, pretože ju celú vymazal. Overovacie sms správy na XXXXX účet mu nechodili na mobil XXXXX ktorý nikdy v živote nevidel. Telefónny prístroj, na ktorý prichádzali overovacie sms správy obstaral XXXXX za XXXXX Od XXXXX dostal v januári a následne ho dal svojej priateľke. Vyslovene uviedol, že po návrate z XXXXX z jeho života zmizol tak, ako do neho prišiel.

Vypovedal aj k ďalšiemu útoku na pošk. XXXXX, ktorý nie je predmetom tohto trestného stíhania. Avšak samotný útok sa nemal podariť, zrejme sa nepodarilo previesť peniaze.

Zopakoval, že v súbore spolu mal pripravených ľudí, kde sa budú dať vybrať sim karty. Nedokázali však falšovať občianske preukazy, jedinou formou, ako sa to dalo urobiť bol dokument o strate občianskeho preukazu, do ktorého doplnil potrebné informácie, vyslovene poprel, že by používali občianske preukazy, keďže nebolo možné vytvoriť ich hodnovernú kópiu. Pokiaľ ide o situáciu, že bol v XXXXX zadržaný v predajni XXXXX po predložení dokladov totožnosti s cudzou fotkou uviedol, že bol v zlej finančnej situácii. Použil doklad, ktorý našiel a fotka bola prelepená. Sám takýto postup označil za hlúposť. Nalepenú fotku si vytvoril vo fotoshope a to tým spôsobom, že si náhodne vybral človeka, ktorému doplnil okuliare, vlasy, zväčšil mu nos, ústa a dal bradu. Túto fotku následne použil pri

pánovi XXXXX a ešte pri niekom na získanie účtu XXXXX Zmluvy od XXXXX preberal on s prefoteným občianskym preukazom, ktorý si sám vyrobil spolu s overovacou pečiatkou matričného úradu, ktorú získal z iného dokumentu. Opätovne poprel, že by v prípade XXXXX boli používané doklady totožnosti. V princípe priznal, že tieto skutočnosti išli mimo neho, pretože mal na starosti, aby fungovalo prihlásenie a dali sa previesť peniaze a aby boli pripravené dokumenty o strate občianskeho preukazu. V čase svojho zadržania mal aktívne asi 2-3 servre. Za ich zriadenie platil na začiatku kreditom zo SIM karty a neskôr XXXXX účtom XXXXX XXXXX bola presná kópia účtu XXXXX s tým rozdielom, že odtiaľto sa dalo poslať XXXXX Vyjadril sa k vytváraniu skrillu a netellerovým účtom, kedy uviedol, že to je záležitosť vyťukania automatických informácií. Výber samotných samotných fin. prostriedkov z XXXXX účtu z XXXXX zabezpečoval XXXXX, pravdepodobne cestou bankomatov. Určite nie cestou skrillu a netelleru, pretože v skrille je max. hodnota bez overenia totožnosti XXXXX a v netteleri XXXXX alebo XXXXX eur. Čiže vybrať XXXXX je nezmysel. Podklady pre úspešný výber zabezpečoval XXXXX. On mal dostať XXXXX Čo sa malo stať so zvyškom nevedel. Postupne sa vyjadril k jednotlivým veciam, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach.

XXXXX vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou, opätovne opísal získavanie svojich zručností ohľadne používania počítača, resp. počítačovej gramotnosti ako takej. Úspešnosť aktuálnosti získaných prihlasovacích údajov cez stránku XXXXX bola okolo XXXXX. Neskôr sa začal zaoberať hackerskými programami. Opísal funkčnosť programu XXXXX, ktorý filtroval stránky, ktoré sa dali napadnúť a takto získal asi XXXXX unikátnych emailových adries aj s heslami. Zo začiatku len prechádzal každým emailom, neskôr si to zjednodušil, kedy vyhľadával len slová XXXXX Gro jeho prihlasovania bolo v gmailových účtoch, v ktorých boli uložené heslá a prihlasovacie údaje. V týchto zadával ďalšie vyhľadávané údaje a to „XXXXX XXXXX Taktiež vyhľadával rôzne zmluvy, XXXXX mal minimum informácií a v jednom čase sa zaujímal aj o XXXXX Až po zoznámení sa s XXXXX mu bolo umožnené riešiť svoju internetovú komunikáciu cez cudzie SIM karty. SIM karty boli získavané od pracovníka XXXXX a v neskoršom období, keď sa už snažil skrývať skutočnú identitu, začal využívať vzdialené plochy a to formou zakúpenia cez služby. Asi dvakrát využil vzdialenú plochu XXXXX alebo XXXXX, čo je dcérska spoločnosť XXXXX Väčšinu však robil cez XXXXX, pretože prihlásenie bolo anonymné, rXXXXX a zaplatiť sa dalo z kreditu na SIM karte. Využíval aj XXXXX ale túto nemohol používať na XXXXX Uviedol, že jediný provider, ktorému záležalo na tom, odkiaľ sa človek prihlasuje bol XXXXX a XXXXX bral ako jednu lokalitu. Ku koncu roka XXXXX to však už bolo veľmi náročné, kedy bolo zrejmé, že už je dôležitá aj lokalita aj v rámci SR. Pokiaľ však chcel ísť do hesiel v tomto účte, toto sa mu otvorilo v novom okne a hoci ho z účtu samostatného ho po 15 sekundách vyhodilo, ale okno s heslami nikdy neodišlo. XXXXX mal v databáze už okolo roku XXXXX mal na svojom účte najviac peňazí, ale XXXXX ho prehováral, že ešte nie je ten správny čas. Priznal, že pri XXXXX už boli použité občianske preukazy, čo bolo prvýkrát. Boli vytvorené nimi, k účtu XXXXX prišiel okolo roku XXXXX. Samotný útok chcel vykonať, keď mali ísť na svadobnú cestu jeho dcéry, teda keď by boli mimo územia SR a nevedeli by rýchlo reagovať. Toto mal robiť XXXXX švagor. Jeho osobne fotky nezaujímajú ani ich menenie a istý čas trvalo, kým sa prišlo na to, ako to majú urobiť, aký papier použiť. Vie, že sa urobili doklady na XXXXX, avšak toto mal na starosti XXXXX. Taktiež uviedol ešte ďalšie mená, ako XXXXX XXXXX XXXXX občianskym preukazom uviedol, že mal vedomosť, že vedeli urobiť len starý

typ začínajúci s jedničkou, a keď spoznal XXXXX, vedel, že bol na občianskom preukaze s menom XXXXX. Samotný výber z účtu XXXXX nevyšiel, i keď na účte bolo XXXXX pretože XXXXX mali na vybratie SIM karty okrem občianskeho preukazu aj nejakú štvorkombináciu – heslo, ktoré XXXXX nevedel. Uviedol, že XXXXX občiansky preukaz bol reálny a nenalepovaný. Fotky na občianske preukazy XXXXX boli z iných dokladov, ktorých kópie mal k dispozícii. Tieto osoby však nepoznal. Podľa jeho vedomostí prvý útok kedy boli tieto dáta použité na protiprávne konanie bol na XXXXX XXXXX kedy peniaze boli prevedené na účet XXXXX, tieto účty patrili väčšinou XXXXX. Tieto peniaze prehrál v internetových kasínach a človeka XXXXX, cez ktorého získali SIM kartu mali vyplatiť z ďalšej akcie. Opísal spôsob, akým si delili získané prostriedky. Od XXXXX vedel, e mu stále vyvoláva XXXXX a chce svoj podiel na XXXXX pričom to bol človek, ktorého videl v televízii dva dni pred výsluchom a ktorý vystupoval ako pán XXXXX, z ktorého účtu bolo prevedených XXXXX. XXXXX bol nejaký XXXXX. Dovtedy si myslel, že to bol XXXXX alebo XXXXX. Od XXXXX vedel, že vyšla XXXXX a keď chcel od neho podiel, tak sa mu vysmial. V tomto období pre XXXXX urobil zálohu jeho SD karty, na čo mu XXXXX poskytol 64GB USB Kľúč, ktorý mu zakrytoval BIT Lockerom, pričom tento kľúč zidentifikoval podľa fotografií v notebooku vyhotovenej počas domovej prehliadky. Kryptoval ho heslom XXXXX. Opísal spôsob výberov získaných prostriedkov pri jednotlivých útokov, ktoré predchádzali stíhanému skutku. Z jeho pohľadu bola najvýhodnejšia XXXXX ktorá umožňovala denný limit výberu XXXXX. Mal vedomosť o tom, že XXXXX mal údaje od niektorých údajov od policajta od XXXXX nemali žiadne informácie. Neskôr zistil, že XXXXX vykonal jednotlivé útoky aj poza jeho chrbát. Opísal spôsob, akým funguje tzv. XXXXX, t. j. pôžičky medzi ľuďmi, kde napadli účet p. XXXXX, ktorého predávali za polovičnú sumu, niekedy aj za 30 %, pričom prostriedky na XXXXX sa prevádzali na účet XXXXX, avšak samotný prevod sa zrealizovať nepodarilo. Postupne opísal ďalšie útoky, o ktorých mal vedomosť.

Mal vedomosť, že kuriérsku službu pre XXXXX zabezpečovala spol. XXXXX kedy kuriéri sa vôbec nezaujímali o to kto im doniesol doklad totožnosti a kto je tam zobrazený, takto to bolo pri XXXXX atď., kedy nikomu nezáležalo aká tam bola fotka. Preto prísť k účtu bolo mimoriadne jednoduché a postupne pri týchto úkonoch už nebol ani v strese. Pokiaľ ide o XXXXX účet všetkými dokladmi disponoval XXXXX jemu síce boli zverené údaje, keďže mal robiť počítačové prevody ale kreditnými kartami nedisponoval. Podľa jeho vedomostí ich mal práve XXXXX. Na výber boli dohodnutí tým spôsobom, že sa mali premiestňovať na bicykloch a postupne vyberať hotovosť. Postupne však zisťovali, že sa to nedá až nakoniec skúsili vybrať z bankomatu XXXXX kedy im vypisovalo stále to isté a vtedy sa akcia skončila. Následne sa vrátili na loď a zisťovali čo sa stalo, keď nasledovali telefonáty do banky, tak ako to uviedol v predchádzajúcom výsluchu. Pokiaľ ide o jeho výpoveď týkajúcu sa podanej žiadosti do banky o spätný prevod prostriedkov nepamätal sa, či uvádzali XXXXX účet domnieval sa, že banka bude vedieť kam ich má poslať. Opätovne uviedol, že ďalšie zúčastnené osoby nepozná, uviedol svoje vedomosti k zriadeným účtom, kde napríklad na XXXXX mali prísť peniaze od pani XXXXX, taktiež opísal spôsob akým si zriaďovali XXXXX karty od XXXXX, stým, že tieto získaval na pošte, pričom na žiadnej dedinskej pošte nie je kamera, čiže v nadväznosti na falošne vyrobené občianske preukazy to nebol problém. Pokiaľ ide o službu na XXXXX posledný krát previedol na peniaze XXXXX účtu cez XXXXX Ako operačný systém vždy používal XXXXX, s ktorým vedel vždy pracovať. Zopakoval, že vzdialené plochy používal na prihlasovanie do jednotlivých bankových kont. Keď

nechcel používať vlastnú plochu. Cez takéto plochy sa nedalo prihlasovať do gmailu. Vypovedal, že všetky účty na prevody finančných prostriedkov zriaďoval XXXXX, avšak ďalej sú to len jeho dohady. Priznal však, že požiadavka na zriadenie účtu v XXXXX, prišla od neho. Zriadenie emailovej schránky v tomto smere bola záležitosť chvíle, a táto bola naviazaná na človeka, ktorý vlastnil účet, pokiaľ sa pamätal tak na emailovú schránku XXXXX zriadil XXXXX. Ozrejmil spôsoby akými sa snažili získavať technické prostriedky pre páchanie tejto činnosti, pričom keď sa jedna cesta zahatala snažili sa nájsť inú, kedy postup bol poväčšine spôsobom pokus- omyl. Po prípade XXXXX sa začal XXXXX vyhrážať XXXXX a vedel, že nejaké dievča, ktoré malo byť XXXXX to psychicky nezvládlo. Zopakoval, že preukazy totožnosti ku XXXXX zabezpečoval XXXXX s jeho švagrom, aspoň mal takú vedomosť. Nemal vedomosť, že by okrem neho a XXXXX disponovala tretia osoba získanými informáciami na podklade, na ktorých by mohla využiť zhodný, resp. podobný módu operandi . K XXXXX uviedol, že to bol človek, ktorého zabezpečil XXXXX a dostal štvrtine prípadu XXXXX Mal mať aj z XXXXX pričom aj na tieto osoby mal mať vystavené potvrdenie o strate občianskeho preukazu a následne vyberal SIM karty. Následný účel použitia týchto kariet poznal len on a XXXXX a teda XXXXX celej záležitosti nerozumel, len chcel peniaze a bol pri tom keď telefonoval s XXXXX a pýtal si ich. A odmenu mal XXXXX dostávať od toho kto ho zabezpečil, konkrétne pri XXXXX, XXXXX vzal XXXXX z čoho mal byť vyplatený XXXXX.

XXXXX vypovedal k jednotlivým zaisteným veciam, ktoré opísal. Opätovne zopakoval spôsob výberu SIM kariet od operátora XXXXX, ktoré následne slúžili na zakladanie účtov v XXXXX. Tieto účty vytvárali spolu s XXXXX, pričom takáto bola napríklad SIM karta zaistená ako stopa XXXXX Pokiaľ ide o českú SIM kartu – stopa XXXXX, túto zakúpil on ešte XXXXX nevedel presne čo s ňou mohol robiť ale mohla byť použitá na zakúpenie vzdialenej plochy. Pokiaľ ide o veci, ktoré mali byť odovzdávané XXXXX švagrovi na spracovávanie, tieto mu odovzdával cestou XXXXX. K dokumentu s názvom XXXXX uviedol, že toto bol plán pre XXXXX ale keďže tento nevyšiel hneď v prvý deň tak sa to zrušilo. Čiže v tomto súbore bol urobený rešerš ľudí, ktorí sa mali spraviť XXXXX Pokiaľ ide o súbor XXXXX tento obsahoval výpis z účtu XXXXX. Vysvetlil, že nechceli aby bolo niečo podozrivé, resp. aby niekto zistil, že sa pozerajú z tohto dôvodu preto priebežne kontrolovali zostatky a vytlačili výpis z účtu, ktorý bol vo formáte pdf. Zopakoval, že vzdialené prístupy využíval zväčša on a málokedy XXXXX. Pokiaľ ide o služby XXXXX švagra – XXXXX , tento bol zdatný vo photoshope, úpravy mali byť robené na XXXXX počítači, pričom boli vytvorené doklady všetkých ľudí, ktorí mali byť použít v XXXXX, ľudí určených na výber SIM kariet, pri zakladaní XXXXX účtov spolu tak XXXXX bol platený za každého urobeného človeka avšak len vtedy keď sa to podarilo, teda za veľa vecí zaplatený nebol. Vyjadril názor, že nevedel na aký účel mali byť tieto veci použité, teda aspoň on mu to nevravel.

XXXXX XXXXX využil svoje právo a nevypovedal.

XXXXX vypovedal, že XXXXX sa spoznal v roku XXXXX tak v pol roku. Tento sa mu pochválil rôznymi vecami, ktoré dokázal robiť na PC, a to konkrétne, že mal prístup emailovým schránkami mal nafotené spústu dokladov, výpisov a používal na to programy, ktoré on dovtedy nevidel. Až vtedy zistil, že existuje nejaký XXXXX čomu dodnes nerozumie. Po uplynutí nejakého času ho XXXXX oslovil, či je možné

zabezpečiť SIM kartu, ktorú potreboval na internet. Stretol sa s priateľom XXXXX tento mal známeho XXXXX a požadoval od neho XXXXX kariet, tieto neskôr od neho odkúpil a predal ich XXXXX Touto osobou bol XXXXX. Následne dohodol postup, keď XXXXX potreboval duplikát SIM karty pre prístup k nejakému účtu za čo dostal odmenu XXXXX kedy on svojim dodávateľom sľúbil XXXXX. Nebolo mu však zaplatené nič. Príbeh XXXXX sa začal začiatkom roku XXXXX kedy mu XXXXX hovoril, že je tam nejakých XXXXX, avšak nevedel ako to má urobiť. Neskôr mu XXXXX navrhol, či nevie získať nejaké účty a preto opätovne oslovil XXXXX pričom za každý účet dostal XXXXX, pričom si XXXXX nechal a XXXXX dal XXXXX. Za toto obdobie mu XXXXX doniesol asi XXXXX účtov. XXXXX mu poskytol otvorené účty so zriadeným internet bankingom, pričom k účtom boli priradené telefónne čísla, ktorých SIM karty mal XXXXX. Fungovalo to teda tak, že XXXXX mu dával údaje – email a telefónne číslo, ktoré mali byť uvedené v zmluve o zriadení bankového účtu. Tomuto však predchádzalo poskytnutie mena XXXXX, ku ktorému teda XXXXX priradil e-mail a telefónne číslo. Pokiaľ boli sprvoti prevádzané peniaze tieto boli vyberané bankovými kartami. Duplikáty SIM kariet aby XXXXX mohol posielat peniaze z účtu na účet zabezpečoval XXXXX. Takto zobral nejakému doktorovi z XXXXX, kedy XXXXX dostal XXXXX, XXXXX bral on a zvyšok bral XXXXX. V tejto veci však XXXXX nefiguroval. Objavil sa až v prípade XXXXX, kde povedal, že na výber SIM karty pôjde jeho priateľka XXXXX. Následne bola u XXXXX robená v roku 206 domová prehliadka v inej veci, kde mu boli pobraté. Aj podklady k účtom, ktoré už boli predmetom útoku. E-mailové schránky zakladal XXXXX on s počítačom nič neriešil. Začiatkom roku XXXXX vyčítal e-mail XXXXX, že títo boli na dovolenke a mali mať na účte XXXXX Vo svojom výsluchu opísal aj ďalšie útoky vykonané proti účtom iných osôb. On sa však nikdy s nikým iným nestretával okrem XXXXX A tak isto ani XXXXX nekomunikoval s nikým iným.

XXXXX. XXXXX nakúpil asi XXXXX, nevie čo sa s nimi stalo len vie, že už zrazu nemal ani jeden a následne sa zriadil účet na XXXXX. Tento zabezpečoval cez XXXXX. K obv. XXXXX v tomto smere uviedol, že o ňom predtým klamal, pretože vždy kontaktoval len XXXXX – XXXXX. Niekedy od neho dokonca dostal aj SIM karty, od tých ľudí, na ktorých boli otvorené účty. Pokiaľ ide o SIM karty z ČR nejaké kúpil aj on v XXXXX, kedy bol v XXXXX na podobnej akcii aká je predmetom tohto stíhania, ale XXXXX XXXXX im poskytol zlé informácie a nedošlo k výberu karty. Na predmetnej akcii XXXXX sa podieľal on XXXXX. XXXXX a XXXXX, ktorý prišiel s nejakým kamarátom. Cestou späť sa XXXXX XXXXX ubytoval v hoteli XXXXX ale vtedy nič neriešili. XXXXX XXXXX sa s XXXXX nepoznali, nakoľko XXXXX sa nechcel s nikým stretávať.

Pokiaľ ide o samotný útok na XXXXX XXXXX mal toho istého starého pána, ktorý bol použitý aj predtým a teda ľudí, ktorí mali vyberať SIM karty riešil XXXXX. Úlohou XXXXX boli počítačové veci a teda dodával všetky informácie. Taktiež dodával doklady v počítačovej forme a on mu ich pomáhal nalepovať, lebo na to nemal trpezlivosť. Doklady sa teda nelaminovali, ale lepili na plastovú kartu. Mal vedomosť, že na akciu XXXXX prišla ešte XXXXX a ten pán XXXXX, ale všetci prišli samostatne. On prišiel s XXXXX. Ubytovali sa v boteli XXXXX, XXXXX XXXXX mali bývať niekde v meste a o tom ďalšom pánovi nevedel. XXXXX videl len dvakrát, keď im šiel zaniestť doklady a ešte raz keď im oznámil, že to nevyšlo. Ich úlohou bol teda výber SIM kariet. Ich podiel mal byť XXXXX avšak žiadna konkrétna suma sľúbená nebola. V tomto smere komunikoval s XXXXX. Už presne nevedel, ktorý mobilný telefón bol použitý na doručenie overovacích SMS správ, pretože použitých

telefónov bolo viacej a niektoré kúpil XXXXX XXXXX, niektoré mal on doma a bolo ich veľmi veľa. Potvrdil, že po použití tohto telefónu na uvedený účet dlhšie nebol aktívny. V nadväznosti na opätovnú aktiváciu tohto telefónu uviedol, že existoval sáčok, v ktorom boli telefóny, XXXXXe naviazané na túto činnosť, ktoré boli u XXXXX a tento ich dal neskôr k nemu a následne keď XXXXX nemal telefón, tak vždy odtiaľ jeden zobral. Fyzicky by s predmetným mobilom mal disponovať XXXXX. XXXXX mu raz ukázal, že disponuje s programom, ktorý dokáže meniť XXXXX telefónov, v čom sa však on nevyznal. Je možné, že XXXXX XXXXX keď mu to ukazoval, tak to vyskúšal aj na jeho telefóne – XXXXX s koncovým číslom XXXXX

K skutku vykonanému XXXXX dodal, že potom čo všetci dorazili samostatne do XXXXX stretol sa XXXXX ktorému odovzdal obálku s dokladmi na ľudí, na ktorých mali byť vybraté SIM karty. Fotky dodával XXXXX, spracoval ich XXXXX. XXXXX a on to len odovzdával urobené. Fotku XXXXX vyhotovil XXXXX, keď si požičal fotoaparát. Fotku XXXXX zabezpečil XXXXX, ktorý dodal aj jej občiansky. Nepamätal si presne sled udalostí. XXXXX mu odovzdal získané SIM karty, ktoré on následne dal XXXXX tieto boli v počte 2-3 kusy a boli odovzdávané postupne. Prevody robil XXXXX, kedy na internet bol pripojený cez nejakú kartu a router. Je možné, že nejaké prevody boli urobené aj na botely, ale on XXXXX nebol stále. Keď sa vrátil na hotel XXXXX mu oznámil, že previedol tie prostriedky a čakali na druhý deň na zrealizovanie operácie medzi bankami. Nevedel uviesť, prečo bola koncovou bankou práve XXXXX. Na druhý deň sa XXXXX pokúsil vybrať peniaze. Keď zistil, že sa to nedá vrátil sa k počítaču a zistil blokáciu. On šiel oznámiť XXXXX, že sa to nepodarilo. On osobne následne s bankou nekomunikoval, ale bol pri tom, keď komunikoval XXXXX. XXXXX XXXXX sa snažil písať aj nejaké emaily do čoho sa on nestaral. Mal vedomosť o následne vytvorených zmluvách medzi XXXXX, ktoré mali byť zaslané emailom, avšak nebol pri tom, keď ich XXXXX robil. Taktiež mal vedomosť o emaily, ktorý mal vytvoriť XXXXX a v ktorom žiadal vrátenie prostriedkov na pôvodný účet. XXXXX a XXXXX mu vyčítali, že nedostali žiadne peniaze. Takisto mu to vyčítal XXXXX, ktorý však XXXXX nebol. V následnom období si mal XXXXX zadovážovať SIM karty na ďalšie osoby a zriaďovať bankové účty, kedy sa mu pochválil, že kuriéri ani nepozerajú kto je na doklade. Následne sa vyjadril k jednotlivým zaisteným veciam. Pokiaľ ide o plastové kartičky, ktoré používali na výrobu občianskych preukazov, tieto mali z parkovacích automatov. V rámci XXXXX sa zúčastnené osoby mali pohybovať na bicykloch, keďže nemali k dispozícii auto. Samotné výbery a ich spôsob v prípade XXXXX nebol riešený dopredu a keďže sa prevod nepodaril ani k tomu nedošlo. Peniaze by sa však vybrali v bankomatoch. XXXXX s XXXXX prišli do XXXXX vlakom. Opätovne uviedol s XXXXX nikdy do kontaktu neprišiel.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená rekognícia XXXXX XXXXX z ktorej vyplynulo, že obvinený opoznal tak oXXXXX XXXXX. Zopakoval, že vždy s požiadavkou na bankové účty oslovil XXXXX Tento vždy keď mal údaje od osoby, na ktorú pôjde účet odovzdal ich XXXXX ktorý vytvoril email a na lístočku mu odovzdal údaje, ktoré sa majú uviesť v banke. Až následne sa vytvoril bankový účet. Na bankomatové karty sa čakalo 10 dní. Niektoré preberal XXXXX, niektoré XXXXX a niektoré XXXXX vybral sám. Zopakoval, že on mal kontakt len na XXXXX. Za účet dostal od XXXXX a ďalej odovzdával XXXXX

XXXXX vypovedal zhodne so svojimi predchádzajúcimi výpoveďami. XXXXX sa zoznámil cez XXXXX v roku XXXXX V tom čase mu XXXXX ukazoval ako môže

kontrolovať svoju recepcnú cez mobil, hrávali spolu online poker, pričom cez vopred dohodnutú hru si vzájomne presúvali peniaze. XXXXX bližšie ozrejmil spôsob akým bolo postupované. XXXXX mal v pokry vyhrať XXXXX z čoho mu odovzdal XXXXX ako odmenu za predchádzajúce manipulácie, čo bolo niekedy v XXXXX. Následne bol XXXXX vzatý do väzby za drogy. Na jeseň ho XXXXX oslovil, že by potreboval SIM kartu, pričom v tom čase sa už on stretával so XXXXX, ktorý mu povedal, že by sa muselo zobrať asi 20 kariet, s čím XXXXX následne súhlasil. Tieto mu odovzdal XXXXX. Malo to byť vybavované cez nejakého chlapca XXXXX. Na tomto v podstate nikto neprofitoval. Požiadavkou XXXXX bolo, aby tieto karty neboli na jeho meno. XXXXX prišiel s požiadavkou, či by si takto nevedel vybrať SIM kartu aj on sám, za čo sľúbil XXXXX z čoho XXXXX mal posunúť XXXXX. V následnom období mu XXXXX ukazoval stránku, na ktorej mali byť predávané bankové účty a v tomto období začal od neho pýtať prvé bankové účty, ktoré by mohol predávať na tomto markete za XXXXX a preto bola cena za bankový účet stanovená na XXXXX. Prvé účty doniesol XXXXX na tretie osoby a neskôr si už XXXXX začal diktovať, že chce účty zo XXXXX kedy požadoval fotku občianskeho danej osoby a na základe týchto údajov vytvoril údaje potrebné k založeniu účtu, ktoré mu odovzdal na papieriku. Zopakoval, že cena účtu bola XXXXX z čoh XXXXX dostal XXXXX. Vždy jednal so XXXXX, do procesu vytvárania účtov nezasahoval a ani nepoznal osoby, na ktoré mali byť otvorené. Takýchto účtov bolo vytvorených asi 20. Doklady od zriadenia účtu odovzdával XXXXX, ktorý po odkontrolovaní funkčnosti účtu vyplatil odmenu. Nevedel uviesť, na čo XXXXX tieto účty potreboval a to asi do XXXXX.

Prvý skutok, do ktorého bol zaangažovaný XXXXX bol prípad doktora z XXXXX, ale ešte predtým boli spomínaní XXXXX ktorí mali mať XXXXX. K nim sa opätovne vrátili v roku XXXXX. Nevedel ako často sa XXXXX prihlasoval na ich účet. Mal vedomosť, že XXXXX mal k dispozícii rôzne hackerské programy na prelomenie hesiel čomu on nerozumel. Niekedy vo XXXXX XXXXX žiadal vytvorenie SIM kariet na XXXXX s tým, že nepotrebuje žiadneho „XXXXX“ a že má spôsob ako si tie karty vyberie sám, len by potreboval niekoho kto by išiel na papier z polície vybrať SIM kartu. V tom čase sa XXXXX stretával s XXXXX, ktorému o tom povedal. XXXXX šiel nahlásiť stratu svojho občianskeho preukazu a tento dokument následne prerobil tak ako potreboval. XXXXX XXXXX dohodol vybratie SIM kariet za odmenu, pričom XXXXX mal na to ľudí. Toto však bolo ešte pred samotnou akciou v XXXXX. Uvedol, že v podstate každý konal samostatne a pokiaľ ide napríklad o získané bankové účty nebolo jasné, ktorý bude kedy použitý, čo sa týka aj účtu XXXXX. Takisto nemali vedomosť ani on ani XXXXX, na čo budú tieto účty použité. Boli im však sľúbené peniaze, ktoré neboli vyplatené a k vyplateniu došlo až po akcii v XXXXXi, z čoho XXXXX dostal XXXXX a zvyšných XXXXX si nechal on. Odmietol, že by boli organizovanou skupinou, každý jednal samostatne. Opísal spôsob výberu finančnej hotovosti zo zrealizovanej akcie XXXXX. Poškodeného XXXXX začali riešiť až po tejto akcii a to v roku XXXXX. Priznal, že jednu osobu – XXXXX urobil on s XXXXX. XXXXX si u neho skladoval svoje hard disky, ktoré nechcel mať doma, keďže u neho bola vykonaná domová prehliadka za drogy. XXXXX urobili, keďže XXXXX dlhoval peniaze XXXXX a tento si ich pýtal. V tejto veci bolo vybratých XXXXX. Prístupové údaje k XXXXX opísal z kľúča, XXXXX vybral na ňu SIM kartu vďaka dokumentu z polície. Podrobne opísal spôsob akým sa prihlásil na tento bankový účet, a ako previedol peniaze uviedol, že to nebolo nič zložité, nepoužíval žiadnu extra ochranu ale po útoku zničil počítač. Z tejto akcie dostal XXXXX XXXXX XXXXX zobral XXXXX za toho „XXXXX mali všetci sľúbené ale nikto nič nedostal. Od momentu keď XXXXX oznámil, že keď urobili XXXXX za tento zahesloval všetky veci a už sa

k tomu tak nedalo dostať. Mal to zálohované na viacerých miestach a teda on osobne už k tomu nemal prístup, k databázam.

Ku XXXXX mal XXXXX údaje od roku XXXXX U XXXXX bol zaangažovaný XXXXX na vybavenie SIM kariet. XXXXX v podstate nebol ani zainteresovaný, avšak z odmeny on mal dostať polovicu a z toho malo ísť po XXXXX XXXXX na túto akciu nešiel ale išla jeho priateľka XXXXX, bola to dohoda medzi nimi. Tak isto nevedel koho ďalšieho kontaktuje XXXXX. Občianske preukazy vytlačil a spracoval XXXXX, boli vytlačené na fólii. Na akcii v XXXXX ich bolo urobených 4,5,6 koľko bolo použitých nevedel, ale asi 1 až 3. Identita na nich bola XXXXX. Nevedel, v ktorých pobočkách boli vyberané SIM karty, pretože XXXXX mu ich vybavené už doniesol na bicykli. Použité občianske sa následne zlikvidovali a tak isto aj SIM karty, ale on to ďalej neriešil. V prípade úspechu by si každý vybral svoj podiel v hotovosti sám. Vo fyzickom kontakte s osobami ktoré mali vyberať SIM karty nebol. Okrem jedného telefonátu, kedy volal nejaký pán, ktorého nepoznal. Následne XXXXX povedal, že prečo rozdáva jeho číslo, keďže dotyčný sa odvolával na XXXXX. XXXXX mu povedal, že táto osoba od neho žiadala sľúbené peniaze. Rovnaký problém mu vytýkal aj XXXXX. Ani on ani XXXXX ani XXXXX nemali vedomosť na čo mali byť použité SIM karty celkovo. V tomto smere vlastnil know how XXXXX. Po XXXXX za nim stále chodil XXXXX kvôli peniazom on sa však už neangažoval. XXXXX ho stále otravoval a chválil sa, že si vie všetko zabezpečiť sám aj SIM kartu aj účet, že ich nepotrebuje. Stále si chodil tlačiť nejaké doklady. Tieto tlačili u neho na tlačiarňu a PC, ktorý bol následne zaistený. Tlačil si u neho aj iné veci nesúvisiace s týmto skutkom a šlo to do takých rozmerov, že už ani nemal 100 % kontrolu nad tým čo bolo u neho vytlačené. Chválil sa mu nejakým kuriérom, ktorý mu nosil účty, vedel ako fungujú a pohybujú sa kuriéri ale bližšie podrobnosti nevedel. Raz mu poskytol adresu na doručenie bankových kariet ale v ostatných prípadoch si to vybavoval XXXXX po svojej línii. Nemá vedomosť o overovaní údajov cez policajný zbor, on nikoho neoslovoval. Takéto tvrdenie považuje za pomstu z jeho strany. A rovnako aj tvrdenie o zainteresovaní švagra pretože XXXXX si vytvára všetko sám.

Opätovne uviedol, že SIM kartu za odmenu XXXXX si šiel vybrať sám, avšak keďže sa akcia tiež nemala podariť reálna odmena nebola vyplatená. K jej vyplateniu došlo až o 3 – 4 mesiace, v nadväznosti na akciu XXXXX Pokiaľ ide o vyplatenie odmeny XXXXX tento nevedel odkiaľ pochádzajú peniaze. Zopakoval, že XXXXX účet bol vybavený cez XXXXX cez nikoho iného to nevedel ani vybaviť, avšak bol vytvorený oveľa skôr ako bola akcia XXXXX Spôsob akým sa tieto účty dostali k XXXXX nepoznal, ale tento „produkt“ odkúpil od XXXXX a predal XXXXX Pokiaľ ide od XXXXX komunikoval so XXXXX iba mu povedal, že pôjde do XXXXX, nič bližšie jej nevravel, všetko riešil so XXXXX nekomunikoval.

XXXXX bola posledná akcia. Nemal vedomosť o tom, že by XXXXX vedel na čo majú byť použité SIM karty. Na opätovne položenú otázku ohľadne vedomostí ostaných k použitiu SIM kariet povedal, že po prvotných prípadoch sa nato v podstate ani nikto nepýtal, bralo sa to len tak, že je potrebné zabezpečiť SIM kartu a za koľko, čo každého zaujímalo ako jedinú. Objektívne sa k vedomostiam ostatných vyjadriť nevedel, pretože sám XXXXX sa odmietal s ďalšími osobami stykať. E-mailové účty osobne iným ani fiktívnym osobám nezriaďoval. Pokiaľ ide o útok v čase, keď bol XXXXX vo väzbe tam už bolo všetko pripravené, a v podstate e-mailová schránka musela existovať pretože inak by nebol zriadený účet. Fotky osôb, ktoré mali byť použité na falzifikátoch dokladov XXXXX (XXXXX a XXXXX) XXXXX dodal on. XXXXX mu sprostredkoval XXXXX a XXXXX bola XXXXX priateľka. XXXXX poskytol originál občiansky od XXXXX mu len oznámil, že

potrebuje ženu a tento rozhodol, že pôjde XXXXX a z tohto dôvodu mu bol poskytnutý originál občianskeho preukazu.

Uviedol, že XXXXX zo stránky XXXXX nesťahoval, ale dával ich tam úmyselne aby bola zakrytá jeho činnosť údaje dostával cez XXXXX cez, ktoré sa dokázal dostávať do databáz a cielene vyhľadávať tieto údaje. Cielene sa zameriaval na údaje ,z ktorých mohli byť peniaze, toto robil už v čase, keď sa ešte nepoznali, aj v zamestnaní takto kontroloval svojich kolegov, raz mu ukazoval prístup na XXXXX kamery a pýtal sa niekoho kto by vedel vykradnúť tú lekárneň a vedel by vymazať kamerové záznamy na diaľku. Takáto činnosť bola pre jeho činnosť vysoko sofistikovaná. Jemu sa podaril urobiť len jeden skutok a to len preto, že to bolo pripravené. Následne rozviedol svoje vedomosti k jednotlivým vytvoreným identitám, XXXXX. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX o takejto činnosti komunikoval aj s niekým iným. Vedel, že XXXXX dokáže spracovať veľmi veľa dokladov, za jeho prítomnosti raz prerábala SIPO, bankový účet, bankové výpisy XXXXX ale nevedel na čo boli použité. K týmto informáciám sa poväčšine dostal pomedzi hranie playstation XXXXX

XXXXX obv. XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

XXXXX dňa XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

XXXXX vypovedal, že pozná XXXXX poznal pod menom XXXXX, priezvisko sa dozvedel až zo spisu. XXXXX vybral dve karty, jednu v XXXXX a jednu XXXXX Uviedol, že „tá slečna“ vybrala jednu SIM kartu. Tieto odovzdali jemu a on teda XXXXX odovzdal tri SIM karty. To bolo z jeho strany všetko. V tomto smere ho oslovil XXXXX, ktorý chcel na túto vec zohnať nejakého pána a slečnu. XXXXX sa stretli deň predtým, kedy XXXXX za nimi prišiel na ubytovňu, odovzdal im občianske a povedal, na ktorú predajňu sa majú dostaviť. „Tú slečnu“ zohnal XXXXX ale do XXXXX s ňou išiel vlakom sám. Opísal ich činnosť po príchode do XXXXX. XXXXX mu dal vopred nejaké peniaze na cestu a ubytovanie s tým, že keď dorazia do XXXXX majú sa ozvať. Tá slečna sa volala XXXXX, ale priezvisko nevedel. XXXXX im na ubytovni odovzdal duplikáty občianskych preukazov na ktorých boli fotky XXXXX. Následne on odovzdal občianske XXXXX v parku pri XXXXX XXXXX za ním prišiel ako prvý. V parku sa zdržal asi polhodinu, obdržal SIM kartu od XXXXX a následne išiel peši do toho druhého obchodného domu. XXXXX sa presúval na bicykloch, kedy ona následne odišla k operátorovi. Táto mu tiež odovzdala SIM kartu aj s použitým dokladom totožnosti. Vedel, že na tomto doklade síce je fotografia XXXXX ale s úplne inými údajmi. Podľa jeho názoru sa na prvý pohľad nedalo zistiť, že ide o falzifikát. Následne sa na bicykli prepravil k XXXXX a všetko mu odovzdal na veľkom parkovisku pri XXXXX. XXXXX sedel v XXXXX a ešte niekto sedel na zadnom sedadle. Opísal spôsob, ako sa spoznal s XXXXX ktorý ho stále kontaktoval ešte v čase pred spáchaním skutku a pýtal sa ho na robotu a za predmetnú činnosť sa dohodli na odmene XXXXX za SIM kartu, XXXXX teda mal dostať XXXXX Na oboch občianskych, ktoré dal XXXXX bola síce XXXXX fotka, ale rozdielne mená. On osobne mal mať províziu XXXXX Dodal, že ešte predtým ho kontaktoval XXXXX a chcel občianske preukazy XXXXX na pol hodinu, že si chce niečo prefotiť. Tieto im boli po tomto čase vrátené.

Zopakoval, že XXXXX prišiel za ním s XXXXX na ubytovňu, asi hodinu po ubytovaní, s XXXXX sa stretli v parku. Ozrejmil, že k fotografiám, ktoré mali byť použité na občianskych preukazoch sa XXXXX dostal ešte predtým XXXXX XXXXX

vedel, o čo ide, keď odovzdával občiansky preukaz, teda vedel, že odovzdáva občiansky, spraví sa falzifikát, na ktorý pôjde vybrať SIM kartu – dve a za jednu dostane XXXXXr. Falošné občianske mu boli odovzdané v parku v XXXXX a tento postup XXXXX odovzdanie originál občianskeho, si riešil XXXXX sám. Po odovzdaní SIM kariet šiel XXXXX svojou cestou . On XXXXX sa vrátil na izbu, táto bola vylakaná, pretože už vedeli, že niečo nie je v poriadku. XXXXX teda išiel na vlak a oni sa zdržali v Bratislave ešte jednu noc. XXXXX sa im na druhý deň dopoludnia ozval, že sa niečo nevydarilo a majú odísť. Po návrate do XXXXX išiel každý svojou cestou. Následne mu XXXXX hovoril, že sa stále niečo rieši, že sa ozve, on sa na to snažil nemyslieť, ale po dvoch týždňoch ho skontaktoval XXXXX ktorého sa sprvoti snažil ukládať. XXXXX chcel stále peniaze, ktoré mu boli sľúbené a neskôr sa začal vyhrážať, že peniaze chce okamžite. Snažil sa ho kontaktovať aj rodičov, v práci až to dosiahlo také rozmery, že ho musel zablokovať. V ďalšom období mu už dal číslo priamo na XXXXX, ktorého kontaktoval. XXXXX mu samozrejme volal hneď späť, s ktorým sa pohádal, pretože mu vyčítal, že XXXXX dal jeho číslo. Nevedel, či XXXXX bola vyplatená sľúbená odmena, ale jemu a XXXXX isto nie. On osobne mal vedomosť, že duplikáty SIM kariet sú potrebné na to, aby niečo vyskúšali a snažili sa vybrať hotovosť nejak cez internet. Opísal osobu XXXXX a zopakoval že XXXXX jednu kartu vyberal XXXXX a jednu XXXXX Tiež opísal XXXXX.

S XXXXX bol v XXXXX asi mesiac predtým, boli ubytovaní na lodi. Do XXXXX išli spolu autom. Taktiež bol s XXXXX aj mimo územia SR , raz v XXXXX a raz XXXXX. Do XXXXX išiel s kamarátom a s XXXXX sa stretol XXXXX Priznal, že XXXXX poskytol aj svoj doklad totožnosti, ktorý si chcel XXXXX tiež len požičať a prefotiť, aby niečo vyskúšal. Vtedy mu ešte nebolo zrejmé, na čo mal slúžiť.

V priebehu prípravného konania bola vykonaná rekognícia XXXXX XXXXX, ktorý ju opoznal. Dodal, že jej otec býva v rovnakom vchode ako on.

XXXXX vypovedal, že ho oslovil XXXXX, s ktorým sa spoznal asi osem – desať rokov pred predmetným výsluchom, kedy ešte on chodil umývať autá na umyvárku, neskôr keď sa mu posťažoval ohľadne práce, mu XXXXX ponúkol, že či mu nechce pomôcť, že potrebuje nejakého pána, resp. ľudí od 30 do 60 rokov na vybavenie SIM Kariet, ale nie na podklade občianskych preukazov, ale len na podklade nejakého papiera z polície. Keď sa ho pýtal XXXXX na dôvod, tak mu spomenul pôžičky atď. Toto bolo v období rokov XXXXX Takto mu dohodil napr. XXXXX a on zavolať XXXXX ktorý reálne vybral kartu. Neskôr vybral pre XXXXX SIM kartu aj on sám, za čo dostal hotovosť nejakých XXXXX z čoho on dal XXXXX Takýchto kontaktov medzi nimi bolo niekoľko, ktoré podrobne opísal. Na začiatku mu nebolo zrejmé, na čo tieto karty potrebujú. Celkovo bol karty vybrať asi štyrikrát, z toho mu XXXXX povedal „že to vyšlo“ len raz. Dokopy mu bolo sľúbených XXXXX, z čoho reálne dostal len XXXXX a z toho XXXXX dal XXXXX Následne ho XXXXX oslovil, či niekoho nepozná, kto by chcel zakladať účty na seba, že ich potrebuje strašne veľa. Odmena mala byť XXXXX Toto mu prisľúbil, ale v skutočnosti nič neskúšal. Následne ho ešte oslovil, že potrebuje nejakú ženu od 40 do 60 rokov. XXXXX stále niečo špekuloval, potreboval niekoho v banke - XXXXX, ale niekoho vyššie postaveného, napr. riaditeľa, resp. XXXXX Neskôr sa činnosť s papierom od polície skončila a prišli na rad falošné občianske preukazy. Tieto urobil jemu aj XXXXX, následne išli do XXXXX ale len na výlet, kde si XXXXX išiel robiť zbroják. V tomto čase sa od neho dozvedel, že na základe nejakých

XXXXX účtov cez emailové adresy zisťujú informácie o osobách a teda aj on sám sa začal s touto problematikou bližšie oboznamovať. XXXXX bol s XXXXX celkovo dvakrát. Druhýkrát bol s kamarátom, kedy mal on niečo vyskúšať s falošným preukazom totožnosti – vybaviť kartu. XXXXX vošiel do predajne XXXXX, tam sa niečo v ňom zlomilo a XXXXX povedal, že sa to nepodarilo. Po odchode XXXXX sa ešte stretol XXXXX kde opísal, čo sa tam dialo. XXXXX mu XXXXX povedal, že ešte niečo skúsili a vrátia sa späť do XXXXX vybrať kartu. Spolu išli už do iného obchodného centra, ale sám bol vnútorne s touto situáciou v rozpore a nespokojný a preto žiadnu kartu nevybral a XXXXX povedal, že to nevyšlo, že nesedeli nejaké údaje. XXXXX bol z tohto už nervózny, že do toho už investoval veľa času. Následne mu XXXXX kúpil lístok na vlak XXXXX do XXXXX s nimi bola aj tretia osoba, ktorú by však nevedel opoznať, ale XXXXX mu o nej povedal, že tento človek je niekde zamestnaný, a že večer, keď príde domov, snaží sa tomu venovať a hľadať nejakých klientov. Od XXXXX vedel, že následná XXXXXútok na XXXXX) sa pripravoval dva roky, že to bolo niečo väčšie a zo zisku z tejto akcie by sa dali kompenzovať aj neúspechy v XXXXX, že by išiel len ten pán, nejaká slečna, ktorú vybavil XXXXX. Pred akciou sa stretol s XXXXX, ktorý mu dal peniaze na cestu, mali si vziať bicykle, aby sa rýchlejšie pohybovali, stretol sa aj so starým XXXXX a dal mu peniaze na cestu. Všetci traja išli vlakom, on XXXXX a XXXXX po vlastnej osy. XXXXX mal robiť to isté, čo v XXXXX, len už s dokladom a mal vybrať dve karty za odmenu po XXXXX Nevedel, akým spôsobom XXXXX skontaktoval XXXXX Opätovne uviedol, že XXXXX stále vychádzalo vybrať karty, celkovo to spravil asi štyrikrát, pokiaľ ide o províziu, on dal XXXXX a koľko z toho dostal XXXXX, nevie. Na akcii v XXXXX mal mať on na starosti XXXXX, pretože sám XXXXX sa s nimi nechcel stretávať a mal medzi nimi a XXXXX vlastne robiť prostredníka. XXXXX mal teda dostať XXXXX za SIM a on osobne mal dostať viac. Vyslovene uviedol, že uňho sa suma pohybovala od 8 do 14, čo sa mu osobne nezdalo. XXXXX sa realizovala preto, že v XXXXX mal síce vybaveného niekoho u operátora, ktorý mal zinkasovať nejakých XXXXXr, lenže tento cúvol, pretože už mal opletačky s políciou a k postupnosti v XXXXX už vypovedal. Svoju výpoveď upravil v tom zmysle, že SIM kartu šiel vybrať spolu s XXXXX Priznal, že kartu mal vybrať aj on, ale trošku sa aj zľakol, neveril veľmi, že XXXXX vie vniknúť ľuďom do účtov. Následne šiel do parku, za ním prišiel XXXXX, ktorý mu odovzdal SIM-ku a XXXXX mala ísť k operátorovi na druhú stranu cez most, ktorú aj vybrala. Počkali na XXXXX, ktorý vybral ešte jednu, čiže spolu mal 3 SIM karty.

Uviedol, že potom, čo XXXXX vybrala kartu, bola na tom psychicky zle a XXXXX prišiel asi o 20 minút. Medzitým ešte telefonicky komunikoval s XXXXX a odovzdal mu 3 SIM karty. Od XXXXX dostal späť aj občianske a tieto tiež odovzdal späť XXXXX. Vrátil aj občiansky, ktorý bol vystavený s jeho fotkou. Následne sa s XXXXX vrátili do ubytovne a čakali do polnoci. Vtedy prišiel XXXXX a rozprával, že vznikol nejaký problém a že to riešia a že ten čo to rieši je ubytovaný v hoteli. Že vraj banka niečo zablokovala. Následne sa XXXXX už rozprával len s XXXXX, asi 2 hodiny. Pri odchode im povedal, že majú počkať do rána. XXXXX sa snažil XXXXX ukludňovať. Na druhý deň asi o 11 h za nimi prišiel opäť. Prišiel autom, mal v ňom bicykle, aby mohli rýchlo pobehať bankomaty, cez ktoré sa mala vyberať suma. On s XXXXX sa mali ísť zatiaľ najesť a počkať tak 2 hodiny. XXXXX prišiel okolo 5 – 6 h s tým, že sa snažili komunikovať s bankou a posilať nejaké e-maily, ale toto nevyšlo, že mu je to ľúto a majú sa vrátiť do XXXXX, a preto sa zobrali a vrátili. XXXXX sa stále dožadoval svojich XXXXX, na čo mu povedal, že on pôjde kludne aj na políciu. Žiadal od neho číslo, a preto sa ho snažil ukludniť. Ešte ho skontaktoval

XXXXX s tým, že mu je to ľúto a že sa snaží aspoň nakúpiť nejaký tovar cez internet a že keď sa niečo podarí, tak sa ozve. Len predpokladal, že toto malo byť urobené stále tým spôsobom, že ľuďom vedeli vstupovať do účtov. V tomto čase už bol XXXXX taký neodbytný, že mu posunul mobilné číslo na XXXXX, no a XXXXX následne čo ho kontaktoval XXXXX mu zavolať späť a rozčuľoval sa, že ako si to dovolil posúvať jeho číslo. Skontaktoval ho aj fyzicky, kedy sa pohádali a XXXXX mu vyčítal, že robí frajera, že každého pozná, miňa peniaze, ale tomu pánovi nevie zaplatiť nič. XXXXX sa vyjadril, že XXXXX určite oznamovať nič nepôjde, lebo by udal aj sám seba. Naposledy ho XXXXX skontaktoval XXXXX. Nevedel sa spamätať z poslednej veci, čo nevyšla, ale chcel riešiť nejaké pôžičky. Požadoval od neho, aby hľadal nejaké schránky v rôznych častiach mesta, kde by nalepil meno a dával pozor, kedy príde poštárka. Následne mal vziať poštu, dať dole meno zo schránky a doručený obsah odovzdať XXXXX Preto sa XXXXX spýtal, že či ho to ešte neprešlo, na čo mu sebavedome odpovedal, že „pokračujeme ďalej“. Vtedy mu povedal, že sa na to pozrie, ale ďalej to neriešil. Vedel, že XXXXX chce skúsiť nejaké nebankovky. XXXXX komunikoval telefónom hlasovou službou a s XXXXX SMS-kami. Pribežne však svoj mobil mazal. XXXXX nemal žiadny následný kontakt, raz ju stretol v XXXXX

Dodal, že pokiaľ bola vyslovená požiadavka na zriaďovanie účtov, išlo o to, nájsť nejakých ľudí, ktorí by boli ochotní na seba založiť ten účet. Toto ho však nejako nezaujímalo, pretože XXXXX mu povedal, aby od neho žiadne účty ani nepýtal, na čo mu odpovedal, že „dobré, že na to má ľudí, ale ak by náhodou chcel, tak tie účty sú dôležité.“ Nevedel však, kto konkrétne mal pre XXXXX tieto účty zabezpečovať.

Osoba XXXXX mu nič nehovorila. Neskôr však zistil, že ho pozná z videnia. XXXXX mu raz predal auto a neskôr s ním bol v kontakte kvôli práci – brigáde. Absolútne nevedel, že by XXXXX mal byť do tejto veci nejakým spôsobom zainteresovaný. Až neskôr zistil, že XXXXX je XXXXX priateľka. Práca, ktorú cez XXXXX vybavoval, boli pomocné práce v stavebnej činnosti.

Obvinený XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že je starobným dôchodcom, opísal svoje osobné pomery, má čistý register trestov. Taktiež opísal svoj zdravotný stav. Z obvinených pozná len XXXXX z videnia. Tento sa ho pýtal, či nehľadá nejakú robotu. Niekedy v marci, XXXXX mu zavolať, či si nechce zarobiť. Dva alebo tri krát od neho XXXXX pýtal občiansky s tým, že si ho odfotí, treba to do roboty a potom mu ho vráti. Tento doklad mu bol neskôr vrátený. XXXXX sa mu ozval, či nechce ísť do XXXXX zarobiť si, s čím súhlasil. Do XXXXX išiel sám vlakom. Tam sa stretol s XXXXX, dostal od neho nejaké drobné na jedlo, stretli sa vedľa stanice. Potom mu zavolať, aby prišiel večer XXXXX, kde sa neskôr stretli. Tam mu dal občiansky preukaz, s ním mal ísť do XXXXX pre novú SIM kartu. Kartu vybral a následne ju odovzdal XXXXX nebol určite v žiadnom inom nákupnom centre. Neskôr prešiel cez most, niečo si kúpil, stretol aj nejakú partiu, ktorá mu dala vypiť. Pripustil, že XXXXX vybral asi aj ďalšiu SIM kartu, ale to bolo všetko. Finančnú odmenu mal prisľúbenú už predtým, ale nedostal nič, XXXXX mu stále vrazil, že sa ozve. Možno mu posielal aj SMS správy a raz, keď sa stretli v meste od XXXXX dostal 4 eurá. Vyslovene uviedol, že s nikým iným nekomunikoval. Pokiaľ ide o telefonát s XXXXX číslo mal od XXXXX Na tomto čísle avšak zháňal XXXXX ale dotyčná osoba mu oznámila, že ho nepozná a hovor sa ukončil. O falošných identifikačných dokladoch nič nevedel. Priznal, že je alkoholik. O páchanej trestnej činnosti nič nevedel, modus operandi nepoznal. Netušil na čo majú byť použité SIM karty. Takéto súvislosti ho ani

nenapadli. Doklad, ktorý dostal od XXXXX vyzeral ako normálny občiansky, nevedel však čo bolo na ňom lebo bez okuliarov nevidí. V XXXXX v podstate len predložil občiansky, vyžiadal SIM kartu a išiel späť. Vôbec ho nezaujímalo, či je to jeho občiansky, resp. na koho je vystavený, chcel si len zarobiť.

Dňa XXXXX vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Uviedol, že jediné čo povedal v XXXXX je, že potrebuje novú SIM kartu. Nikto sa ho na nič nepýtal, len predložil občiansky. Celé to trvalo asi 5 minút. Provízia mala byť XXXXX eur a kvôli tomu vlastne do tej XXXXX išiel. Mal si zarobiť XXXXX eur lebo SIM karty mali byť dve. Priznal, že SIM karty boli vyberané aj v XXXXX ale iba s XXXXX a to mu raz alebo dva krát ponúkol takúto robotu, ale to bolo ešte pred XXXXX a po nej už nebolo nič. Vždy ho kontaktoval XXXXX a raz od neho dostal XXXXX eur. V súhrne vybral 2 SIM karty XXXXX a 2 XXXXX vyberal SIM karty len s nejakým papierom, asi tam bola pečiatka od polície a asi mu bolo povedané, že ten papier je k strate dokladu. Uznal, že od XXXXX ešte jeden krát dostal XXXXX eur, teda v súhrne XXXXX eur. S XXXXX sa v podstate nebavil, len dostával pokyny čo má robiť. Keby vedel, že doklad, ktorý dostal v XXXXX je falošný, isto ho roztrhá. Ale takto ho vrátil späť aj so SIM kartou. Bola mu k nahliadnutiu predložená fotografia dokladu, kedy povedal, že fotografia síce je jeho, ale meno nie, bol vystavený na XXXXX. Pokiaľ ide o XXXXX, tu boli SIM karty vydané na meno „XXXXX alebo nejak tak, uznal, že takto vyberal SIM kartu aj pre inú osobu ešte predtým ako spoznal XXXXX. Túto označil ako XXXXX. Celkovo teda vybral SIM kartu asi 5 krát. Pokiaľ ide o hovor vykonaný na telefónne číslo ktoré mu dal XXXXX, vypovedal zhodne s predchádzajúcou výpoveďou. Tu žiadal peniaze, ktoré mal zarobiť v XXXXX. Zdôraznil, že nevedel na čo sa majú tieto SIM karty použiť a išiel si len zarobiť ich výberom.

Obvinený XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že začiatkom roku XXXXX si v XXXXX bol kúpiť topánky a keď chcel ísť domov oslovil ho jeden pán, predstavil sa mu ako XXXXX, či by mu vedel pomôcť. Vysvetlil mu, že má problém s účtami a spýtal sa ho, či by si mohol poslať na jeho účet peniaze zo zahraničia. Táto osoba sa ho spýtala, či má vôbec otvorený nejaký účet. Za túto službu mu bolo ponúknutých XXXXX eur, a to za jeden účet. Po tomto stretnutí išiel domov, kde vzal doklady ku svojim účtom, s uvedenou osobou sa opätovne stretol a odovzdal mu podklady k svojim účtom v XXXXX ktoré zriaďoval roky dozadu. Za toto dostal XXXXX eur. Asi za tri dni sa mu ozvala táto osoba s tým, že účty sú zlé, blokované a má buď vrátiť peniaze alebo zohnať ďalšie dva účty. Napísal preto XXXXX, či si nechce zarobiť, s čím tento súhlasil. XXXXX mal za každý účet dostať XXXXX eur, teda spolu XXXXX eur. XXXXX sa aj pýtal kde majú byť zriadené tie účty, pričom XXXXX vyhovovali. XXXXX pri zakladaní účtov nebol. Po ich obdržaní od XXXXX ich následne odovzdal XXXXX. Stretli sa v XXXXX. Na toto stretnutie XXXXX prišiel na BMW ešte s jedným pánom, dostal XXXXX Euro, z ktorých XXXXX odovzdal XXXXX. Ďalej už nezabezpečoval účty od žiadnych osôb. Nevedel, načo majú tieto účty slúžiť a keby to vedel, nikdy to neurobí. Osobu obvineného XXXXX nepoznal, v tom čase používal číslo XXXXX. Nepamätal sa však, z akého čísla mu volal XXXXX. Celkovo od neho prijal XXXXX Eur. Následne ho kontaktovala už len polícia.

Dňa XXXXX vypovedal, že predtým pri XXXXX ho neoslovil XXXXX, ale XXXXX, s ktorým sa pozná z výkonu trestu. Tomuto pomáhal na záhrade, XXXXX mu ponúkal robotu a to síce že zháňa účty, či o niekom neviem. XXXXX sa pýtal, na

čo sú tie účty, ale povedal mu, že nevie. Za jeden účet malo byť XXXXX Eur, z čoho malo byť XXXXX Eur pre XXXXX Eur pre neho. S týmto sa pochválil kamarátovi XXXXX a XXXXX. Celkovo následne XXXXX odovzdal dva XXXXX a dva XXXXX účty. Ku každému jednému najprv dostal papierik od XXXXX ako mali byť účty otvorené. Najprv mu XXXXX nechcel povedať, komu to je, len mu povedal, že si môže prísť po peniaze a tak sa aj stalo. Za XXXXX prišiel v XXXXX na XXXXX Keďže mu stále XXXXX hovoril, e sú tie účty zlé, začal si myslieť, že ho XXXXX klame a tak mu oznámil, že už to robiť nebude, na čo mu povedal, že ešte dakoho má. Keď bola prvýkrát za ním polícia, prišiel za XXXXX a povedal mu to, na čo mu odpovedal, že si má niečo vymyslieť, lebo sa má „po piči“. Preto aj tvrdil, čo tvrdil v predchádzajúcej výpovedi. Lebo až keď bol zavretý, nemalo zmysel klamať. On v podstate o ničom nevedel a XXXXX bol určite s XXXXX viac zblížený. Uviedol, že mal vedomosť, že títo sa spolu stretávali. V rámci rekognície označil XXXXX preto, že vedel XXXXX dáva účty XXXXX pretože pri tom bol a XXXXX sa pýtal, kedy budú peniaze, na čo mu XXXXX povedal, že nie je doma, ale na dovolenke. Pokiaľ ide o vyplatenú odmenu, za XXXXX účty dostal XXXXX euro, pretože jeden bol vraj zlý, z čoho XXXXX dal XXXXX euro. Za XXXXX účty dostal XXXXX euro, z čoho dal XXXXX odovzdával k účtom celé balenie tak, ako ho dostali v banke aj s papierikom a s občianskym prefoteným. Pokiaľ ide o bankomatové karty, na každom papieriku bola adresa, na ktoré chodili. Nevedel však uviesť, kto po tie karty chodil.

V priebehu prípravného konania bola vykonaná rekognícia osoby obvineným XXXXX z ktorej vyplynulo, že obvinený XXXXX opoznal obvineného XXXXX, osobne ho prezývkou XXXXX nikdy nevolal, ale vedel o nej.

Dňa XXXXX obvinený XXXXX vypovedal, že zotrúva na svojej predchádzajúcej výpovedi, zopakoval, že ho oslovil XXXXX a účty dával jemu, s XXXXX bol v kontakte len pokiaľ sa stretli u XXXXX, keď XXXXX odovzdával účty a dostal peniaze. Pôvodne XXXXX pomáhal pri stavbe domu, neskôr sa ho tento pýtal, že či si nechce privyrobiť – zohnať účty, zároveň sa ho opýtal, na čo to má byť použité, na čo mu XXXXX povedal, že sa do toho nestará ale hlavné je, že za to dostane peniaze. provízia bola XXXXX eur, z čoho on bral XXXXX Od XXXXX si raz peniaze požičal aj na nájom, ale mu ich vrátil z výplaty. Vedel, že XXXXX s tým má niečo spoločné, pretože si to dal dokopy, pretože XXXXX stále hovoril, že XXXXX“ a keď tam bol, tak tam viacerí XXXXX neboli, ale len jeden. Zopakoval, že pred zriadením účtov dostal papierik od XXXXX, na ktorom bola korešpondenčná adresa, telef. číslo a emailová adresa. Toto následne odovzdal osobe, ktorá mala otvoriť účet. Banka mala byť XXXXX Ostatných obvinených nepozná. O XXXXX vedel, že je to XXXXX priateľka, ale nevedel, že s tým má niečo spoločné. Zopakoval, že na účel použitia účtov sa pýtal XXXXX a odpoveď bola taká, že on sa nestará.

Obvinená XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že asi trištvrte roku pred týmto výsluchom bola bez práce. Bolo to niekedy pred letom asi v máji, koncom apríla. Bola kontaktovaná na svoje telefónne číslo, chlapec ktorý sa predstavil ako XXXXX a chcel sa s ňou stretnúť, že má pre ňu prácu. Ona nemala nikde pracovný inzerát len sa pýtala po známych. Tento XXXXX jej tvrdil, že to nie je nič zlé, nič sa jej nestane, len má vybrať 1 kartu, že ide o XXXXX Euro. Túto kartu mala len vybrať, lebo sa mala podobať na nejakú slečnu, ale nevedela kto to bol. Táto osoba jej oznámila, že má prísť na dohodnutý termín na stanicu, kde už čakal chlapec, ktorý mal aj nejakú prezývku, ale neskôr sa dozvedela, že sa volá XXXXX, popísala

XXXXX Odstup medzi stretnutím s XXXXX a príchodom na stanicu bol asi 1,5 – 2 dni. Na stanici nastúpila na vlak do XXXXX v dopoludňajších hodinách. S XXXXX sa mali spoznať podľa bicyklov. Všetky podrobnosti však riešil XXXXX. Dohoda bola, že príde do XXXXX a ubytuje sa, toto však nemali vopred dohodnuté. Keď sa ubytovali večer prišiel XXXXX na aute a komunikoval s XXXXX. Následne dostala doklad, s ktorým mala vybrať kartu a potom ísť domov. Dokladom bol občiansky preukaz s cudzími údajmi. Pýtala sa, že kto je na tej fotke na občianskom, že vyzerá ako ona, ale bolo jej povedané, že to ona nie je a že sa nemusí ničoho báť nech vyberie kartu a dostane XXXXX Euro. Občiansky vyzeral normálne. V tom čase ona ešte disponovala svojím občianskym preukazom starého typu a ani nevedela ako nové občianske vyzerajú. S XXXXX sa ani veľa nerozprávala, vždy komunikovala s XXXXX. Tento jej povedal, že si má vziať bicykel, že sa idú prejsť do parku. Tam sa dostali cez most, kde sa XXXXX ešte stretol s nejakým starším pánom. Nevedela by ho však identifikovať, lebo tento bol ďalej a XXXXX s ním utekal preč. Následne sa XXXXX vrátil sám, povedal jej, že idú, že je všetko v poriadku tak sadli na bicykle a odišli. Opäť prešli cez most na druhú stranu, XXXXX jej povedal, že tu máš kartu a choď a len vyber kartu a povedz, že karta sa ti pokazila. Odišla do XXXXX ju čakal pred obchodným centrom, v XXXXX povedala to čo jej bolo povedané, pracovníkovi odovzdala občiansky, ktorý dostala. V XXXXX podpísala prevzatie karty, k podpisu uviedla, že sa podpísala „hakibaky“. Keď sa pozrela na ten občiansky a na fotku, tak jej to nesesedelo, ale vždy jej bolo povedané, že sa nemá čoho báť čo jej stále opakovali, konkrétne XXXXX a XXXXX Autentický podpis osoby, na ktorú brala kartu nepoznala a teda sa ho ani nepokúšala napodobniť. Následne vyšla z obchodného centra, šla rovno k XXXXX, ktorý vzal kartu a odišiel preč. Myslela si, že je v kontakte s XXXXX. Asi po pol hodine sa s XXXXX stretla, nevedela čo má robiť. Kontakt na XXXXX nemala a doteraz ho nemá. XXXXX sa však po čase vrátil, povedal jej, že ho nevie nájsť, ale karty už nemal. Následne jej povedal, že idú na ubytovňu a peniaze dostane ráno, aby mohla ísť na vlak. Nič však nedostala a z XXXXX šli na druhý deň poobede. Uviedla, že následne sa spolu už nerozprávali lebo nebolo o čom, bola z toho nervózna, lebo tam ako bola predtým ukludňovaná, že je všetko v poriadku potom s ňou už nikto nekomunikoval, nikto jej nič nechcel povedať, ako keby tam ani nebola. Na druhý deň, keď čakali peniaze tak samozrejme nikto nechodil a XXXXX nikto nedvíhal telefón. XXXXX sa objavil, až okolo obeda, kedy mu XXXXX oznámil, že si len vzal bicykel a odišiel. XXXXX už viac nevidela až neskôr jej XXXXX oznámil, že to nevyšlo a musia ísť preč. Ničomu nerozumela a odišla prvým vlakom. Nemala peniaze na cestu, lístok jej kúpil XXXXX a odišli spolu. Už v ten večer čo vybrala kartu, že bola ťažko využitá, už s ňou nikto nekomunikoval. Uviedla, že si nie je istá, či by vedela opoznať toho staršieho pána, ale XXXXX určite áno.

V priebehu prípravného konania bola dňa XXXXX s obvinenou XXXXX vykonaná rekognícia, z ktorej vyplynulo, že táto jednoznačne opoznala tak osobu XXXXX, ako aj XXXXX.

Obvinená XXXXX dňa XXXXX využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Obvinený XXXXX dňa XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Dňa XXXXX vypovedal, že nie je pravdou, že nahovoril XXXXX a túto spojil s XXXXX. Táto sa s ním spojila sama, priznal, že XXXXX predal 10 XXXXX kariet asi 3 roky dozadu, odmietol, že by zriaďoval bankové účty resp. že by bol niekoho koňom, tak ako ho usvedčuje XXXXX. K XXXXX dodal, že tohto pozná bol v núdzi

a snažil sa mu vybaviť robotu, tomuto povedal, že či chce takú vec robiť, že má kamaráta, čo XXXXX prijal. Zároveň XXXXX povedal, že keďže on má podmienku, on s tým nechce nič mať. Následne sa XXXXX zoznámil s XXXXX, stretávali sa spolu, ale nevedel na akom mieste. SIM karty, ktoré odovzdával XXXXX boli bez mena, nepamätal si už, kde ich kúpil.

Všetky účty zriaďoval XXXXX zdôraznil, že tomuto povedal, že má podmienku a nechce s tým mať nič spoločné. Uvedol, že XXXXX je podnájomníčkou jeho mamy a jeho kamarátka. Pozná ju asi 3,5 roka. Pokiaľ ide o XXXXX tomuto vybavoval byť na sídlisku KVP vybavoval mu studňu, stavebné práce, altánok. Označil ho ako kamaráta. V čase výsluchu už s XXXXX nebol v kontakte asi trištvrte roka. S obvinených pozná teda len XXXXX a XXXXX Nevedel vysvetliť, prečo ostatní obvinení na neho vypovedajú. XXXXX skontaktoval on, stretli sa u neho. Vedel, že bola potreba zriadiť nejaké účty, nevedel však uviesť na aký účel. Odmietol, že by bol členom nejakej organizovanej skupiny, len sa spýtal XXXXX, či chce takú činnosť robiť. Vyslovene odmietol, že by zabezpečoval nejaké doklady s niekým sa stretol.

XXXXX vypovedal a priznal, že bol použitý ako schránka medzi XXXXX, možno dvakrát boli u neho nechané doklady z banky a XXXXX si ho u neho vyzdvihol. Zopakoval, že nič neurobil a tieto osoby len vzájomne zoznámil. On bol použitý ako „schránka“ pretože XXXXX sa nechcel osobne stretávať s XXXXX, u neho sa stretli možno dvakrát, následne sa mali stretávať pri XXXXX resp. XXXXX. Veci na odovzdanie si nechávali u neho v dome, teda XXXXX prišiel k nemu, doniesol papiere z banky. On do nich nepozeral a následne si ich prišiel XXXXX vyzdvihnúť. Prvá iniciatíva vyšla od XXXXX, ktorý ho skontaktoval a pýtal sa, či nemá nejakého chlapca, ktorý by to dokázal. Následne preto oslovil XXXXX a zdôraznil mu, že s tým nechce mať nič spoločné. XXXXX s tým súhlasil. Podrobnosti XXXXX oznamoval XXXXX. Sám ani nevedel o čo ide.

Zopakoval, že XXXXX je jeho družka. Nevedel však uviesť akým spôsobom sa táto dostala k tejto činnosti. Mal vedomosť z uznesenia, že XXXXX mal mať províziu XXXXX EUR. XXXXX mal u neho požičané peniaze na nájomné a z provízie čo bral mu XXXXX vrátil. Deň pred XXXXX zadržaním s ním bol pracovne v XXXXX a tento mu nespomenul nič, že by mal s políciou. Vedel, že aj XXXXX mal zabezpečovať nejaké karty XXXXX Za jeho prítomnosti dával XXXXX nejaké papiere, kde boli napísané mená, resp. v akých bankách treba robiť účty. XXXXX nikdy nevidel, nevie kto to je. XXXXX pozná, vybavoval mu práce. A bol s ním v kontakte len v tejto súvislosti. Na otázku vyšetrovateľa, že bola zaznamenaná komunikácia medzi nim a XXXXX v čase pred spáchaním skutku poškodeného XXXXX a po návrate XXXXX vypovedal, že vtedy XXXXX pracoval v tej firme. Priznal, že XXXXX z videnia určite poznala. Keď mu vybavoval prácu bol u nich na návšteve. K zaznamenatej komunikácii medzi nim a XXXXX uvedol, že to má náveznosť na vybavovanie studne a altánku.

Svedok poškodený XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že je spolujemajiteľom XXXXX, ktorá vlastní sieť drogérii, fariieb a lakov, parfumérie a lekárne v XXXXX. Spoločnosť má viac účtov, keďže má viac prevádzok a s týmito on disponuje cez internet banking. Dispozičné právo má on a manželka a k niektorým účtom syn, ale každá transakcia je realizovateľná len cez SMS kľúč doručovaný na jeho mobilné číslo. Celá rodina teda on manželka, dcéra s manželom, syn s budúcou nevestou ako aj svatovci so synom a jeho priateľkou boli odcestovaní vo XXXXX kvôli svadobnému obratu, ktorý sa mal konať dňa XXXXX So sebou mali tak platobné

karty ako aj mobilné telefóny. Posledný hovor vykonal on dňa XXXXX a to s jeho nevestou. Vo večerných hodinách zistil, že jeho telefón nemá signál, ale neprpisoval tomu význam, nechal ho na izbe. Funkčný telefón mala len jeho manželka a na druhý deň, t. j. XXXXX jej bola doručená SMS správa o transakciách on však žiadne nevykonal a keď si otvoril internet banking zistil, že ich účty boli „vybielené“. Cez manželkin telefón sa okamžite spojil s riaditeľkou XXXXX čo bolo o 9.00 a žiadal ju overiť čo sa stalo, myslel si, že ide o poruchu systému. Od riaditeľky dostal informácie, že došlo k prevodu prostriedkov na jeden účet v XXXXX ihneď boli zablokované všetky možné operácie s ich účtami aby nemohlo dôjsť k ich zneužitiu. V tom čase ešte z rodiny nič nehovoril aby nenarušil priebeh svadobného obradu no keď zistil, že telefón vypadol aj dcére XXXXX a opätovne volal riaditeľku XXXXX a pýtal sa na účet jej dcéry. Zistil, že aj na tomto účte došlo k podozrivým transakciám boli vykonané transakcie a mali skontrolovať XXXXX Tu mu bolo oznámené, že nie je oprávnený vyjadrovať sa k neoprávneným operáciám za dcéru a tak mu neostalo nič iné len to oznámiť dcére a manželka. Zamestnankyňa položkovite odsúhlasila každú neoprávnenú transakciu.

Po návrate XXXXX šiel ihneď do XXXXX kde mu vydali novú SIM kartu, kde na jeho otázku mu pracovník v systéme zistil, že dňa XXXXX vo večerných hodinách v XXXXX bola nahlásená zmena SIM karty a nová SIM karty. Toto všetko sa stalo aj jeho dcére XXXXX. Doplnil, že od XXXXX sa do vyššie uvedenej spoločnosti pretransformoval aj lekárneň XXXXX – fyzická osoba. Keďže jeho manželka nie je PC zdatná, všetky finančné operácie realizuje on ale SMS kľúč prichádza jej. Práve na základe toho zistil, že sa niečo deje. Uviedol, že neoprávnené výbery boli vykonané nasledovne:

- z osobného účtu IBAN: XXXXXz osobného účtu IBAN: XXXXXz osobného účtu IBAN: XXXXXz podnikateľského účtu IBAN: XXXXXz podnikateľského účtu účet IBAN: XXXXXz podnikateľského účtu účet IBAN: XXXXXOsobne nemal podozrenie na nikoho, pretože sa mu nikto nevyhrážal ani nevydieral svoj odchod nezverejňovali a vedeli o tom len najbližší priatelia a rodina. Dokonca ako rodina nekomunikujú ani na Facebooku. Na východnom Slovensku nemajú dokonca žiadne väzby vyslovene poprel, že by dňa XXXXX uzatváral s osobou XXXXX z XXXXX zmluvu o pôžičke. Svoj občiansky preukaz poskytoval len v XXXXX banke a pri zakladaní firmy.

Dňa XXXXX vo svojom výsluchu požiadal o vrátenie zaistených finančných prostriedkov späť na účty, z ktorých boli neoprávnené prevedené.

Dňa XXXXX vypovedal zhodne so svojimi predchádzajúcimi výpoveďami dodal, že z menovaných účtov boli prostriedky prevedené na účet XXXXX Súhrne boli odcudzené prostriedky vo výške XXXXX

Svedkyňa pošk. XXXXX dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojim manželom – XXXXX. O napadnutí ich účtov sa dozvedela dňa XXXXX okolo XXXXX hod., teda po sobáši. Oznámil jej to manžel, ktorý sa to dozvedel už v ten deň v ranných hodinách. Blokovanie účtov riešil už pred tým ale nikomu to neoznámil lebo nechcel rušiť obrat. Taktiež boli napadnuté ich účty dcéry XXXXX Na jej mobilné číslo prichádzajú len SMS správy o pohyboch na účtoch. Rovnako uviedla skutočnosti pokiaľ ide o jednotlivé napadnuté účty a výšku neoprávnené odpísaných finančných prostriedkov. Osobne nemala podozrenie na nikoho.

Dňa XXXXX požiadala o vrátenie neoprávnené prevedených finančných prostriedkov. Dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou

výpoveďou, uviedla, že v súhrne im boli odcudzené finančné prostriedky vo výške XXXXX

Svedkyňa pošk. XXXXX dňa XXXXX vypovedala zhodne s poškodenými XXXXX a XXXXX zopakovala informácie ohľadne svadby vo XXXXX ktorá bola XXXXX So sebou mala telefón aj platobné karty. Posledný telefonický hovor mala dňa XXXXX kedy volala s bratrancom. V čase o XXXXX hod. zistila, že jej telefón nemá signál. V nastaveniach telefónu sa jej zobrazilo že SIM karta je neaktívna. Až s odstupom času si uvedomila, že keď cestou na sobáš povedala otcovi, že jej nejde telefón tak tento zbledol, a ešte ho registrovala, že niekam telefonoval. Po obrade jej telefonoval čo sa deje, že najskôr bol v tom, že napadnuté sú len ich firemné a osobné účty. Potom ho napadlo, či neboli vykonané transakcie aj na jej účtoch. Toto jej musel oznámiť, keďže pri komunikácii so sporiteľom bolo potrebné kontaktovať majiteľa účtu. Po príchode na Slovensko šla do predajne XXXXX kde dňa XXXXX. Požiadala o vydanie novej SIM karty. Priznala, že ani netušila, že znefunkčnenie SIM karty malo nejaký súvis s neoprávnenými prevodmi. Dodala, že nevie ako to funguje v XXXXX keď predložila občiansky preukaz s priezviskom XXXXX systém nechal jej podpisový vzor, a keď na to reagovala, že má nový občiansky preukaz pracovníčka vypla podpisový vzor. V tejto súvislosti dodala, že sa nečuduje, že v XXXXX vydali SIM kartu na jej meno niekomu inému, keď to tam takto funguje.

Pokiaľ ide o napadnuté účty a výšky neoprávnených transakcií tieto identifikovala ako:

- **účet spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, IBAN: XXXXX** s neoprávnenou transakciou dňa XXXXX vo výške **XXXXX** **účet poškodenej XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX, IBAN SK XXXXX** s neoprávnenou transakciou dňa XXXXX vo výške **XXXXX** a dňa XXXXX vo výške **XXXXX** Uviedla, že finančné prostriedky boli z týchto účtov prevedené na účet č. XXXXX V súhrne boli neoprávnené fin. prostriedky vo výške XXXXX. Nemala podozrenie na žiadnu osobu, pretože s nikým nemá žiadny konflikt, opísala svojich obchodných partnerov, nevie o tom, že by mal niekto kontakty na východe. Taktiež nič nevedela uviesť k uzatvorenej zmluve o pôžičke z XXXXX s osobou XXXXX – XXXXX pretože o tomto ani nepočula.

Dňa XXXXX požiadala o vrátenie fin. prostriedkov.

Dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou, že pokiaľ ide o spol. XXXXX, že dispozičné právo k účtu má aj účtovníčka XXXXX.

XXXXX XXXXX vypovedal, že nie je v príbuzenskom pomere so žiadnym s obvinených mal vedomosť o tom, že s firemných a osobných účtov jeho rodičov boli odcudzené prostriedky v čase jeho svadby, ktorú mal v Taliansku dňa XXXXX. O tomto ho informoval jeho otec, a to kvôli tomu, že bolo potrebné aby jeho sestra udávala údaje do sporiteľu. Jeho do toho však nezaťahovali, pretože mal vtedy sobáš a nešlo o jeho účty.

XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že bol v minulosti zamestnaný v spol. XXXXX s prestávkami medzi rokmi XXXXX V tomto čase sa zoznámil s XXXXX, tohto mal aj medzi priateľmi na facebooku. XXXXX ho kontaktoval cez facebook a to v ten deň, keď sním bol založiť účet na XXXXX. XXXXX mu navrhol, či si nechce zarobiť XXXXX EUR za zriadenie účtu s čím súhlasil. Stretli sa v XXXXX XXXXX mu vysvetlil

čo od neho chce, dostal obálku, v ktorej mal adresy k zriadeniu účtu, bol tam telefonicky kontakt, korešpondenčná adresa a e-mail. Adresa bola XXXXX XXXXX, ostatné si už nepamätal. K zriadeniu účtu predložil svoj preukaz totožnosti. S týmto súhlasil lebo potreboval peniaze. Uviedol, že do banky prišli spolu a spolu išli aj za pracovníkom banky, kedy XXXXX sedel aj po jeho ľavej ruke. Po spísaní všetkých zmlúv v XXXXX dostal obálku s dôležitými informáciami. Je možné, že tam boli aj prístupové kódy k internet bankingu. Bankomatová karta mala byť neskôr doručená na adresu. Celé to trvalo asi 20 min. Po odovzdaní dokumentov XXXXX dostal XXXXX EURO a rozišli sa. V banke XXXXX s nikým nekomunikoval dodal, že tento si pred XXXXX overoval možnosť prístupu na internet banking, kde zistil nejaký problém, preto sa vrátili do banky, kde im bola sprístupnená nejaká služba.

Pokiaľ ide o XXXXX, XXXXX ho po krátkom čase kontaktoval cez FB, opäť sa stretli pred XXXXX bola mu odovzdaná opäť obálka s údajmi. V XXXXX si zriadil iba bežný účet, opäť predložil svoj doklad totožnosti. Nevedel sa vyjadriť, či bol zriadený aj internetbanking, karta mala byť taktiež zaslaná na adresu ale nevedel na akú. Opätovne všetky doklady k zriadeniu odovzdal XXXXX pred pobočkov. Opäť za to dostal XXXXX EUR. XXXXX sa aj pýtal načo sú mu tieto účty lebo mal obavu aby neboli zriadené na jeho meno dáke pôžičky, úvery no tento mu odpovedal, že sa nemá báť a viac sa tomu nevenoval. Na tieto účty neočakával, že by mu mali byť poslané nejaké prostriedky a po zriadení na ne ani nepristupoval a ani mu nechodili výpisy, keďže korešpondenčná adresa bola iná ako jeho trvalý pobyt. Poprel, že by v minulosti spisoval dohody o zapožičaní fin. prostriedkov, medzi nim a inou osobou, a teda jemu ani žiadna osoba nebola dlžná. S XXXXX od tohto momentu nebol v kontakte hoci ho tento pri poslednom stretnutí oslovil, že ak pozná nejaké osoby, ktoré by boli ochotné takto zriaďovať účty bola by pre neho odmena XXXXX EUR a XXXXX EUR by dostal on. Takéto osoby on však nepoznal. Bol upozornený aby o zriadení účtov na svoju osobu nikomu nehovoril a v prípade návštevy z polície aby nič konkrétne nehovoril. Okrem XXXXX nebol v kontakte so žiadnou inou osobou.

Dňa XXXXX vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Dodal, že medzi zriadeniami účtov XXXXX boli asi dva týždne. Vyslovene uviedol, že rodinu pošk. XXXXX nepozná, nemal s nimi žiadne pôžičky ani od nich nemal požičané žiadne peniaze.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že pracuje v spoločnosti XXXXX ako referentka cestovnej kancelárie. Okrem toho poskytuje ubytovanie XXXXX Uviedla, že hostia z telefónnym číslom XXXXX boli u nich v období XXXXX ubytovaný bez predchádzajúcej rezervácie. Číslo na nich mal uložené v služobnom telefóne ako „ XXXXX. Išlo o muža asi 30 ročného športovej postavy vysokého asi 180 cm. bližšie ho opísala, ktorý prišiel na bicykloch spolu so ženou vo veku 27-30 rokov, vysoká 160-170cm a taktiež ju bližšie popísala. Ubytovali sa tiež XXXXX medzi 15.00-17.00 hod. Čas odchodu dňa XXXXX uviesť nevedela, pretože hostia nemajú povinnosť priniesť kľúč. Títo im počas pobytu bicyklami zašpinili cenu v chodbe apartmánu. Muž sa predstavil ako XXXXX, mal byť s XXXXX prišiel pozrieť svoju priateľku ktorá študovala v XXXXX a o slečne povedal že to je jeho kamarátka. Najprv chceli bývať v samostatných apartmánoch, no keďže išlo o 3-zb. byť postačoval im aj ten. Uviedla, že by ich vedela spoznať.

V priebehu prípravného konania bola vykonaná dňa XXXXX rekognícia osoby svedkyňou XXXXX. Táto podľa predložených fotografií opoznala obv. XXXXX.

Dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Poškodenie apartmánu od bicyklov riešila pani XXXXX cez SMS.

XXXXX XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že je konateľkou spol. XXXXX K zákazníkom, ktorý boli ubytovaní od XXXXX uviedla, že v doobedňajších hodinách sa prechádzali popred ich kanceláriu v ich spoločnosti. Boli najskôr ubytovaní len na 1 noc. Tieto osoby bližšie popísala. Obidvaja boli na bicykloch, ktoré mali v apartmáne. V chodbe zašpinili stenu a z tohto dôvodu si do svojho mobilu poznačila číslo XXXXX ako XXXXX Pôvodne teda boli ubytovaný do XXXXX a po tel. dohovore do XXXXX Bližšie s nimi komunikovala slečna XXXXX Hostia po odchode nemusia vracať kľúče. V nadväznosti na spôsobenú škodu tohto muža neskôr kontaktovala. A dohodli sa, že keď sa zastaví v XXXXX že jej uhradí náklady na vymaľovanie. Už sa neozval.

Dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Počas výsluchu opísala tieto osoby a uviedla, že v prípade predloženia fotografii by ich vedela opoznať.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že pokiaľ jej bol predložený k nazretiu dokument s názvom XXXXX, obsahujúci doklad totožnosti na meno XXXXX čXXXXX, bola tam použitá fotografia z jej dokladu totožnosti č. XXXXX Fotka na falošnom doklade je mierne zúžená. Falošný doklad si nevedela vysvetliť. Osobu, ku ktorej bola priradená jej fotka, nepozná. Svoj občiansky preukaz poskytovala len mobilnému operátorovi a v banke.

Dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Nepamätala sa, že by si svoj OP ukladala v digitálnej podobe.

XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že pokiaľ mu bol predložený dokument s názvom „XXXXX.pdf“ a „XXXXX, tieto obsahovali doklad totožnosti na meno XXXXX nar. XXXXX, XXXXX, na ktorom bola použitá fotografia z jeho preukazu totožnosti na meno XXXXX, č. XXXXX XXXXX. Fotografia na vytvorenom občianskom preukaze je totožná s tou na jeho originálnom doklade. XXXXX nepozná. Pokiaľ v minulosti poskytoval svoj OP tak pri uzatváraní pôžičky v XXXXX

Dňa XXXXX vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou, dodal, že osoby páchatel'ov nepozná a taktiež ani poškodených. Identifikoval emaily, ktoré používa, nevedel uviesť, či v minulosti niekomu poslal svoje prefotené doklady.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že od XXXXX pracuje ako priehradkový zamestnanec na pošte XXXXX XXXXX dovedy pracovala ako vedúca pošty XXXXX – XXXXX – okolie. K vydaniu nových SIM kariet spoločnosti XXXXX uviedla, že sa k tomu vyjadriť nevie, lebo v tom čase nepracovala na pobočke XXXXX XXXXX a SIM karty s tel. číslami XXXXX až XXXXX vydávala vedúca pošty p. XXXXX Po oboznámení sa, že tieto mali byť registrované na osobu XXXXX uviedla, že počas jej pôsobenia na pošte XXXXX na začiatku XXXXX ju požiadala vedúca pošty XXXXX XXXXX že na ich pobočke sa nachádza klient, ktorý žiada vydanie náhradnej SIM, ale tam ju momentálne nemajú. Po dohode s vedúcou pošty – p. XXXXX súhlasila, že tento klient môže prísť k nim na poštu, lebo SIM kartu mali k dispozícii. Zákazník sa za krátky čas dostavil, tohto opísala, predstavil sa ako

XXXXX, uviedla, že tento požadoval vydanie náhradnej SIM karty k telefónnemu číslu končiacemu XXXXX. Vypovedala, že prvýkrát údaje tohto zákazníka vkladala do systému XXXXX, resp. XXXXX, čo sa však nepodarilo, lebo systém jej to nepovolil. Zákazník sa preto opätovne dostavil XXXXX, kedy sa zmenu podarilo vykonať. Mala vedomosť, že tento jej hovoril, že SIM kartu potrebuje k svojej práci, lebo pracuje ako záchranár.

V priebehu prípravného konania, dňa XXXXX bola so svedkyňou vykonaná rekognícia osoby, ktorá opätovne opoznala osobu XXXXX.

Dňa XXXXX svedkyňa vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou, že dodala, že osoba ktorá žiadala výmenu SIM karty predložila určité občiansky preukaz, pretože bez toho by vydanie SIM karty nebolo možné.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že je zamestnaná v spol. XXXXX, ktorá ponúka produkty spol. XXXXX XXXXX v pozícii predajcu. Predajné miesto je v XXXXX. Nevedela si spomenúť na presný dátum, ale bolo to v podvečerných hodinách, kedy si na predajňu prišiel jeden zákazník vymeniť SIM kartu. Pamätala sa, že tento zákazník hovoril, že mu nejde signál na mobile a chcel vymeniť SIM. Predložil jej občiansky preukaz, kde fotografia zodpovedala tomuto zákazníkovi a ona osobne si nevšimla nič podozrivé. Predložený doklad totožnosti už opísať nevedela. Po overení totožnosti vstúpila do systému, kde zadala číslo novej SIM karty. Následne dala požiadavku na aktiváciu novej SIM-ky, čím došlo k deaktivácii tej starej. Takáto požiadavka sa zvykne realizovať do niekoľkých minút, pričom celá operácia mohla trvať tak 5 minút. SIM karta bola evidovaná na firmu a teda si overovala totožnosť konateľa. To, že vydala SIM kartu neoprávnenej osobe na základe falošných dokladov sa dozvedela neskôr až od polície. Denne má 30 až 50 zákazníkov.

Dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou, dodala, že celá operácia trvala tak dve minúty, samotné aktivovanie tel. čísla na novú SIM kartu trvalo pár sekúnd. Zákazník nie je povinný odovzdať pôvodnú SIM kartu. Potvrdila, že u tohto klienta si overovala názov spoločnosti.

XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že čo sa týka tel. čísla XXXXX, toto nepoužíva, je však možné, že ho bral tak pol roka pred výsluchom pre svoju nevlastnú dcéru XXXXX. Ona však toto číslo nepoužívala. Používala však strašne veľa telef. čísel a dosť často ich menila. XXXXX nežila s ním v spoločnej domácnosti, označil ju ako dosť problémové dievča, nemal vedomosť o tom, kto by toto číslo mal používať, resp. či XXXXX SIM kartu s týmto číslom niekomu postúpila. XXXXX nepozná, ale XXXXX sa pohybovala v okruhu osôb pracujúcich v nemocnici. Mal vedomosť, že táto chodila s niektorým z týchto lekárov, mali podozrenie, že brala drogy, myslel si, že niečo tvrdisie.

XXXXX dňa XXXXX vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Osoby obvinených nepoznal.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že pozná obv. XXXXX. Opísala, že tento mal voči nej finančný dlh. Asi mesiac pred konaním výsluchu jej dal do zálohy telefón zn. XXXXX. Týmto telefónom disponovala a bola ochotná ho vydať OČTK.

Dňa XXXXX vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou s tým, že predmetný telefón zn. XXXXX dobrovoľne odovzdala OČTK. K jeho pôvodu nevedela nič uviesť a taktiež ho osobne nepoužívala.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že XXXXX pozná cca XXXXX, spoznala ho cez svojho manžela, charakterizovala ho pozitívne. K vyšetrovanému skutku sa vyjadriť nevedela, tento jej nedal žiadny mobilný telefón. Uviedla však, že XXXXX XXXXX jej raz spomenul, že by potreboval pomôcť pri vybratí resp. zablokovaní SIM karty v spol. XXXXX na nejakú ženu. Nešlo ani o to, že by tam mala ísť ona, ale skôr sa jej pýtal, či ona niekoho nepozná, lebo dotyčná osoba tam nemôže ísť. Toto sa malo odohrať niekedy koncom októbra XXXXX

V priebehu prípravného konania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok č. XXXXX z odboru kriminalistika, fonoskopia. Z jeho záverov vyplynulo, že pokiaľ ide o porovnanie mužského hlasu na nahrávkach s označením XXXXX (XXXXX znalkyňa skonštatovala, že hlas muža na týchto nahrávkach s najväčšou pravdepodobnosťou patrí totožnej osobe. Zároveň skonštatovala, že tento hlas s veľkou pravdepodobnosťou patrí aj mužovi, volajúcemu z účastníckej stanice XXXXX z hovoru č. XXXXX). Ustálila, že na poklade vykonaných analýz a komparácií, že hlas na sporných materiáloch na XXXXX nie je totožný s hlasom muža na spornom materiáli spr4 – hlas muža označený ako volajúci: XXXXX z vyššie uvedeného hovoru.

Dňa XXXXX bol v čase o XXXXX podľa § 85 ods. 1 Tr. por. po predchádzajúcom súhlase prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica udelenom dňa XXXXX v čase o XXXXX., zadržaný ako podozrivý XXXXX, ktorý v rámci zadržania mal pri sebe okrem osobných vecí aj notebook značky HP XXXXX, mobilný telefón značky XXXXX čiernej farby s účastníckym telefónnym číslom XXXXX, wifi router TP-LINK model XXXXX Imei: XXXXX bez SIM karty, mobilný telefón značky XXXXX s dvomi kusmi SIM kariet spoločnosti XXXXX bez presnejšej identifikácii pridelených telefónnych čísel spoločne s ďalšou SIM kartou spoločnosti XXXXX bez presnejšej identifikácie prideleného telefónneho čísla s konkrétnymi číslami ICCID ako aj USB kľúč značky XXXXX, ktoré veci dňa XXXXX v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. pre účely trestného konania dobrovoľne vydal XXXXX. Dňa XXXXX. bola v zmysle príkazu sudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici, pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX vykonaná domová prehliadka v priestoroch bytu XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v ktorom bez prihlásenia trvalého pobytu býval XXXXX, v rámci ktorej boli zaistené rôzne veci, najmä notebooky značky XXXXX rôzne telefónne čísla operátora XXXXX, rôzne dokumenty, celkovo v rámci domovej prehliadky bolo zaistených 20 vecí dôležitých pre trestné konanie, ktoré boli XXXXX odňaté z dôvodu, že v rámci domovej prehliadky sa XXXXX vyjadril, že v priestoroch bytu sa nenachádzajú žiadne veci dôležité pre trestné konanie, ktoré boli uvedené v príkaze na domovú prehliadku.

Dňa XXXXX v čase o XXXXX. bola vykonaná prehliadka nebytových priestorov - osobného motorového vozidla značky XXXXX evidenčné číslo XXXXX, ktoré používal XXXXX, v zmysle príkazu prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici podľa § 101 ods. 1 Tr. por. v konaní pod č. XXXXX zo dňa XXXXX, kde v rámci prehliadky uvedeného vozidla bol zaistený papierový ústrižok, ktorý obsahoval

údaje na osobu XXXXX, nar. XXXXX a informáciu, že ide o žiadosť o zriadenie účtu v spoločnosti XXXXX

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky osoby XXXXX (byt XXXXX). Zo zápisnice o vykonanom úkone vyplýva, že v jej priebehu boli u obvineného procesným spôsobom zaistené notebook zn. HP sériové číslo XXXXX SIM karty operátora XXXXX SIM karta operátora XXXXX XXXXX SIM kartu operátora XXXXX Slovakia XXXXX XXXXX taktiež boli u obvineného zaistené rôzne dátové nosiče, mobilný telefón SXXXXX, mobilný telefón HTC XXXXX bezdrôtový router TP- link ako aj výpis z účtu XXXXX z obdobia XXXXX

Dňa XXXXX hod. bola v zmysle príkazu sudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici, pod č. k. XXXXX vykonaná domová prehliadka rodinného domu XXXXX, nachádzajúceho sa v meste XXXXX - XXXXX na ulici XXXXX, v rámci ktorej boli zaistené rôzne veci, najmä notebooky, počítačové médiá, pamäťové médiá, rôzna výpočtová technika a iné predmety obsahujúce pamäťové médiá, medzi ktorými boli aj viaceré fotoaparáty s pamäťovými médiami, v rámci ktorých bol pod č.39 zaistený aj fotoaparát zn. XXXXX, v ktorom na pamäťovom médiu sa nachádzal odfotený doklad totožnosti osoby XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol v rámci daného konania identifikovaný ako osoba, ktorého fotografia bola použitá vo viacerých skladaných dokladoch totožnosti na rôzne osoby identifikované najmä v súbore XXXXX pričom XXXXX bol v rámci vyššie uvedených dôkazov identifikovaný ako osoba, ktorá dňa XXXXX priamo prevzala duplikáciu SIM karty poškodeného XXXXX v priestoroch XXXXX, obchodné centrum XXXXX V rámci domovej prehliadky bolo zaistených celkovo 49 vecí dôležitých pre trestné konanie, ktoré boli odňaté XXXXX, nakoľko samotný XXXXX po poučení podľa § 104 Tr. por. uviedol, že v priestoroch jeho rodinného domu sa nenachádzajú veci uvedené v príkazoch na domovú prehliadku a nemá vedomosť o existencii takýchto vecí.

Dňa XXXXX v čase XXXXX hod. bola vykonaná prehliadka nebytových priestorov - osobného motorového vozidla značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, ktoré používal XXXXX, prípadne iní členovia jeho rodiny, v zmysle príkazu prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici podľa § 101 ods. 1 Tr. por. v konaní pod č. XXXXX zo dňa XXXXX kde v rámci prehliadky uvedeného vozidla bol zaistený list formátu A4 s kópiou občianskeho preukazu na meno XXXXX ako aj papierový obal s plastovou kartou a SIM Kartou spoločnosti 4ka, s presnejšie neidentifikovaným číslom a konkrétnym ICCID - číslom SIM karty.

Zo strany XXXXX bol dobrovoľne vydaný wifi router TP- LINK, model L7350, XXXXX ktorý bol v rámci prebiehajúceho trestného konania opakovane identifikovaný s viacerými telefónnymi číslami medzi, ktorými bolo použité aj telefónne číslo + XXXXX ktoré bolo priamo použité na uhradenie platby za zriadenie VPS s IP adresou XXXXX, registrovanej pre živnostníka s obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX, ktorý server bol priamo použitý na vzdialený prístup, cez ktorý sa pristupovalo k účtom poškodených ako aj k účtom XXXXX v spoločnosti XXXXX ako aj v spoločnosti XXXXX., a taktiež aj s poukazom na to, že v rámci vykonania domovej prehliadky u XXXXX, nar. XXXXX, boli zaistené rôzne pamäťové médiá, na ktorých sa nachádzal okrem iného aj odfotený originál doklad totožnosti XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol neskôr identifikovaný ako osoba preberajúca duplikát SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXX účastníka XXXXX., XXXXX

XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX ktorý v rámci zabezpečených dôkazov používal a v súčasnej dobe aj používa telefónne číslo XXXXX ktoré okrem iného komunikovalo s telefónnym číslom XXXXX, ktoré telefónne číslo v čase zadržania mal pri sebe XXXXX a prihladnuc na to, že v rámci odtajnených úkonov podľa § 115 Tr. por. realizovaných v akcii s krycím názvom „XXXXX“ bolo preukázané prepojenie jednak s osobou komunikujúcou s telefónnym číslom XXXXX, ako aj s telefónnym číslom XXXXX, pri monitorovaní účastníckej stanice s telefónnym číslom XXXXX ktoré bolo registrované na spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX - XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, a neskôr potvrdené, že vyššie uvedené tel. číslo používa práve XXXXX, nar. XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpisy z účtov poškodených, z ktorých vyplynulo, že prevodné príkazy na cieľové účty boli zadávané z IP adresy XXXXX, pričom predmetné platby boli poukázané na účet XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa XXXXX, z ktorej vyplynulo, že účet č. XXXXX je osobný účet na meno XXXXX, založený XXXXX v pobočke XXXXX XXXXX. Účtovný zostatok k XXXXX. K účtu bola vydaná platobná karta, ktorá nebola aktivovaná. K účtu bolo vedené aj internetové bankovníctvo, ku ktorému má dispozičné právo XXXXX s nastavením služieb a bezpečnostných predmetov: SMS kľúč, heslo, ZIP heslo, SMS notifikácie od 20,- Euro (v noci nie pozdržané); SMS kľúče a SMS notifikácie boli zasielané na telefónne číslo XXXXX

Na predmetnom účte boli dňa XXXXX v čase od XXXXX zaregistrované zúčtovacie operácie vo výške XXXXX (XXXXX), kedy tieto prostriedky boli zaslané na protiúčet XXXXX

Súčasne boli doručené logy prístupu k internetbankingu, v rámci, ktorých boli identifikované logy z IP adresy XXXXX, ktoré boli identifikované pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX z IP adresy XXXXX ktoré boli identifikované pre spoločnosť XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX adresy XXXXX ktoré boli identifikované pre prevádzkovateľa internetovej domény XXXXX živnostníka s obchodným menom XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa spol. XXXXX pobočka zahraničnej banky. Z jej obsahu vyplynulo, že sporiaci účet XXXXX je vedený na osobu XXXXX, XXXXX Tento bol otvorený dňa XXXXX na pobočke na XXXXX V tento deň bol otvorený aj sporiaci účet IBAN XXXXX a to prostredníctvom internetbankingu. Súčasťou tejto správy je i prehľad obrátov na predmetnom účte, kedy z účtu IBAN XXXXX boli prevedené finančné prostriedky vo výške XXXXX. Súčasťou predmetnej správy je i komplexná zmluvná dokumentácia, ako i identifikácia jednotlivých prihlásení na predmetný účet. Z tohto vyplynulo, že prihlásenie v rozmedzí dní XXXXX bolo vykonané z IP adresy XXXXX. Ako telefonický kontakt uviedol telefónne číslo XXXXX a emailový kontakt XXXXX s uvedením korešpondenčnej adresy XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené správy spol. XXXXX pobočka zahraničnej banky z XXXXX. Z ich obsahu vyplynulo, že dňa XXXXX o XXXXX h boli na predmetnom účte zdržané obchodné operácie a klient sa dopytoval cez mLinku, z akého dôvodu nefungujú bezhotovostné prevody. V tomto smere je do vyšetrovacieho spisu zabezpečená medzibanková požiadavka odosielateľa XXXXX XXXXX, prijímateľa XXXXX pobočka zahraničnej banky, týkajúca sa vyššie uvedených prevodov medzi účtami XXXXX XXXXX Predmetom

tejto požiadavky je vrátenie predmetných finančných prostriedkov na účet vedený XXXXX z dôvodu podozrenia zneužitia účtu klienta.

Ako vyplýva zo správy XXXXX., pobočka zahraničnej banky, klient bol dňa XXXXX kontaktovaný, aby zdeklaroval pôvod pripísaných prostriedkov. Tento dňa XXXXX zaslal e-mail spolu s dokumentami. Predmetnými dokumentmi sú zmluvy o pôžičke: ad 1 (medzi veriteľom XXXXX a dlžníkom XXXXX z XXXXX s výškou pôžičky XXXXX) a ad 2 (medzi veriteľom XXXXX a dlžníkom XXXXX z XXXXX s výškou pôžičky XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený e-mail od XXXXX, pracovníčky XXXXX Z tohto vyplynulo, že v termíne od XXXXX, t. j. 2 noci, boli ubytované u nich 2 osoby a to muž vo veku 30 rokov a žena vo veku 27 rokov, ktorí mali byť z XXXXX. Títo k nim prišli dňa XXXXX v popoludňajších hodinách, komunikácia s nimi prebiehala prostredníctvom tel. kontaktu XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa spol. XXXXX zo XXXXX Z jej obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o vydanie duplikátu SIM karty č. XXXXX za novú SIM kartu XXXXX, k tomuto došlo dňa XXXXX v prevádzke spoločnosti v XXXXX a to na podklade žiadosti zákazníka XXXXX, ktorú zastupovala overená konateľka. K overeniu došlo podľa č. XXXXX. Dôvodom výmeny bola chybnosť pôvodnej SIM karty. Kamerové záznamy v predmetnej predajni inštalované nie sú. Celá procedúra bola vykonaná v zmysle zavedených štandardných postupov a teda podľa vyjadrenia spoločnosti z ich pohľadu výmena SIM karty prebehla štandardným spôsobom. K predmetnej správe je pripojená žiadosť o vydanie novej SIM karty a potvrdenie o jej prevzatí z XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola taktiež zabezpečená správa spol. XXXXX. XXXXX. Z jej obsahu vyplynulo, že vydanie duplikátu SIM karty č. XXXXX realizoval menovaný zamestnanec pracujúci na pobočke XXXXX v XXXXX Výmena duplikátu SIM karty prebehla dňa XXXXX v čase od XXXXX. Dôvod výmeny bola krádež – strata SIM karty. Zákazník podľa tvrdenia zamestnanca predložil občiansky preukaz.

Do vyšetrovacieho spisu bola na podklade príkazu podľa § 90 Tr.por. zabezpečená odpoveď spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, korešpondenčná adresa XXXXX na podklade ktorého boli dňa XXXXX doručené logy k emailovej schránke „XXXXX“, ku ktorej sa dňa XXXXX pristupovalo z IP adresy XXXXX Bolo zistené, že uvedenú mailovú schránku si užívateľ zriadil dňa XXXXX v čase o XXXXX , v tom čase pristupoval z IP adresy XXXXX a k uvedenej emailovej schránke v priebehu obdobia od XXXXX pristupoval jednak z IP adres XXXXX, XXXXX ako aj z IP adresy XXXXX a XXXXX, a nakoniec aj z IP adresy XXXXX Bolo zistené, že užívateľ sa k emailovej schránke naposledy prihlásil dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. z IP adresy XXXXX

Kontrolou obsahu emailovej schránky sa nepodaril identifikovať žiadny email napriek tomu, že v rámci analýzy logov bola zaznamenaná aktivita hlavne v čase spáchania skutku, kedy sa k emailovej schránke opakovane pristupovalo z IP adres XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výstup zo spol XXXXX živnostník s obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, kedy bolo zistené, že pokiaľ ide o sa užívateľov, ktorí si zaregistrovali prístup k virtuálnemu osobnému serveru s

IP adresou XXXXX, na podklade čoho dňa XXXXX prišla odpoveď, že virtuálny server s IP adresou XXXXX bol vytvorený dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. a dňa XXXXX bol deaktivovaný. Užívateľ pri registrácii zadal kontaktný e-mail XXXXX.

V priebehu prípravného konania boli cestou právnej pomoci zabezpečené výsluchy sv. XXXXX XXXXX, kedy v rámci výsluchu bolo uvedenie registračných údajov k užívateľovi, ktorý v čase skutku si zaregistroval virtuálny osobný server s IP adresou XXXXX, pričom v danom prípade sa malo jednať o užívateľa, ktorý uviedol ako kontaktný email XXXXX. Podľa priložených registračných údajov boli k danému užívateľovi poskytnuté aj ďalšie údaje, a to že služba bola zriadená od XXXXX do XXXXX s registračným menom užívateľa XXXXX ktorý sa v ich systéme zaregistroval XXXXX v čase o XXXXX hod. s uvedením kontaktného emailu: XXXXX. Tento užívateľ sa do ich systému prihlásil naposledy z IP adresy XXXXX. K platbám bol doručený prehľad, z ktorého vyplynulo, že užívateľ uhradil poplatok za prenájom VPS dňa XXXXX v čase o XXXXX platbou cez sms z tel. čísla XXXXX ktoré bolo zaregistrované v mobilnom zariadení s XXXXX v ktorom sa nachádzalo aj mobilné tel. číslo XXXXX pričom obe používal XXXXX, nar. XXXXX. Analýzou logov k tomuto účtu bolo zistené, že k danému účtu sa pristupovalo jednak z IP adresy XXXXX, ktorá bola v rámci konania opakovane identifikovaná pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IXXXXX, ale aj IP XXXXX, ktorá bola taktiež opakovane identifikovaná pre spoločnosť XXXXX XXXXX a táto bola priamo pridelená pre koncového zákazníka XXXXX XXXXX", čím sa potvrdilo, že jeden z páchatel'ov vyšetrovaného skutku býva v XXXXX a má vzťah k XXXXX XXXXX s tým, že na prístup k účtu využíval ak mobilných operátorov XXXXX.

Z následnej správy spol. XXXXX vyplynulo, že pokiaľ ide o registráciu, resp. prístup k e-mailovým účtom cez IP adresy, ktoré boli ustálené pre spoločnosť XXXXX v rozsahu IP adres XXXXX až XXXXX, v rámci čoho, bola dňa 11.07.2017 doručená odpoveď, že na freemilovom portály centrum.sk bolo podľa zadaných kritérií identifikovaných viacero e-mailových schránok.

Taktiež boli doručené logy k e-mailovej schránke XXXXX, z ktorých vyplynulo, že uvedenú mailovú schránku si užívateľ zriadil dňa XXXXX v čase o XXXXX. V tom čase pristupoval z IP adresy XXXXX, ktorá bola neskôr identifikovaná pre spoločnosť XXXXX.

Z následne doručenej správy spol. XXXXX vyplynulo, že ako koncový účastník s IP adresou XXXXX bola ustálená spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, s miestom pripojenia XXXXX XXXXX XXXXX. Operatívnym šetrením bolo zistené, že sa jedná o miestnu pizzeriu, ktorá poskytuje wifi pripojenie pre zákazníkov, a dostupné pripojenie na túto wifi sieť je aj na voľnom priestranstve v blízkom okolí.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výpis hovorov XXXXX kedy bolo zistené, že predmetné telefónne číslo bolo použité v mobilnom zariadení s IMEI: XXXXX, ako aj IMEI XXXXX, pričom uvedené telefónne číslo je registrované na osobu XXXXX, XXXXX XXXXX. Ďalej bol zaznamenaný hovor medzi účastníckym číslom XXXXX XXXXX, ktoré bolo registrované opäť na osobu XXXXX, XXXXX XXXXX.

Taktiež bol zabezpečený výpis hovorov účastníckej stanice XXXXX ako aj účastníckej stanice XXXXX vyplynulo, že uvedené tel. čísla boli použité v mobilnom

zariadení s IMEI: XXXXX ktoré je totožné s vyššie uvedeným IMEI: XXXXX, a to až na posledné číslo, ktoré bolo zmenené z 8 na 9, kde neskôr bolo zistené, že sa jedná o mobilný telefón XXXXX model XXXXX, ktorý má dual SIM, na podklade čoho bolo možné konštatovať, že ide o jeden mobilný telefón s dvomi IMEI číslami.

Súčasne bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená lokalizácia lokalizácie uskutočnenej telekomunikačnej činnosti účastníckych staníc +XXXXX, boli v čase spáchania skutku ustálené lokality „XXXXX“ a „XXXXX“ pre účastnícku stanicu XXXXX a lokality "XXXXX" pre účastnícku stanicu XXXXX. Prepojenosť s danou vecou a skutočnosť, že páchatel používal účastnícku stanicu XXXXX v rovnakých miestach preukazuje aj to, že v čase skutku boli pre účastnícku stanicu XXXXX ustálené lokality „XXXXX“.

Na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie OS BB č. XXXXX bolo zistené, že vo všetkých prípadoch prístup na internet bol realizovaný cez účastnícku stanicu s telefónnym číslom XXXXX ktoré bolo registrované na osobu XXXXX bytom XXXXX XXXXX, teda sa preukázala prepojenosť s vyšetrovaným skutkom tým, že obe účastnícké stanice boli registrované na jednú na XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ako aj tým, že v rámci výpisov hovorov bola zaznamenaná ich vzájomná telekomunikačná prevádzka, nakoľko dňa XXXXX užívateľ z účastníckeho čísla +XXXXX zaslal sms správu účastníkovi na účastnícku stanicu XXXXX. Previazanosť predmetných čísiel potvrdzuje aj vykonaná lustrácia v informačnom systéme XXXXX v rámci, ktorej bolo dňa XXXXX potvrdené, že v mobilnom zariadení s IMEI: XXXXX bolo v období od XXXXX hod. dňa XXXXX do XXXXX hod. dňa XXXXX použité telefónne číslo XXXXX a súčasne v dobe od XXXXX hod. dňa XXXXX do XXXXX hod. dňa XXXXX bolo v uvedenom telefónnom zariadení použité telefónne číslo XXXXX.

Zo správy spol. XXXXX vyplynuli logy k emailovým schránkam, ktoré boli ustálené na podklade prístupu z IP adresy v rozsahu XXXXX, v rámci čoho boli identifikované e-mailové schránky, na ktorých podklade došlo k identifikovaniu prístupových IP adries, ktoré boli identifikované pre prevádzkovateľa internetovej domény XXXXX živnostníka s obchodným menom XXXXX.

Ďalšou analýzou bolo ustálené, že zIP adresy XXXXX bolo v období od XXXXX opakovane pristupované k emailovým účtom eXXXXX bolo v období XXXXX k emailovým účtom XXXXX. Z IP adresy: XXXXX bolo v období od XXXXX k emailovým účtom XXXXX a XXXXX. Z IP adresy: XXXXX bolo v období od XXXXX k emailovým účtom XXXXXXXXXXXX bolo v období od XXXXX k emailovým účtom IXXXXX. Z IP adresy: XXXXX bolo v období od XXXXX k emailovým účtom XXXXX. Z IP adresy: XXXXX bolo v období od XXXXX do XXXXX k emailovým účtom XXXXX a XXXXX. Z IP adresy: XXXXX bolo v období od XXXXX k emailovým účtom XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výpis všetkých prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov pre účastnícku stanicu XXXXX, ako aj pre spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX za účelom identifikácie koncového užívateľa s IP adresou XXXXX. Bolo zistené, že predmetná IP adresa používa technológiu XXXXX cez uvedenú IP adresu využíva prístup na internet niekoľko desiatok koncových užívateľov s miestom prístupu XXXXX, ul. XXXXX a XXXXX, UI. XXXXX. Súčasťou odpovede spoločnosti XXXXX., bol aj podrobný zoznam koncových užívateľov.

Zo zabezpečeného výpisu telekomunikačnej prevádzky z tel. čísla XXXXX vyhotoveného v zmysle príkazu sudcu pre prípravné konanie z OS v Banskej Bystrici zo dňa XXXXX pod č. XXXXX bolo zistené, že páchatel' uvedené telefónne číslo použil vo viacerých zariadeniach s rôznym XXXXX

V rámci rozboru telekomunikačnej prevádzky bola potvrdená opakovaná komunikácia medzi účastníkom s tel. číslom XXXXX a účastníkom s tel. číslom XXXXX ktoré bolo registrované na osobu XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX ako aj s účastníkom s tel. číslom +XXXXX ktoré bolo registrované pre spoločnosť XXXXX so XXXXX sídlom XXXXX XXXXX 1. Analýzou telekomunikačnej činnosti boli zistené rôzne lokality, v ktorých prebiehala telekomunikačná činnosť, a to: XXXXX čo poukazuje na prepojenosť jednak mobilných zariadení, ako aj ďalších účastníckych staníc, ktoré mohli byť použité v ďalších mobilných zariadeniach, ktoré páchatelia mohli používať na bežnú komunikáciu.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v mobilných prostriedkoch XXXXX sa používali ďalšie telefónne čísla, a to XXXXX ako aj telefónne číslo XXXXX

Pri účastníckej stanici s tel. číslom XXXXX, mobilného operátora XXXXX poštové smerové číslo XXXXX, bolo preukázané, že táto účastnícka stanica sa nepoužívala len na telekomunikačnú činnosť, ale v rámci jej kreditu boli realizované rôzne platby, pričom okrem iného bolo potvrdené uhradenie poplatku za VPS hosting /virtuálneho osobného servera/ prevádzkovateľa internetovej domény XXXXX

V rámci úzkeho skúmania logov prístupu k emailovým účtom bolo vyhodnocované obdobie XXXXX teda doba, kedy došlo reálne k spáchaniu vyšetrovaného skutku s tým, že v rámci analýzy boli skúmané aktivity na emailovom účte IXXXXX, ku ktorému sa pristupovalo z IP adresy XXXXX registrovanej pre živnostníka s obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX ako aj z LP adresy XXXXX, registrovanej pre spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Ako druhý email bol identifikovaný účet XXXXX, ku ktorému sa pristupovalo jednak z IP adries XXXXX registrovaných pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX ale aj z vyššie uvedenej IP adresy XXXXX registrovanej pre živnostníka s obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX, a nakoniec aj z IP adresy XXXXX, registrovanej pre spoločnosť XXXXX

Emailová schránka XXXXX obsahovala dokumenty, bol následne podrobne skúmaný celý jej obsah, v rámci čoho boli identifikované aj ďalšie emaily, ktoré priamo súviseli s vyšetrovanou udalosťou, a to hlavne email zo dňa XXXXX v čase o XXXXXd. od odosielateľa XXXXX, pre adresáta „XXXXX, s predmetom XXXXX, ktorého prílohou bol súbor XXXXX ktorý obsahoval údaje XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX", teda XXXXX, na ktorý boli najskôr prevedené finančné prostriedky z účtov poškodených, ako' aj IBAN v XXXXX, na ktorý boli následne prevedené finančné prostriedky z účtu XXXXX XXXXX za účelom ich legalizácie. Po tom, ako dňa XXXXX došlo k zablokovaniu finančných prostriedkov na vyššie uvedených účtoch vedených na meno XXXXX z dôvodu podozrivých finančných prostriedkov, bol v rámci emailovej schránky identifikovaný email zo dňa XXXXX o 18:24 hod. od odosielateľa XXXXX pre adresáta „XXXXX s predmetom XXXXX ktorého prílohou boli súbory „zmluva o

pozicke XXXXX, XXXXX - podozrivé prevody.pdf a „zmluva o pozicke XXXXX.pdf. Vyššie uvedené dokumenty boli zaslané aj do spoločnosti XXXXX a neskôr tvorili súčasť správy MV SR PPZ NAKA zo dňa 04.07.2017 v rámci o blokování finančných prostriedkov pri podozrivých finančných operáciách.

Spojitosť s konkrétnou osobou bola skúmaná v ostatnej emailovej komunikácii užívateľa s emailovou schránkou XXXXX kde bol identifikovaný email odosielateľa XXXXX spol. s r.o. XXXXX pre prijímateľa XXXXX" zo XXXXX s predmetom správy XXXXX

- XXXXX Smart Security / Trial User", ktorého obsahom boli registračné údaje „Názov zákazníka: XXXXX Váš licenčný kľúč: XXXXX Váš licenčný kľúč si starostlivo uschovajte pre budúce použitie. Public ID: XXXXX Public ID je verejný identifikátor Vašej licencie, ktorým sa môžete identifikovať pri komunikácii so spoločnosťou XXXXX,. Za účelom identifikácie koncového zákazníka bola dňa XXXXX zaslaná žiadosť do spoločnosti XXXXX spol. s r.o. XXXXX, na podklade, ktorej prišla dňa XXXXX oficiálna odpoveď, z ktorej vyplýva, že licenčný kľúč: XXXXX bol identifikovaný pre licenciu XXXXX, ktorá bola aktualizovaná v dobe od XXXXX a aktualizácia sa vykonávala z IP adres XXXXX

Pokiaľ ide o IP adresu XXXXX, z ktorej bola licencia opakovane aktualizovaná, a to dňa XXXXX v rôznych časoch , pričom z uvedenej IP adresy sa pristupovalo aj k viacerým vyššie uvedeným emailovým schránkam, táto bola identifikovaná pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Ďalšia IP adresa, ktorá mohla mať priame väzby na konkrétnu osobu bola vyhodnotená IP XXXXX, ktorá bola identifikovaná pre spoločnosť XXXXX XXXXX a táto bola priamo pridelená pre koncového zákazníka XXXXX XXXXX".

Analýzou prístupov z IP adresy XXXXX boli identifikované prístupy k emailovým schránkam: „XXXXX. Najčastejšie bol identifikovaný prístup k emailovej schránke XXXXX, ku ktorej jej užívateľ pristupoval z viacerých IP adres, a to: XXXXX teda páchatel' na prístup na internet využíva viacerých poskytovateľov internetového pripojenia, a to jednak v rámci viacerých mobilných operátorov SR, ako aj lokálnych poskytovateľov internetového pripojenia, z ktorých P adresy „XXXXX a XXXXX boli ^identifikované pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a samotná P XXXXX, bola identifikovaná pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX a táto bola priamo pridelená pre koncového zákazníka „XXXXX XXXXX", čím sa potvrdilo, že jeden z páchatel'ov vyšetřovaného skutku býva v XXXXX, a má vzťah XXXXX XXXXX.

Do vyšetřovacieho spisu bola zabezpečená písomná správa XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, z ktorej vyplynulo, že uvedená IP adresa je pridelená pre pracovisko XXXXXy XXXXX Sever 1 RLP a XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX Z prehľadu rozpisu službukonajúceho personálu sa ukázala spojitosť na XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX - XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorý bol taktiež uvedený ako jeden z koncových zákazníkov spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX s miestom pripojenia XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX. Ďalším prepojením, ktoré poukazovalo na konkrétnu osobu vyplynulo z analýzy emailovej schránky XXXXX, v ktorej bol identifikovaný email zo dňa XXXXX s predmetom „služby júl 2017", a obsahoval prílohu „služby jul 2017.xlsx", pričom sa jednalo- o

plán služieb XXXXX Sever, kde jedným zo službukonajúcich lekárov bol XXXXX, ktorý mal uvedený ako kontaktný email „XXXXX“

Ďalej bol v priebehu prípravného konania preverovaný prístup na internet z IP adresy XXXXX cez ktorú sa aj v samotnom čase skutku pristupovalo k emailovým schránkam XXXXX a XXXXX, pričom bolo zistené, že z uvedenej IP adresy sa už aj v minulosti pristupovalo k emailovým schránkam XXXXX, a to konkrétne XXXXX

Podľa správy zo spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX zabezpečenej na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie z OS v Banskej Bystrici, vydaného dňa XXXXX pod č. XXXXX bola uvedená IP adresa identifikovaná pre spoločnosť XXXXX., so sídlom XXXXX ktorá okrem iného prevádzkuje aj XXXXX XXXXX

Ďalej bol identifikovaný aj email zo dňa XXXXX. od odosielateľa XXXXX" pre adresáta „hXXXXX, s predmetom XXXXX ktorý obsahoval potvrdenie o uhradení platby a navýšení kreditu na portály XXXXX, ktorý spravuje práve živnostník s obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX zapísaného v živnostenskom registri ministerstva priemyslu a obchodu XXXXX, a práve cez tento, portál páchatelia využívali vzdialený prístup cez virtuálny osobný server, ktorému boli pridelené verejné IP adresy v rozsahu XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa XXXXX, z ktorej vyplynulo, že účty IBAN z osobného účtu XXXXX boli založené a sú vedené na materskej pobočke XXXXX, XXXXX

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že jednotliví obvinení mali jasne vymedzené úlohy a postavenie v rámci organizovanej skupiny pokiaľ ide o spáchaný skutok v súčasnej dobe kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c, ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák., v jednočinnom súbehu so zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a , ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák.

Vykonaným dokazovaním však bolo súčasne zistené, že vo vzťahu k vyvodu následnej zodpovednosti za spáchanie skutku spáchaného vo viacčinnom súbehu, kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. c , ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák. , spáchaného sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. nemožno trestnú zodpovednosť vyvodzovať rovnako voči všetkým obvineným, zvlášť v prípade, keď obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nijakým spôsobom neparticipovali a to tak vedomostne ako ani vôľovo, resp. svojím komisívnym konaním na predmetnom skutku.

Pri kvalifikácii predmetného konania ako trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti je potrebné vychádzať z toho, že pod túto kvalifikáciu nemôže byť subsumovaná akákoľvek dispozícia s príjmom, pochádzajúcim z trestnej činnosti, nakoľko je vyžadované, aby páchatel vykonal protiprávne konanie spôsobilé zatajiť existenciu príjmu z trestnej činnosti a teda zakryť pôvod takýchto prostriedkov. Musí teda existovať akýsi medzistupeň – konkrétne konanie, kedy práve toto je možné

a zároveň potrebné považovať za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti v zmysle § 233 Tr. zák.

Z tohto teda vyplýva, že samotné uloženie finančných prostriedkov získaných trestnou činnosťou na bankový účet samé osebe nemôže byť legalizáciou v nadväznosti na objektívnu stránku trestného činu podľa § 233 Tr. zák., pretože takýmto konaním nedochádza k zatajovaniu existencie takéhoto príjmu a teda ani k zakrytiu jeho pôvodu v trestnej činnosti.

Týmto medzistupňom je práve následný aktívny prístup obvinených XXXXX a XXXXX v súvislosti s vykonanou komunikáciou s XXXXX XXXXX pobočka zahraničnej banky, s cieľom uvoľnenia zaistených finančných prostriedkov, kedy títo svojím aktívnym konaním a súčasným vytváraním zmluvného základu na podklade legendy vytvorili podmienky a predpoklady pre uvoľnenie týchto prostriedkov s následným cieľom ich hotovostného vyčerpania.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u ostatných obvinených v tomto smere absentuje jednak vôľová a jednak vedomostná zložka, kedy osoby určené na výber SIM kariet, resp. zabezpečovanie cieľových bankových účtov a osoby tvoriace tzv. medzistupeň svoju činnosť ukončili práve splnením svojich povinností v tomto smere.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti však je potrebné dodať, že týmto nie je žiadnym spôsobom dotknuté ich procesné postavenie týkajúce sa skutku kvalifikovaného ako ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c, ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák., v jednočinnom súbehu so zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a , ods. 4 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i Tr. zák..

V nadväznosti na uvedené skutočnosti preto považujem toto rozhodnutie za zákonné a dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Nėč
prokurátor