



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 15/19/6603-34
EEČ: 2-46-60-2019

Brezno 16.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 17.30 hod. dňa 04.01.2019 v XXXXX vo dvore kopal a búchal po osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX striebornej farby, ev. č.: XXXXX, ktorého

vlastníkom a majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, pričom mu poškodil spodný predný spojler, zlomil ho, v dôsledku čoho spôsobil 1 cm medzeru, preliačil prednú kapotu v strednej časti o rozmere 5x5 cm, v prednej časti nad sklom na streche spôsobil preliačinu o rozmere 10x10 cm, na pravej strane pod dverami na podbehu pod pravými prednými dverami spôsobil hĺbkový šrám o dĺžke 5 cm, na pravej strane medzi prednými a zadnými dverami v hornej časti spôsobil preliačinu na stĺpiku o rozmere 5x5 cm, čím spôsobil škodu poškodením pre XXXXX vo výške 2.241,00 €,

dňa 04.01.2019 v čase okolo 18.30 hod. v obci XXXXX, XXXXX XXXXX bez súhlasu majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX vošli cez železnú neuzamknutú bráničku vysokú 160 cm na súvisle oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu, ktorú ako prvý riadne otvoril kľúčkou XXXXX, nar. XXXXX, ostatní spoluobvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX vošli za ním na pozemok, čím porušili domovú slobodu vlastníkov XXXXX a užívateľom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obidvaja bytom XXXXX, XXXXX, následne obv. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX jedenkrát kopol do ľavého rebra, ktorý následkom kopnutia spadol na zem, zároveň všetci z nich kričali, že mu zabijú celú rodinu, vystrielaťajú, že ich vypália, vrátane jeho brata XXXXX s rodinou, že pochyťajú jeho ženu a dcéru na ceste a že ich zbijú a zabijú, že pozabijajú celú rodinu, následkom čoho sa XXXXX a jeho brat XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, synovec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a synovec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, čím obvinený XXXXX a spol. u XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutočnia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 05.01.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a uznesením dňa 28.02.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ku ktorým malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 17.30 hod. dňa 04.01.2019 v XXXXX vo dvore kopal a búchal po osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot, striebornej farby, ev. č.: XXXXX, ktorého vlastníkom a majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, pričom mu poškodil spodný predný spojler, zlomil ho, v dôsledku čoho spôsobil 1 cm medzeru, preliačil prednú kapotu v strednej časti o rozmere 5x5 cm, v prednej časti nad sklom na streche spôsobil preliačinu o rozmere 10x10 cm, na pravej strane pod dverami na podbehu pod pravými prednými dverami spôsobil hĺbkový šrám o dĺžke 5 cm, na pravej strane medzi prednými a zadnými dverami v hornej časti spôsobil preliačinu na stĺpiku o rozmere 5x5 cm, čím spôsobil škodu poškodením pre XXXXX vo výške 2.241,00 €,

dňa 04.01.2019 v čase okolo 18.30 hod. v obci XXXXX bez súhlasu majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX vošli cez železnú neuzamknutú bráničku vysokú 160 cm na súvisle oplotený pozemok patriaci k

rodinnému domu, ktorú ako prvý riadne otvoril kľučkou XXXXX, nar. XXXXX, ostatní spoluobvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX vošli za ním na pozemok, čím porušili domovú slobodu vlastníkovi XXXXX a užívateľom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obidvaja bytom XXXXX, XXXXX, následne obv. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX jeden krát kopol do ľavého rebra, ktorý následkom kopnutia spadol na zem, zároveň všetci z nich kričali, že mu zabijú celú rodinu, vystrieľajú, že ich vypália, vrátane jeho brata XXXXX s rodinou, že pochyťajú jeho ženu a dcéru na ceste a že ich zbijú a zabijú, že pozabijajú celú rodinu, následkom čoho sa XXXXX a jeho brat XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, synovec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a synovec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, čím obvinený XXXXX a spol. u XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutočnia.

Trestná činnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX bola preukázaná výsluchmi svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, čiastočne aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že nepamätá si kedy to bolo, bola tma, keď jeho synovec XXXXX si šiel po loptu do záhrady k XXXXX. Chlap ten XXXXX ho napadol a bil ho pol metrovou tyčkou po tele a vyhodil ho na cestu cez plot. Jeho švagriná XXXXX išla po chlapca do XXXXX na dvor. On ju ťahal von za ruku, že hybaj von. Uviedol, že XXXXX má nejaké auto, ale nevie povedať aké, nepamätá si. Spomenul si, že keď ťahal XXXXX, tak ho XXXXX udrel po nohe, takým húlkom. Na ošetrení nebol. On išiel domov a o ostatných sa nestaral.

Zo záverov znaleckého posudku č. 28/2018 (zrejme pisárska chyba, mal byť rok 2019) znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX v čase spáchania skutkov. Ako vyplynulo zo záverov znaleckého posudku, obvinený XXXXX v dobe spáchania trestných činov trpel duševnou poruchou a to stredne ťažkou mentálnou retardáciou (duševnou zaostalosťou). V čase spáchania skutkov nemohol ovládať svoje konanie, rozpoznať jeho protiprávnosť dokázal len v obmedzenej miere. Rozpoznávaciu schopnosť je u neho znížená z dôvodu duševnej poruchy, pričom jej zníženie je forenzne významné, nie je však úplne vymiznutá. Práve neschopnosť obvineného ovládať svoje konanie bola pohnútkou k spáchaniu inkriminovaného trestného činu. Samotná duševná zaostalosť je stavom trvalým, nedá sa liečbou významne ovplyvniť. Obvinený ani v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania a náležite sa obhajovať. Pobyt obvineného na slobode znalec z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na to, že proband navštevuje psychiatrickú ambulanciu a užíva lekárom doporučené lieky na dobrovoľnej báze, nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení. Sklony ku konzumácii psychoaktívnych látok vrátane alkoholu u obvineného nezistil. Obvinený netrpí na syndróm od závislosti od týchto látok.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a to stredne ťažkou mentálnou retardáciou (duševnou zaostalosťou) a v čase skutkov na podklade zistenej poruchy nemohol ovládať svoje konanie. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol XXXXX, nar. XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených uplatniť si nárok na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor