



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 7/19/6606-18
EEČ: 2-47-13-2020

Lučenec 10.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od januára 2008 do dňa 25.04.2008 v bytovom dome na ulici XXXXX v Lučenci z bytu, ktorý mal v dočasnom užívaní od poškodenej XXXXX, zobral dámsky kožuch, dámske kožené poltopánky, 3 sady posteľného prádla, 10 ks froté uterákov, elektronický merač tlaku, teplomer, popolník, presne nezistené množstvo dámskych šiat, nezistené množstvo ručne vyšívaných obrusov a dokumenty z reštitúcie, ktorým konaním poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 100.000,- SKK (3.319,39,- €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Lučenci dňa 22.07.2008 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 04.12.2013 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX

obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Lučenci ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. V priebehu prípravného konania boli vykonané nasledovné dôkazné prostriedky:

Výsluch *obvineného* XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku nedoznal, nakoľko veci poškodenej XXXXX neodcudzil.

Za *poškodenú* XXXXX, ktorá v priebehu prípravného konania umrela, bola vypočutá jej dcéra XXXXX, ktorá odmietla ku skutku vypovedať. Poškodená XXXXX po začatí trestného stíhania v roku 2008 ku skutku uviedla, že v jej byte na ulici XXXXX v Lučenci od januára do apríla 2008 býval XXXXX. Kľúče v apríli 2008 odovzdal XXXXX jej vnukovi XXXXX, nikto z nich nebol prítomný pri preberaní bytu. Keď do bytu prišli asi po týždni tak zistili, že z bytu boli vynosené nejaké veci, ktorých krádežou jej vznikla škoda vo výške 100.000,- SKK.

Poverený príslušník PZ sa opakovane snažil skontaktovať aj so *svedkom* XXXXX (toho času XXXXX) a tento ku skutku vypočuť. Svedok uviedol, že sa nachádza v Izraeli s tým, že na Slovensko sa neplánuje vrátiť a výsluchu sa nemôže zúčastniť. Ku skutku XXXXX vypovedal v roku 2012 po začatí trestného stíhania, že začiatkom roku 2008 býval v byte jeho starej matky XXXXX XXXXX, a to približne štyri mesiace. Kľúče od bytu mu po vystaňovaní XXXXX odovzdal v Bratislave. Nasledujúci mesiac prišli skontrolovať byt spolu so starou matkou, kde zistili, že v byte je neporiadok a chýbajú veci.

K veci vypovedal po začatí trestného stíhania v roku 2013 aj domovník bytového domu, v ktorom sa nachádza byť poškodenej XXXXX, *svedok* XXXXX, ktorý vedel o tom, že v byte poškodenej XXXXX býval určitý čas XXXXX. Nevidel však, že by niekto z bytu vynášal akékoľvek veci.

Vo veci bolo vypracované *odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí* s tým, že nie je možné určiť ich hodnotu, nakoľko odcudzené veci nie sú presne špecifikované.

xxx

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa prečinu krádeže dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

xxx

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky dosiahnuteľné dôkazné prostriedky, no napriek tomu sa orgánom činným v trestnom konaní nepodarilo zabezpečiť dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že obvinený XXXXX sa dopustil stíhaného skutku. XXXXX sa k spáchaniu skutku nepriznal. Vo veci vypočutá poškodená XXXXX a svedok XXXXX uviedli, že v byte býval XXXXX, po vyst'ahovaní ktorého neskôr zistili, že z bytu mali zmiznúť viaceré veci, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by sa tohto konania mal dopustiť obvinený a vzhľadom na odstup času od skutku (cca 12 rokov), už nie je možné uvedené skutočnosti ani preveriť.

Vzhľadom k neexistencii dôkazu, ktorý by zo stíhaného skutku usvedčoval obvineného XXXXX, nemožno tohto obžalobou prokurátora postaviť pred súd, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná s'ťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor