



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 82/18/8802-24  
EEČ: 2-63-157-2020

Košice I 06.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 16.1.2019, spisová značka 2 Pv 82/18/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako zástupkyňa poisťovateľa – spoločnosti XXXXX, a. s., v Košiciach, na XXXXX v pobočke spoločnosti XXXXX dňa 17. 06. 2016, v úmysle získať províziu za sprostredkovanie uzavretia zmluvy, predložila spoločnosti XXXXX o životnom poistení LaVita zo dňa 17. 06. 2016, uzavretú medzi poisťovateľom – spoločnosťou XXXXXXXXXXXX, a. s. a poistníkom XXXXX, a to bez vedomia a súhlasu XXXXX XXXXX, XXXXX, za ktorú zmluvu aj bez jej súhlasu podpísala, pričom za sprostredkovanie uvedenej zmluvy jej bola spoločnosťou XXXXX, a. s. vyplatená provízia vo výške 350,40,- Eur, čím uviedla spoločnosť XXXXX, a. s., so sídlom

v Bratislave, ul. XXXXX, IXXXXX, do omylu a spôsobilá tak na jej majetku škodu vo výške 350,40,- Eur

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 16.1.2019, spisová značka 2 Pv 82/18/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX I uznesením zo dňa 16.01.2019 sp. zn. 2 Pv 82/18/8802, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvinenej XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ktorého sa dopustila tak, že ako zástupkyňa poisťovateľa – spoločnosti XXXXX, v pobočke spoločnosti XXXXX dňa 17. 06. 2016, v úmysle získať províziu za sprostredkovanie uzavretia zmluvy, predložila spoločnosti XXXXX, zmluvu č. XXXXX o životnom poistení LaVita zo dňa 17. 06. 2016, uzavretú medzi poisťovateľom – spoločnosťou XXXXX a poistníkom XXXXX, a to bez vedomia a súhlasu poistníka XXXXX, nar. XXXXX, za ktorú zmluvu aj bez jej súhlasu podpísala, pričom za sprostredkovanie uvedenej zmluvy jej bola spoločnosťou XXXXX, a. s. vyplatená provízia vo výške 350,40,- Eur, čím uviedla spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobilá tak na jej majetku škodu vo výške 350,40 €.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2019, teda skúšobná doba plynula od dňa 07.02.2019 do 06.02.2020.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Po skončení skúšobnej doby bol zabezpečený odpis z registra trestov, správa z USEP, ako aj správa ohľadne toho, či sa voči obvinenej nevedie trestné stíhanie za skutok, ktorého by sa mala dopustiť v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Zo správ vyplýva, že obvinená bola počas skúšobnej doby 1 krát postihnutá za priestupok na úseku dopravy a to dňa 12.06.2019, za nerešpektovanie dopravného značenia.

Voči obvinenej XXXXX sa nevedie žiadne trestné stíhanie a nebola ani odsúdená v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, pričom s poukazom na malú závažnosť, charakter spáchaného priestupku a jeho následok pre spoločnosť, ktorý je minimálny, druhový rozdiel medzi priestupkom a prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nemožno

konštatovať, že nevedla riadny život v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj na zaužívanú súdnu prax bolo preukázané, že obvinená počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život a nedopustila sa trestnej činnosti, čím splnila podmienky na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko  
prokurátor