



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 393/19/8802-4
EEČ: 2-63-886-2019

Košice I 13.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od decembra roku 2018 do apríla 2019 v XXXXX a ani inde neplní vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru XXXXX, mal. dcéru XXXXX a mal. syna XXXXX, a v období od septembra 2019 do súčasnosti v XXXXX a ani inde neplní vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru XXXXX a mal. dcéru XXXXX hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., kde každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to konkrétne za obdobie od 01.12.2018 do 30.04.2019 v sume 28,08 EUR mesačne na každé dieťa a od 01.09.2019 do súčasnosti v sume 28,79 EUR mesačne na mal. dcéry XXXXX, čím takto svojím konaním od 01.12.2008 do 30.04.2019 dlhuje na výživnom sumu vo výške 421,20 EUR a od 01.09.2019 až doposiaľ sumu vo výške 115,16 EUR a to

matke detí XXXXX, čo predstavuje doposiaľ na výživnom celkovo dlh vo výške 536,36 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-2019 z 25.10.2019 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od decembra roku 2018 do apríla 2019 XXXXX a ani inde neplní vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru XXXXX, mal. dcéru XXXXX a mal. syna XXXXX, a v období od septembra 2019 do súčasnosti v XXXXX a ani inde neplní vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru XXXXX. a mal. dcéru XXXXX hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., kde každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to konkrétne za obdobie od 01.12.2018 do 30.04.2019 v sume 28,08 EUR mesačne na každé dieťa a od 01.09.2019 do súčasnosti v sume 28,79 EUR mesačne na mal. dcéry XXXXX, čím takto svojím konaním od 01.12.2008 do 30.04.2019 dlhuje na výživnom sumu vo výške 421,20 EUR a od 01.09.2019 až doposiaľ sumu vo výške 115,16 EUR a to matke detí XXXXX, čo predstavuje doposiaľ na výživnom celkovo dlh vo výške 536,36 EUR

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh je dôvodný.

Dňa 15.11.2019 sa osobne na OKP XXXXX dostavili obvinený XXXXX ako aj poškodená XXXXX. Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na svoje deti. Dodal, že sa dohodol so svojou bývalou družkou, že jej uhradí celý dlh na výživnom. Syn T. je stále v jeho opatere. Býva u jeho mamy a obvinený sa o neho stará, prispieva na stravu, kupuje mu oblečenie a chodíva s ním k doktorke, v prípade potreby. Jeho bývalá družka XXXXX prispieva určitou sumou na syna T. Peniaze vo výške ako kedy 20-30 EUR, dáva mame obvineného. Taktiež mu kupuje občas oblečenie. Čo sa týka dcér a obdobia keď všetky tri deti mala na starosti jeho družka tak toto obdobie jej uhradil a vyplatil jej na ruku dňa 9.11.2019 sumu vo výške 550 EUR Dohodli sa, že jej bude mesačne dávať na dievčatá sumu vo výške 60 EUR

Poškodená vo výpovedi uviedla, že sa dobrovoľne dostavila aby uviedla, že jej bývalý druh XXXXX, s ktorým má spolu 3 deti, jej uhradil dlh, ktorý mal voči svojim deťom, čo predstavovalo sumu vo výške 536,36 EUR Momentálne žije so svojím druhom XXXXX a svojimi dvoma dcérami na ulici XXXXX XXXXX Syn je aj naďalej v starostlivosti jej bývalého druha, a býva u jeho mamy. Poškodená prispieva na jeho

starostlivosť ako kedy môže, dáva svojej svokre 20 niekedy 30 EUR mesačne. Taktiež kupuje synovi oblečenie, ktoré potrebuje. Aj ona si je vedomá vyživovacej povinnosti voči synovi a bude si ju aj naďalej plniť v rámci svojich možností. Ďalej poškodená uviedla, že obvinený XXXXX dňa 9.11.2019 jej uhradil na ruku dlžné výživné vo výške 550,-€. Teda za obdobie od decembra 2018 do súčasnosti nemá obvinený žiaden dlh na bežnom výživnom. Dohodli sa, že jej bude osobne dávať každý mesiac na dievčatá sumu vo výške 60,-€. Na záver uviedla, že obvinený nemá voči nej žiaden dlh na bežnom výživnom a výslovne súhlasí, aby bolo trestné stíhanie voči XXXXX zastavené.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor