



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 491/19/8803-12
EEČ: 2-64-149-2020

Košice II 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 14/33 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

- 1) Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.
- 2) Poverená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX si voči obvinenému XXXXX neuplatnila žiadnu náhradu škody, nakoľko obv. XXXXX dňa 14.11.2019 uhradil celú sumu tak, ako bola ich spoločnosťou vyúčtovaná vo výške 483,08 Eur. Zároveň prehlásila, že obvinený sa za svoje konanie ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zaplatil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 50,- Eur.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 14/33 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX
na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach počas jazdy v autobuse linky MHD č. 19 zn. SOR NB 18, EČV : XXXXX od zastávky MHD gymnázium na Južnom nábreží rozbil hlavou sklenú výplň pravého krídla predných dverí z vnútornej strany autobusu, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX škodu vo výške 580,00 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.12.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vyslovil súhlas s uzavretím zmluvy. Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a za svoje konanie sa poškodenej strane ospravedlnil.

Poverená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX súhlasila so zmluvou, pričom voči obvinenému si v rámci vykonanej mediácie neuplatnila žiadnu náhradu škody z dôvodu, že spôsobená škoda vo výške 483,08 Eur im bola zo strany obvineného dňa 14.11.2019 uhradená. Súčasne vyhlásila, že týmto sú nároky poškodenej spoločnosti voči obvinenému v tejto veci celkom uspokojené.

Obvinený XXXXX zaplatil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 50,- Eur.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov a výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný ani postihnutý za priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, a to aj s poukázaním na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem spoločnosti na ochrane majetku oprávnenej osoby, ako aj na osobu obvineného, na jeho majetkové pomery s tým, že takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Stela Vasil'ová
prokurátorka