



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 467/19/8807-21  
EEČ: 2-66-272-2020

Michalovce 05.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX okres XXXXX, riadil ako vodič, bez príslušného vodičského oprávnenia motocykel štvorkolku zn. BASHIAN 125, ktorá nebola opatrená evidenčným číslom, po miestnej komunikácii smerom od rodinného domu č. XXXXX na miestne futbalové ihrisko, kde na sedadle spolujazdca v tom čase sedel XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, pričom riadeniu motocykla štvorkolky nevenoval dostatočnú pozornosť, v dôsledku čoho došlo k nárazu motocykla štvorkolky do kovovej brány oploteného pozemku, ktorý je zapísaný na parcele registra „C“ pod číslom 86/1, čo malo za následok prevrátenie motocykla štvorkolky, ako i pád spolujazdca XXXXX, pri ktorom utrpel zranenia a to zlomeninu zadnej hrany pravej holennej kosti s posunom úlomku, zlomeninu prvej predpriehlavkovej kosti pravého chodidla, zlomeninu bázy prvého článku palca

pravého chodidla, tržnú ranu pravého ramena cca 2,0 cm dlhú, hlboké odreniny pravého ramena, hlboké odreniny hrudno-driekového a driekovo-krížneho prechodu chrbtice, hlbokú odreninu pravého vonkajšieho členka a hlbokú odreninu chrbta pravého chodidla s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 10 až 12 týždňov. Uvedeným konaním vodič ml. XXXXX porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), a § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Vinné uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona. Následne dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX predložil dňa 17. 01. 2020 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Z ustanovenia § 95 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že mladistvý mladší ako 15 rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Obvinený ml. XXXXX sa priznal ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a vo svojej výpovedi uviedol, že na presný deň kedy došlo k nehode na motocykli štvorkolka si nepamätá, ale uvádza, že to bolo v jarnom období 2019. Vtedy k nemu došiel domov XXXXX. Následne on navrhol XXXXX, že sa pôjdu povoziť na jeho motocykli štvorkolka zn. Bashan 125. Následne XXXXX s týmto návrhom súhlasil a potom vytlačili spoločne štvorkolku z dvora rodinného domu v obci XXXXX, kde nasadol ako vodič a za neho si sadol XXXXX ako spolujazdec. Potom smerovali so štvorkolkou v smere od rodinného domu na miestne futbalové ihrisko, pričom po prejení úseku vo vzdialenosti približne 250 m od vyššie uvedeného rodinného domu, nezvládol riadenie štvorkolky a pri preradení vyššieho rýchlostného stupňa sa predná časť motocykla nadvihla, následne na to

menovaný stlačil brzdu, čím došlo k prevráteniu štvorkolky. Obaja potom spadli so štvorkolky na zem, kde XXXXX sa sťažoval na rôzne poranenia.

Svedok-poškodený mal. XXXXX vypovedal zhodne a potvrdil uvedené skutočnosti, ktoré uviedol pri výsluchu obvinený ml. XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, zákonná zástupkyňa - matka maloletého XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa XXXXX v čase o XXXXX h odišiel jej syn XXXXX do obce XXXXX a to konkrétne do rodiny XXXXX. Asi v čase o 17.30 h mal. XXXXX domov priviezla na svojom vozidle svedkyňa XXXXX, ktorý bol zranený. Mal poranenú nohu a bol celý doudieraný. Následne nasadla spolu s nimi do vozidla a odišli do nemocnice. Neskôr sa dozvedela, že jej syn mal. XXXXX ako spolujazdec sa vozil s obvineným ml. XXXXX na štvorkolke po obci XXXXX, kde mali nehodu. K celej udalosti sa nevedela vyjadriť, nakoľko ona nebola na mieste, kde došlo k prevráteniu štvorkolky a následnému zraneniu jej syna XXXXX.

Svedkyňa XXXXX- matka obvineného ml. XXXXX po zákonom poučení využila svojho práva a v tejto trestnej veci odmietla vypovedať.

Do trestného konania bol pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia XXXXX na posúdenie zranení mal. XXXXX z medicínskeho hľadiska. Vo svojom znaleckom posudku znalec konštatuje, že poškodený maloletý z medicínskeho hľadiska utrpel zlomeninu zadnej hrany holennej kosti a predpriehlavkovej kosti, ktoré hodnotil ako poranenia stredne ťažké a ďalšie poranenia, a to zlomenina bázy prvého článku palca pravého chodidla, tržná rana pravého ramena cca 2,0 cm dlhá, hlboké odreniny pravého ramena, hlboké odreniny hrudno-driekového a driekovo-krížneho prechodu chrbtice, hlboká odrenina pravého vonkajšieho členka a hlboká odrenina chrbta pravého chodidla, ktoré hodnotil ako ľahké poranenia. Čo sa týka priemernej doby liečenia, znalec uviedol ku každému zraneniu inú dobu liečenia, avšak najdlhšiu priemernú dobu liečenia v tomto konkrétnom prípade stanovil pri zlomenine zadnej hrany holennej kosti v rozmedzí 10-12 týždňov, s čím koliduje doba práceneschopnosti.

Do trestného konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí XXXXX, ktorá vo svojom znaleckom posudku na obvineného ml. XXXXX v záveroch uviedla, že úroveň inteligenčných schopností obvineného mladistvého sa pohybuje v pásme zjavného podpriemeru, teda v hraničnom pásme mentálnej retardácie. Mentálne zaostáva oproti populačnej norme cca o 1 rok, takže je na úrovni 13 - ročného dieťaťa. Vyšetrením sa potvrdilo ľahké mozgové postihnutie, čo je pravdepodobne príčinou zníženia inteligencie a zároveň biologickou príčinou porúch poznávacích funkcií, zvlášť porúch pozornosti. Emočne je veľmi nezrelý, ešte veľmi detský. Bolo zistené, že vzhľadom k tomu, že má zníženú úroveň inteligencie, mravná vyspelosť je teda primeraná úrovni jeho inteligencie, čiže znížená. Čiže nedokáže predvídať, jeho konanie je teda skôr impulzívne, situačne podmienené. Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného mladistvého nebola zistená žiadna patologická odchýlka v jeho osobnostnom vývine, je prípustný psychologicko-terapeutickému pôsobeniu. Obvinený mladistvý, ako vyplýva zo znaleckého posudku, nie je schopný pochopiť zmysel a význam prejednávania konania pred súdom. Tým, že je obvinený mladistvý rozumovo slabší, je znížená jeho chápanosť, je ľahšie ovplyvniteľný a zvýšene

sugestibilný. Má sklony ku konfabulácii, čiže skresľovaniu skutočnosti. V závere znalkyňa konštatuje, že obvinený mladistvý XXXXX má zníženú úroveň inteligencie, mravná vyspelosť je teda primeraná úrovni jeho inteligencie, čiže znížená na úroveň 13-ročného dieťaťa. Neuvedomuje si príčinu a následok svojho konania, nedokáže predvídať, jeho konanie je impulzívne, situačne podmienené, ovládacia zložka je znížená. Taktiež u obvineného bola diagnostikovaná porucha pozornosti.

Znalkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zotrvala na podanom znaleckom posudku z odboru psychológia č. XXXXX na obvineného mladistvého XXXXX v celom rozsahu a zároveň opätovne potvrdila, že u obvineného mladistvého XXXXX v čase skutku bola jeho mravná vyspelosť na úrovni 13-ročného dieťaťa, a teda v čase skutku jeho mentálny vek nebol vyšší ako 14 rokov vo vzťahu k rozpoznaní jeho protiprávnosti, ako aj ovládania svojho konania.

Obvinený mladistvý XXXXX je zo Základnej školy v XXXXX hodnotený ako žiak, ktorý do školy chodí nepravidelne, pričom na ich základnú školu bol preradený zo XXXXX z dôvodu problémového správania. Jeho správanie v škole je náladové, dvakrát porušil školský poriadok, a to fyzickým napadnutím mladších žiakov a objavujú sa u neho aj známky šikanovania, ktoré boli ihneď riešené so zákonným zástupcom - matkou. V kolektíve detí nie je veľmi obľúbený a aj voči učiteľom sa správa náladovo, je ochotný pomôcť pri manuálnych prácach, no niekedy odmieta pracovať na hodinách. Prospech žiaka je slabší. V záťažových a konfliktných situáciách reaguje neprimerane.

Obvinený mladistvý pochádza z neúplnej rodiny, ktorý vykazuje na základnej škole známky problémového správania. Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny XXXXX, matka svojho syna opisuje ako výbušného a náladového chlapca, u ktorého je zmena správania nepochopiteľná. Podľa slov matky navštívila s maloletým - obvineným mladistvým detského psychológa, ktorý mu diagnostikoval mentálnu poruchu. Ďalej z tejto správy vyplýva, že obvinený mladistvý vyjadril úprimnú ľútosť nad incidentom, ktorý sa stal. Necíti sa byť vinný, nakoľko nemohol ovplyvniť to, čo sa stalo. Zároveň je konštatované, že v určitých situáciách síce si je vedomý svojho neprimeraného správania, avšak nevie popísať z čoho to pramení. Jednoducho z ničoho nič ho niečo nahnevá a niekedy sa prestane ovládať, avšak nepamätá si, že by svojím správaním niekomu zámerne ublížil.

Obvinený mladistvý svoje asociálne konanie oľutoval a prisľúbil nápravu. Vzhľadom na dosiahnutú mentálnu vyspelosť obvineného mladistvého, ktorá sa v aktuálnom čase pohybuje na úrovni asi 13 ročného jedinca, obvinený mladistvý nie je schopný pochopiť zmysel a význam prejednávania konania pred súdom. Posudzovaný obvinený mladistvý je schopný chápať bežné sociálne situácie na úrovni vyspelosti asi 13 ročného dieťaťa.

Obvinený mladistvý v čase spáchania trestného činu nedosiahol takú úroveň rozumovej, sociálnej a mravnej vyspelosti, aby bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ako aj ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na hore uvedené je nepochybné, že obvinený mladistvý ako vyplýva z ustanovenia § 95 ods. 1 Tr. zákona, ktorý v čase spáchania činu bol mladší ako 15 rokov a teda v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, ktorá by zodpovedala jeho veku a to 14 rokov, 3 mesiacov a 16

dní, ale ako konštatuje znalec, jeho mentálna vyspelosť a zrelosť dosahuje parametre cca 13 ročného jedinca, čím zaostáva za svojim skutočným vekom a preto v zmysle ustanovenia Tr. zákona a Trestného poriadku nie je za vyššie uvedený prečin a spáchaný skutok trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. h) Tr. zákona zastavuje.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených XXXXX a XXXXX na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.  
námestník okresnej prokurátorky