



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 298/18/4403-25
EEČ: 2-32-49-2020

Nitra 22.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni v mesiaci november 2017 v čase okolo 15:00 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom 77 vykonal súlož s maloletou XXXXX, nar. XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné a následne uznesením rovnakej sp. zn. zo dňa 25.09.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, otca maloletej XXXXX a obvinenie bolo mladistvému XXXXX vznesené na základe usvedčujúcej výpovede maloletej XXXXX. Po vznesení obvinenia mladistvému XXXXX však boli vykonané nižšie uvedené dôkazy, ktorými nebolo preukázané, že obvinený mladistvý XXXXX mal vedomosť o tom, že poškodená maloletá XXXXX nedovršila pätnásť rok veku.

Obvinený mladistvý XXXXX pri výsluchu dňa 22.0.2019 priznal, že mal s maloletou XXXXX pohlavný styk, avšak maloletá mu cez facebook napísala, že má 15 rokov, čoskoro bude mať 16 a je deviatačka na základnej škole a on tomu veril. O tom, koľko má naozaj rokov sa dozvedel z počutia po ich rozchode. Hovorilo sa o nej v dedine, že je to ľahké dievča, má len 13 rokov a správa sa ako dospelá. Zhodne vypovedal aj v procesnom postavení svedka dňa 10.07.2018.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 16.05.2018 uviedol, že dcéra vie veľmi klamať a na všetky strany. Pri výsluchu dňa 21.02.2019 uviedol, že má vedomosť o tom, že dcéra uvádzala na sociálnych sieťach aj iný vek, ako v skutočnosti mala, uvádzala vek 14 až 17 rokov.

Znalkyňa z odboru psychológia XXXXX pri výsluchu dňa 14.05.2019 uviedla, že maloletá popisuje prežité udalosti totožne s výnimkou veku, ktorý udáva rôzne, takže je možné vzhľadom na jej tendenciu manipulatívnosti za účelom vlastného zisku predpokladať, že svoj vek XXXXX uvádzala iný, než uvádza vo svojich výpovediach. Pri výsluchu dňa 25.09.2019 uviedla, že naďalej spochybňuje výpoveď maloletej ohľadne veku, predpokladá, že maloletá mohla uviesť vyšší vek ako bol jej skutočný v čase skutku, pretože sama vo svojej výpovedi uviedla, že chcela byť pre XXXXX zaujímavá, chcela, aby sa s ňou bavil. Mala obavu z odmietnutia kvôli nízkemu veku. Má za to, že o svojom veku úmyselne klamala, čo podporuje aj fakt, že v jej osobnostnej štruktúre je vlastnosť manipulácie, snaží sa správať a konať v zmysle dosiahnutia uspokojenia vlastných potrieb a požiadaviek. Vôbec sa nezamýšľala nad dôsledkami svojho správania a rozhodnutí. Dopad na konania iných jej je ľahostajný. V povahe má túžbu po dobrodružstve, rada má obdiv, pozornosť. Je presvedčená, že XXXXX si ju všimol na základnej škole, keď ona bola v piatom – šiestom ročníku, čo však je len jej domnienka alebo túžba. Do času, kým si začali písať neboli kamaráti, úmyselne sa nestretávali a ak sa niekde stretli, boli to náhodné stretnutia v rámci vychádzok vonku. V rámci svojej potreby pôsobiť príťažlivo predpokladá, že maloletá si niektoré vzťahy a udalosti môže domýšľať (chlapec si ma všimol).

V predmetnej trestnej veci teda bol produkovaný len jeden priamy usvedčujúci dôkaz – výsluch maloletej XXXXX, ktorý však nekorešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi – výsluchmi obvineného mladistvého XXXXX, poškodeného XXXXX a znalkyne z odboru psychológia XXXXX.

Tým, že vyššie uvedenými dôkazmi nebolo preukázané, že obvinený mladistvý XXXXX mal vedomosť o tom, že maloletá XXXXX nedovršila pätnásť rok veku, nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona a preto skutok nie je trestným činom.

Z týchto podstatných dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka