



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 607/19/7701-8
EEČ: 2-54-21-2020

Bardejov 24.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako poberateľ príspevku na bývanie, ktorý je súčasťou dávky v hmotnej núdzi, predložil dňa 24.04.2015 Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o zaplatení nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a o zaplatení úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, ktorým deklaroval splnenie podmienok k poskytnutiu príspevku na bývanie, a to aj napriek tomu, že v tom čase nemal uhradené náklady spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2015 do 30.06.2015, kde následným rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 19.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2019 a vykonateľnosť dňa 25.09.2019, mu bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávnym vo vyššej sume ako patrila za obdobie od 01.01.2015 do 30.06.2015 v sume 458,60,- Eur, čím takto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ul. XXXXX 17, uviedol do omylu a spôsobil tak škodu vo výške 458,60,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 30.10.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený ako poberateľ príspevku na bývanie, ktorý je súčasťou dávky v hmotnej núdzi, predložil dňa 24.04.2015 Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o zaplatení nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a o zaplatení úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, ktorým deklaroval splnenie podmienok k poskytnutiu príspevku na bývanie a to aj napriek tomu, že v tom čase nemal uhradené náklady spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2015 do 30.06.2015, kde následným rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 19.08.2019 pod č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2019 a vykonateľnosť dňa 25.09.2019, mu bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom vo vyššej sume ako patrila za obdobie od 01.01.2015 do 30.06.2015 v sume 458,60,- Eur, čím takto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ul. XXXXX 17, uviedol do omylu a spôsobil tak škodu vo výške 458,60,- Eur.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu, je pravda. Niekedy koncom roka 2014 stratil prácu a začal vybavovať hmotnú núdzu. Hmotnú núdzu mu priznali a tiež mu priznali aj príspevok na bývanie. Na hmotnej núdzi bol asi pol roka. Počas toho, ako poberal dávku v hmotnej núdzi, ho z úradu práce oslovili, že má potvrdiť papier o tom, že má všetko zaplatené voči obci. Keď prišiel na úrad práce, dali mu tlačivo, ktoré mal dať potvrdiť starostovi obce XXXXX. Išiel teda za starostom a povedal mu, čo mu treba potvrdiť. Vtedy obvinený vedel, že nemá zaplatené za bývanie za rok 2015, avšak za rok 2014 mal všetko riadne vždy vyplatené. V roku 2015 ešte nestihol zaplatiť, lebo vtedy nemal peniaze. Potvrdené tlačivo potom odniesol na úrad práce a ďalej mu vyplácali príspevok, ktorý poberal do leta 2015, kedy potom už začal riadne pracovať. Odvtedy na hmotnej núdzi už nebol. Čo sa týka poplatkov voči obci XXXXX, tak tie nemá zaplatené doteraz. Ide o roky 2015, 2016, 2017 a 2018. To, že nemá zaplatené poplatky voči obci, viac neriešil. Až niekedy v roku 2018 sa dohodli so starostom na splátkovom kalendári, ktorý zatiaľ nespláca. Úrad práce mu dal rozhodnutie, že má vrátiť peniaze vo výške okolo 400 €, a to príspevok na bývanie. Nezaplatil ho, ale bol sa dohodnúť na splátkovom kalendári na úrade. Poplatky nezaplatil preto, lebo čakal, kedy od neho začne pýtať peniaze starosta.

Z výpovede svedka – poškodeného, splnomocnenca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX vyplynulo, že v súčasnej dobe je vedúcim oddelenia v hmotnej núdzi, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok. K rozhodnutiu číslo XXXXX, ktoré bolo vydané Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX dňa 19.08.2019, ohľadom povinnosti vrátenia pomoci v hmotnej núdzi, ktorá bola poskytnutá vo vyššej sume ako patrila osobe XXXXX, uviedol, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2019 a vykonateľnosť dňa 25.09.2019. XXXXX bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny priznaná pomoc v hmotnej núdzi. Súčasťou tejto pomoci v hmotnej núdzi je aj príspevok na bývanie, ktorý je vyplácaný ako súčasť pomoci v hmotnej núdzi. Jednou z podmienok na vyplatenie súčasti

hmotnej núdzi resp. príspevku na bývanie je to, že žiadateľ musí mať uhradené náklady spojené s bývaním. Žiadateľ musí byť vlastníkom alebo nájomcom rodinného domu alebo bytu. Skutočnosť ohľadom zaplatenia všetkých povinností, ktoré sú potrebné na vyplácanie príspevku, úrad práce zisťuje potvrdením o úhrade nákladov spojených s bývaním, raz za pol roka resp. raz za rok. Žiadateľ, keď pri podávaní žiadosti má potvrdené náklady spojené s bývaním a podobne, tak mu je priznaná pomoc v hmotnej núdzi aj s príspevkom na bývanie. Následne po pol roku alebo po roku, je žiadateľ vyzvaný, aby doložil potvrdenie, že má všetky povinnosti v súvislosti s bývaním splnené. To potvrdenie dokladá za spätné obdobie pol roka dozadu resp. rok dozadu. Úrad práce mu na základe tohto potvrdenia naďalej poskytuje príspevok k pomoci hmotnej núdzi. Žiadateľ je ústne poučený o tom, že má priniesť a doložiť potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním. V konkrétnom prípade XXXXX bolo na úrad práce doručené potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním dňa 24.04.2015. Týmto potvrdením XXXXX uviedol úrad práce, že si splnil podmienky potrebné na priznanie príspevku na bývanie a to súčasť pomoci v hmotnej núdzi. Na základe tohto potvrdenia mu bola vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi aj s príspevkom na bývanie za obdobie od 01.01.2015 do 30.06.2015. Konkrétne príspevok na bývanie, ktorý je vyplatený ako súčasť pomoci v hmotnej núdzi, sa nevypláca ako samostatná dávka a z toho dôvodu, nie je k tomu priznávajúce rozhodnutie. Rozhodnutie majú len k pomoci v hmotnej núdzi, ktorá bola pánovi XXXXX priznaná. Ten príspevok na bývanie vyplýva len z výpočtu pomoci v hmotnej núdzi, resp. výpočtového listu. Ďalej k veci uviedol, že na základe šetrenia Odboru kriminálnej polície v XXXXX bolo zistené, že pán XXXXX nemal uhradené náklady spojené s bývaním za uvedené obdobie, avšak úrad práce sociálnych vecí a rodiny predložil potvrdené tlačivo o úhrade nákladov spojených s bývaním, ktoré mu potvrdil predchádzajúci starosta obce XXXXX. V rámci šetrenia úrad práce skutočne zistil, že domácnosť pána XXXXX za uvedené obdobie nemala uhradené náklady spojené s bývaním. Z tohto dôvodu bolo Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX vydané vyššie uvedené rozhodnutie, ktorým bola XXXXX ako poberateľovi dávky za obdobie od 01.01.2015 do 30.06.2015 nariadená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi vo výške 458,60 XXXXX bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi podľa § 25 ods. 6 vety prvej zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi. Šetrením úrad práce zistil, že XXXXX nespôsobil vedome to, že mu bola pomoc vyplácaná neprávom a to z dôvodu, že bývalý starosta obce XXXXX nemal prehľad čo podpisuje a to sa im potvrdilo vo viacerých šetrených prípadoch. Svedok sa nepripojil k trestnému stíhaniu.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v období rokov 2015 – 2018 bol starostom obce XXXXX osobne pozná a potvrdenie, ktoré priniesol za účelom vyplatenia príspevku na bývanie, mu osobne potvrdil dňa 21.04.2015. Čo sa týka pravosti toho, čo tam je potvrdené, konkrétne že XXXXX má zaplatenú daň z nehnuteľnosti, pre odstup času si to už presne nepamätá. S istotou vie však povedať, že za rok 2014 mali všetci občania riadne všetko vyplatené. V roku 2015 potvrdzoval tlačivá občanom XXXXX, lebo vedel, že majú zaplatené všetky potrebné poplatky za minulý rok. Počas jeho starostovania bol systém potvrdzovania tlačív pre úrad práce predovšetkým taký, že potvrdzoval tlačivo tým občanom, o ktorých vedel, že majú všetko zaplatené za minulé obdobie, teda rok dozadu, a to preto, že za súčasné obdobie im ešte nebola uložená povinnosť niečo platiť. Tým myslí to, že občania mali mať doručené rozhodnutie alebo platobný výmer. Nevie, kto mal doručené nejaké rozhodnutia alebo nie, lebo nedávali to oproti podpisu občanom.

Rozhodnutia vydával až ku koncu roka, ale nevie, kedy boli doručované a či vôbec boli doručované občanom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy.

XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 19.08.2019, právoplatným dňa 10.09.2019, bola obvinenému uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume ako patrila za obdobie od 01.01.2015 do 30.06.2015 v sume 458,60,- Eur, do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Z listu vlastníctva č. XXXXX, k.ú. XXXXX je zrejmé, že XXXXX je výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné č. XXXXX, postaveného na parcele CKN č. XXXXX.

Z potvrdenia o zaplatení nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a o zaplatení úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti) vyplýva, že žiadateľ o príspevok na bývanie XXXXX, bytom XXXXX, je vlastníkom rodinného domu, pričom Obec XXXXX potvrdila, že uvedený žiadateľ zaplatil daň z nehnuteľnosti za rodinný dom. Uvedené potvrdenie je zo dňa 21.04.2015 a úradu práce malo byť predložené dňa 24.04.2015.

Zo správy hlavnej kontrolórky Obce XXXXX a jej príloh zo dňa 11.12.2018 je zrejmé, že XXXXX, XXXXX, mal nedoplatky za daň z nehnuteľnosti, psa a TKO v celkovej výške 163,85 €, a to za roky 2015, 2016 a 2017.

Rozhodnutím Obce XXXXX č. XXXXX zo dňa 20.05.2015 bola XXXXX na rok 2015 vyrubená daň z nehnuteľností vo výške 6,83 €, z toho daň z pozemkov vo výške 1,64 € a daň zo stavieb vo výške 5,19 €.

Platobným výmerom Obce XXXXX č. XXXXX zo dňa 30.01.2015 bol XXXXX na rok 2015 vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 40,60 €.

Z protokolu Najvyššieho kontrolného úradu SR č. XXXXX zo dňa 06.03.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX za obdobie roka 2014 uhradil vyrubené dane z nehnuteľnosti dňa 24.04.2014 a poplatky za komunálny odpad dňa 20.03.2014 a 24.04.2014, pričom za obdobie rokov 2015 – 2018 ich nemá uhradené. Z tohto protokolu ďalej vyplýva, že Najvyšší kontrolný úrad v priebehu kontroly zistil, že rozhodnutia, ktorými bola vyrubená daň z nehnuteľnosti, resp. platobné výmery, ktorými boli vyrubené miestne poplatky za komunálny odpad, za obdobie rokov 2014 – 2018, neboli doručované do vlastných rúk, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s § 31 ods. 1 písm. b) a § 63 ods. 1 daňového poriadku, pričom práve dátum doručenia je rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty. Z uvedeného dôvodu nebolo možné určiť právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí, resp. platobných výmerov v zmysle § 63 ods. 9 a 10 daňového poriadku a ani dátum, odkedy sa tieto neuhradené pohľadávky stali nedoplatkom.

V odpise registra trestov a ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemá obvinený žiadny záznam.

Podľa správy o povesti obvinený je ženatý a má 6 detí. Vlastní rodinný dom. Komisiou pre ochranu verejného poriadku nebol riešený.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona trestného činu subvenčného podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu subvenčného podvodu je cudzí majetok, v tomto prípade špecifický majetok vyplývajúci z jednotlivých rozpočtov alebo fondov.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vylákaní dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to uvedením do omylu v otázke ich splnenia. Dotácie, subvencie, príspevky alebo iné plnenia z vymenovaných rozpočtov možno poskytnúť iba na základe všeobecne záväzného právneho predpisu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchateľom) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prítčný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že obvinený ako vlastník rodinného domu dňa 24.04.2015 predložil úradu práce potvrdenie o zaplatení nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a o zaplatení úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti) za účelom získania príspevku na bývanie ako pomoci v hmotnej núdzi (§ 9 ods. 3 písm. e/ zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov). Súčasťou tohto potvrdenia je aj časť C. Potvrdenie o zaplatení poplatkov za tuhý komunálny odpad (TKO), ktorá však nie je vyplnená ani potvrdená, a to aj napriek tomu, že ustanovenie § 14 tohto zákona vyžaduje, že príspevok na bývanie patrí, ak niektorý člen domácnosti je vlastníkom alebo spoluvlastníkom bytu, vlastníkom alebo spoluvlastníkom rodinného domu, ktorý domácnosť užíva na bývanie (ods. 3 písm. a/) a domácnosť alebo člen domácnosti v rodinnom dome

podľa odseku 3 písm. a) uhradza daň z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad (ods. 5 písm. b/).

Keďže v uvedenom potvrdení absentuje rok, za ktorý mal obvinený zaplatiť daň z nehnuteľnosti, v priebehu skráteného vyšetrovania vyvstala otázka, či obvinený predmetné potvrdenie predkladal s vedomím, že tam deklarované údaje sa týkajú roka 2014 (kedy je nepochybné, že mal zaplatenú uvedenú daň a aj miestny poplatok) alebo sa týkajú roka 2015 (kedy daň a miestny poplatok zaplatené nemal, a teda uvádzal by úrad do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie príspevku na bývanie).

Podľa vyjadrenia obvineného, keď prišiel za starostom potvrdiť tlačivo, vedel, že nemá zaplatené za bývanie za rok 2015, ale za rok 2014 mal všetko riadne vždy vyplatené. Poplatky obci za roky 2015, 2016, 2017, 2018 neplatil, lebo čakal kedy od neho začne pýtať peniaze starosta.

Z uvedených tvrdení obvineného teda vyplýva, že pri potvrdzovaní tlačiva obdržaného z úradu práce, bol v domnení, že skutočnosti tam uvádzané a potvrdzované sa týkajú roka 2014, pretože rozhodnutia za nasledujúce roky mu neboli doručené. S uvedeným sa možno stotožniť, pretože aj z prílohy č. 1 protokolu NKÚ SR č. XXXXX zo dňa 06.03.2019 vyplýva, že XXXXX za obdobie roka 2014 uhradil vyrubené dane z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad dňa 24.04.2014, resp. 20.03.2014. Z tohto protokolu ďalej vyplýva, že Najvyšší kontrolný úrad v priebehu kontroly zistil, že rozhodnutia, ktorými bola vyrubená daň z nehnuteľnosti, resp. platobné výmery, ktorými boli vyrubené miestne poplatky za komunálny odpad, za obdobie rokov 2014 – 2018, neboli doručované do vlastných rúk, čím kontrolovaný subjekt (Obec XXXXX) nepostupoval v súlade s § 31 ods. 1 písm. b) a § 63 ods. 1 daňového poriadku, pričom práve dátum doručenia je rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty.

Na podporu tvrdení obvineného slúži aj ďalší listinný dôkaz, a to rozhodnutie Obce XXXXX č. XXXXX, ktorým mu bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2015 vo výške 6,83 €. Keďže uvedené rozhodnutie bolo vydané až dňa 20.05.2015, obvinený podávajúcí potvrdenie o zaplatení nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a o zaplatení úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti) v apríli 2015 nemohol tušiť o tomto rozhodnutí. Navyše takto vyrubená daň sa mala stať splatnou do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (§ 99g ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v platnom znení). S prihliadnutím na závery kontroly NKÚ SR o nedoručení rozhodnutí o vyrubení dane z nehnuteľnosti obcou XXXXX je potom otázne, kedy vôbec predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a daň z nehnuteľnosti za rok 2015 sa stala splatnou. V každom prípade táto skutočnosť musela nastať po mesiaci máj 2015.

Z uvedených dôvodov preto nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že ak obvinený v apríli 2015 predkladal úradu práce potvrdenie o zaplatení nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a o zaplatení úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti), potom si bol vedomý

toho, že sa to týka obdobia roka 2014, pretože v tom čase minimálne daň z nehnuteľnosti za rok 2015 mu ešte nebola ani len vyrubená, a teda logicky nemohla byť ani zaplatená. Obvinený to uviedol vlastnými slovami, že „poplatky nezaplatil preto, lebo čakal, kedy od neho začne pýtať peniaze starosta“. Toto je v zhode aj s výpoveďou bývalého starostu obce XXXXX (svedok XXXXX), ktorý uviedol, že potvrdzoval tlačivo tým občanom, o ktorých vedel, že majú všetko zaplatené za minulé obdobie, teda rok dozadu, a to preto, že za súčasné obdobie im ešte nebola uložená povinnosť niečo platiť.

V danom prípade teda na strane obvineného absentuje úmysel uviesť úrad práce do omylu a tým vylákať od neho príspevok na bývanie, ktorý sa poskytuje zo štátneho rozpočtu, čím nie je naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu.

Záverom sa žiada uviesť, že v danom prípade možno mať pochybnosti aj o tom, či bola vôbec naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu spočívajúca v uvedení úradu práce do omylu. Ak totiž úrad práce obdržal od obvineného potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti (časť B), je otázne, prečo tento úrad netrval aj na vyplnení potvrdenia o zaplatení poplatkov za tuhý komunálny odpad (časť C), keďže pre poskytnutie príspevku na bývanie musia byť splnené obe tieto podmienky kumulatívne, čo vyplýva z § 14 ods. 5 písm. b/ zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov. Úrad práce teda bez toho, aby boli súčasne vyplnené obe tieto potvrdenia, bez ďalšieho poskytol obvinenému príspevok na bývanie, čo možno vyhodnotiť tak, že konajúc v rozpore so zákonom o pomoci v hmotnej núdzi nedodrжал obvyklú mieru opatrnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor