OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 370/19/7707-12 Prešov 20.01.2020
EEČ: 2-58-85-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Sabinove, na ul. Bernolákovej č. 307, dňa 29.6.2019, v čase okolo 09.45 hod., v OD Kaufland, odcudzila z predajnej plochy 2 ks paštét Hamé Majka 115 g, v celkovej hodnote 1,38 eur tým spôsobom, že si tieto vložila do kabelky, ktorú mala položenú v nákupnom košíku, spolu s ďalším nákupom a následne prešla bez ich zaplatenia pokladničnou zónou, čím takto svojím konaním spôsobila pošk. spol. Kaufland v.o.s. Bratislava celkovú škodu vo výške 1,38 eur,- a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to Obvodným oddelením PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/90 Zb. priestupkoch, v blokovom konaní pokutou vo výške 20,- eur, č. blokov 10831819 a 10831820 zo dňa 14.03.2019,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodné oddelenie XXXXX bolo dňa 29. 06. 2019 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol zistený tento skutkový stav:

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že nechcela kradnúť a že zle položila do košíka tovar tak že dve paštéty dala do otvorenej dámskej kabelky. Ďalej uviedla, že pozabudla, čo robí, niekedy zabúda, ale nie často a že na takéto zabúdanie sa nelieči, je to záležitosť vysokého veku, teda rokmi.

Zástupkyňa poškodenej spol. OD Kaufland SR, v.o.s., XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že odcudzený tovar, a to 2 ks paštét Hamé Majka v hodnote 0,69,- eur boli vrátené nepoškodené do predajne a neuplatňuje si náhradu škody, nakoľko tovar pol nepoškodený vrátený do predajne.

XXXXX XXXXX sa vyjadril k okolnostiam spáchania skutku, pričom uviedol, že v uvedený deň obvinená vyložila nákup z vozíka na pult, za ktorý zaplatila, a za dve paštéty, ktoré mala v kabelke nezaplatila. Ďalej uviedol, že za pokladničnou zónou ju oslovil a požiadal, aby ho nasledovala, pričom v záchytnej miestnosti z kabelky vybrala 2 ks paštéty Hamé Majka v hodnote 1,38,- eur a tento vrátila do predajne nepoškodené.

Zo záveru znaleckého posudku č. 403/2019 z odboru psychiatrie na čísle listu 62-67 vyš. spisu vyplýva, že obvinená XXXXX trpí demenciou, ide o chorobný stav centrálneho nervového systému, ide o dementný syndróm na cievnom podklade v progresii, ktorý sa prejavuje úbytkom kognitívnych funkcií, obvinená nie je schopná posudzovať a ovládať svoje konanie, za svoje konanie nie je plne zodpovedná. tieto schopnosti boli v čase skutku vymiznuté, nejednalo sa o trestný čin zo zištnej motivácie, išlo o chorobnú motiváciu pri vyššie popisovanej vaskulárnej demencii. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania a nie je schopná uvedomiť si dostatočne následky svojho konania.Z hľadiska psychiatrického pobyt obvinenej na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä pri popieraní potreby psychiatrickej liečby, kde by sa mohla dopúšťať trestnej činnosti. Doporučuje sa obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie, čo považuje za dostačujúce. Obvinená nie je schopná zúčastniť sa súdneho pojednávania, účasť na ňom jej spôsobí hlboké psychické rozrušenie a doporučuje, aby bolo začaté konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Nina Bidovská
prokurátorka