



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 26/19/3301-42
EEČ: 2-23-224-2019

Bánovce nad Bebravou 18.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

hoci jej z ustanovenia § 62 ods. 1, ods. 3 a následných ustanovení zákona o rodine č. 36/2005 Z.z vyplýva povinnosť, aby si ako rodič nezaopatreného nepĺnoletého dieťaťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plnila svoju vyživovaciu povinnosť, túto vyživovaciu povinnosť si voči svojmu maloletému synovi XXXXX, rok narodenia 2004 neplnila od presne nezisteného času, približne od leta 2018, do 04.12.2018 v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX ako aj na iných miestach tým spôsobom, že opakovane požívala v nadmernom množstve alkoholické nápoje, a to i v prítomnosti maloletého XXXXX, čím dochádzalo k nedostatočnému zaopatrovaniu maloletého v naturálnej forme, teda vo faktickej starostlivosti v oblasti uspokojovania jeho základných potrieb, a to poskytovania stravy, oblečenia, bývania, starostlivosti o jeho zdravie a čistotu a zo strany obvinenej súčasne dochádzalo aj k fyzickému napádaniu maloletého, ktorý v dôsledku konania obvinenej vykazuje známky syndrómu CAN vo forme zanedbávania, teda maloletý trpel nedostatkom starostlivosti, ktoré ho ohrozovalo a

spôsobovalo mu vážnu ujmu na jeho vývine

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa náhrada škody neukladá.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Bánovciach nad Bebravou ČVS:ORP-1/BN-BN-2019 zo dňa 16.1.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Bánovciach nad Bebravou ČVS:ORP-1/BN-BN-2019 zo dňa 23.8.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetřovania bola ku skutku vypočítaná obvinená, ktorá sa k spáchaniu stíhaného skutku priznala, uznala vinu za jeho spáchanie a čin oľutovala. V rámci uskutočneného mediačného konania súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásila, že uvedený skutok spáchala, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

V priebehu skráteného vyšetřovania bola vypočítaná v procesnom postavení poškodeného XXXXX - opatrovníčka maloletého XXXXX, ktorá uviedla, že nežiada náhradu škody a súhlasí s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Z odpisu registra trestov obvinenej bolo zistené, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná. Obvinená má v evidencii priestupkov jeden záznam, a to za priestupok proti majetku, za ktorý bola postihnutá blokovou pokutou vo výške 10 eur.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa prečinu, prípadne zločinu alebo priestupku obdobného charakteru a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvinenej s prihliadnutím k jej doterajšiemu spôsobu života a k okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jej trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce.

V záujme dosiahnutia nápravy obvinenej a zabezpečenia súladu jej správania so zákonom, bola obvinenej určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 mesiacov. Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje. V prípade, že obvinená bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinená sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Podľa § 217 odsek 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, a to bez jej zavinenia, má sa za to, že sa osvedčila.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár
prokurátor