



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 490/19/3304-62
EEČ: 2-24-115-2020

Nové Mesto nad Váhom 07.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období od mesiaca máj 2017 do cca 07,00 hod. dňa 19.08.2019 v byte na nezistenom popisnom čísle na XXXXX v Piešťanoch, v byte na nezistenom popisnom čísle v obci Banka, okr. Piešťany, v rodinnom dome č. 82 v obci Slovenské Pravno, okr. Turčianske Teplice, v byte na nezistenom popisnom čísle v XXXXX vo Vysokých Tatrách, okr. Poprad, v rodinnom dome č. 145 v obci XXXXX, okr. Piešťany a na presne nezistených miestach na ceste medzi obcami Slovenské Pravno, okr. Turčianske Teplice a XXXXX, okr. Piešťany, nevyklučujúc úsek uvedenej cesty prechádzajúcej okresom Nové Mesto nad Váhom, ako aj na ďalších presne nezistených miestach v rámci SR, XXXXX opakovane fyzicky napádal údermi otvorenou dlaňou i dlaňou zovretou v päšť do tváre, hlavy, ramien, chrbta či stehien, ťahaním za vlasy, škrtením pod krkom a dusením, kedy jej prekryl súčasne ústa a nos dlaňou, sácaním o nábytok a steny, či vykrúcaním rúk v zápästiach, a taktiež ju ponižoval, pohrdavo s ňou zaobchádzal a vyhrážal sa jej ďalším ublížením na zdraví

a smrťou, čím XXXXX spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie po dlhší čas.
Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy
pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 odsek 1 písmeno d)
zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 20.08.2019 uznesenie sp. zn. ORP-332/VYS-NM-2019 o začal trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona za použitia § 138 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení. Následne uznesením ČVS: ORP-332/VYS-NM-2019 zo dňa 21.08.2019 podľa § 206ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona za použitia § 138 písmeno b) Trestného zákona tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v období od mesiaca máj 2017 do cca 07,00 h dňa 19.08.2019 v byte na nezistenom popisnom čísle na ulici XXXXX v Piešťanoch, v byte na nezistenom popisnom čísle v obci Banka, okres Piešťany, v rodinnom dome č. 82 v obci Slovenské Pravno, okres Turčianske Teplice, v byte na nezistenom popisnom čísle v XXXXX vo Vysokých Tatrách, okres Poprad, v rodinnom dome č. 145 v obci XXXXX, okres Piešťany a na presne nezistených miestach na ceste medzi obcami Slovenské Pravno, okres Turčianske Teplice a XXXXX, okres Piešťany, nevylučujúc úsek uvedenej cesty prechádzajúcej okresom Nové Mesto nad Váhom, ako aj na ďalších presne nezistených miestach v rámci SR, XXXXX opakovane fyzicky napádal údermi otvorenou dlaňou i dlaňou zovretou v päšť do tváre, hlavy, ramien, chrbta či stehien, ťahaním za vlasy, škrtením pod krkom a dusením, kedy jej prekryl súčasne ústa a nos dlaňou, sácaním o nábytok a steny, či vykrúcaním rúk v zápästiach, a taktiež ju ponižoval, pohrdavo s ňou zaobchádzal a vyhrážal sa jej ďalším ublížením na zdraví a smrťou, čím XXXXX spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie po dlhší čas.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície dňa 28.01.2020 predložil vyšetrovací spis s návrhom postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že veci, ktoré sa mu kladú za vinu, nie sú pravdivé, zločin, z ktorého je obvinený nespáchal a tvrdenia, ktoré uviedla XXXXX v trestnom oznámení sa nezakladajú na pravde. Prvý konflikt v byte na ul. XXXXX v Piešťanoch a druhý konflikt v Slovenskom Pravne sa nestali tak, ako ich popísala poškodená, naopak on ju ignoroval. Raz mu poškodená povedala, že bol zase agresívny, pričom, keď jej na to povedal, že ako bol agresívny, veď bol ticho, ona mu na to povedala: „veď to je práve to, to tvoje agresívne mlčanie“. K údajnému konfliktu po odchode z banky v Martine sa nevie vyjadriť, lebo taký konflikt vôbec nebol. Ak bol medzi nimi nejaký konflikt, tak bol iba na verbálnej úrovni. K tomu, že ju

mal biť po stehnách uviedol, že to vníma ako účelové tvrdenie. K napádaniu z času, kedy hovorila o prvom a druhom konflikte a aj ďalších, bývala poškodená stále u bývalého manžela, o ktorom stále hovorila, že ju napádal pred a aj po rozvode, keď u neho ešte bývala. O tvrdeniach, že mal pri údajných útokoch vypité sa vyjadril, že k žiadnym útokom nedošlo. Je pravda, že si dá po robote jedno alebo dve pívá, ale v takej miere, aby bol schopný o niekoľko hodín šoférovať, keďže šoféruje denno denne a pri výkone svojej práce potrebuje vodičské oprávnenie. Poškodená mu často rozprávala o svojom otcovi ako o alkoholikovi. S tvrdením poškodenej, že s dcérou musela opakovane odísť z bytu na Banke pre napádanie a psychický teror XXXXX nesúhlasí, pretože dosť často po z jej strany vyvolanom konflikte, povedala, že ona tam už neostane a že odchádza. Dom v Ratnovciach kúpili preto, aby mala poškodená s dcérou kde bývať, pretože jej dom v Podolí bol neobývateľný, na rekonštrukcii sa nevedeli zhodnúť, lebo odmietala rekonštruovať dom obvyklými stavebnými postupmi a v podstate nemala kde bývať. Ďalej obvinený poprel, že poškodenú psychicky deptá a ponižuje. Taktiež nesúhlasí s tvrdením poškodenej, že jej v máji 2018 rozbil nos, lebo nič také sa nestalo. Rovnako nie je pravda, že mal Palkechovú udierať v byte na Banke. K incidentu v Ratnovciach pred Vianocami 2018, kedy mal poškodenú držať, škrtiť a fyzicky napádať, a následne odísť z domu, uviedol, že incident sa stal, avšak inak ako to popisuje poškodená. Hádali sa, poškodená ho fyzicky napadla a bol nútený ujsť z domu asi o 2.00 hod. v noci. Obvinený ju fyzicky nijakým spôsobom nenapadol. K tvrdeniam poškodenej, že ju mal napádať fyzicky aj psychicky v dome svojich rodičov, čoho svedkom mala byť matka obvineného, tento uviedol, že to samozrejme nie je pravda. K poslednému incidentu zo dňa 19.08.2019 obvinený uviedol, že viezol poškodenú aj s dcérou z Pravna do Ratnoviec. Poškodená chcela ísť pôvodne do Čachtíc k bratovi. Po ceste mu začala vyčítať, že sa jej nechytí, lebo nemali spolu sex asi mesiac alebo dva. Počas jazdy ho začala štučať do rebier, do ruky, chytila ho za vajcia a on jej niekoľkokrát povedal, aby mu dala pokoj, lebo šoféruje. Nikdy sa XXXXX nevyhrážal zabitím, alebo smrťou alebo fyzickou likvidáciou alebo nejakým iným takýmto spôsobom. Na výmenu názorov reagovala s afektom, podráždene a často aj agresivitou, ktorá vyústila do napadnutia z jej strany, čoho bol svedok aj jej brat v Čachticiach, kedy mu rozbila okuliare za 350 Eur. Fyzicky ani psychicky ju netýral, ani ju nenapádal. Obvinený ju nevyhľadával, ona vyhľadávala jeho.

Poškodená XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení uviedla, že s XXXXX sa spoznala v roku 2016 a v marci 2017 neplánovane otehotnela s čím XXXXX nesúhlasil. Prvýkrát ju XXXXX napadol asi v byte v podnájme v Piešťanoch na Ulici XXXXX v čase, keď bola už tehotná. Tam jej na chodbe bytu vykrúcal ruky a bola z toho v šoku. Druhý konflikt bol v Slovenskom Pravne u jeho rodičov v dome č. 82, kde jej na posteli pritlačil tvár a krk rukou, a kričal na ňu, aby držala hubu. Taktiež ju napadol na námestí v Martine, kde ju zvalil na lavičku, dostúpil jej nohy a tlačil ju na lavičku, hoci mala na rukách ich maloletú dcéru. XXXXX si každý večer dá 2-3 pívá a niekedy aj koňak, keď má chuť. Opakovane z bytu v Banke musela pre jeho napádanie a psychický teror odísť aj v noci s malou dcérkou vo vajíčku. Tiež ju XXXXX napadol minulý rok v septembri 2018 v Smokovci, kedy ju pritlačil o kuchynskú linku, doškriabal ju na rukách, mala na nich aj modriny, chytil ju pod krk, škrtil ju a naťahoval jej kútik úst tak, že jej ho skoro roztrhol. Kričal a kričala aj ona. Susedia zavolali policajtov, no odmietla vtedy na neho podať trestné oznámenie. V máji 2018 na priváte v Banke pri Piešťanoch ju XXXXX napadol tak, že jej rozbil nos. V novembri 2018 ju prepleskol v spoločnom dome v Ratnoviach. Počas toho,

ako bývali v podnájme v Banke, tam ju udrel hocikedy, stačilo niečo povedať, čo sa mu nepáčilo. Udrel ju po tvári či po tele, a nie nejako jemne. Pred Vianocami ju napadol v Ratnovciach v ich dome, keď od neho chcela vedieť, ako budú tráviť Vianoce. Napadol ju fyzicky niekoľkokrát aj doma v Slovenskom Pravne, čo videla jeho mama, no nijako na to nezareagovala. Tiež ju u nich napadol asi týždeň pred podaním trestného oznámenia, kedy ju prirazil o stenu, hoci ich malá dcéra bola na posteli, chytal ju pod krk, čo ju škrtilo, a naťahoval jej ústa. Nahnevane na ňu kričal. Vyvrcholilo to v deň podania trestného oznámenia, kedy ich s maloletou dcérou viezol zo Slovenského Pravna do Ratnoviec. Cestou medzi nimi opäť vznikol konflikt kvôli tomu, ako prebiehal víkend u jeho rodičov. Keď spomenula správanie jeho rodičov voči nej, ju začal biť päšťou do ramena, kde má modriny, a udieral ju aj silou do stehna ľavej nohy. Tiež ju udrel do sánky, z čoho ju bolí hlava. Udieral ju opakovane, trvalo to dlhší čas, nebol to jeden krátky útok. Cestou jej hovoril, že jej ruku zlomí, keď sa ho dotkla. Tiež jej keď mala ich dcéra asi 2-3 mesiace v Banke povedal, že ju zabije a nikto mu na to nepríde.

Poškodená XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného odmietla ku skutku vypovedať s odôvodnením, že obvinený je jej blízka osoba.

XXXXX ku skutku uviedol, že využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku a vypovedať nebude, nakoľko XXXXX je jeho sestra a XXXXX je jej priateľ, s ktorým má malú dcéru Miu. Obáva sa, aby svojou výpoveďou nespôsobil trestné stíhanie svojej sestry v ďalšom konaní, a preto radšej vypovedať nebude a využije právo na odmietnutie výpovede. Tiež svedkovia XXXXX a XXXXX rodičia obvineného využili svoje právo odmietnuť ku skutku vypovedať s odôvodnením, že obvinený je im blízka osoba.

XXXXX, dcéra poškodenej počas výsluchu k veci uviedla, že XXXXX, nar. XXXXX je jej matka. Mama s XXXXX sa dali dokopy asi v roku 2016, pričom mama oficiálne bývala v Čachticiach do 10.7.2018. Následne v máji 2019 išla mama bývať k Romanovi do jeho bytu, ktorý mal prenajatý na Banke pri Piešťanoch. Jedenkrát cez zimu v Ratnovciach bola svedkom hádky svojej matky s Boháčikom. Pamätá si, že kričal XXXXX, ale nevie si spomenúť, či kričala aj mama, to už naozaj nevie. Veľakrát jej mama napísala, keď boli v Pravne, že zasa XXXXX kričal a boli to konflikty z maličkosťí. Podľa mamininých modrín si myslí, že to neboli len také bežné konflikty. Pamätá si tiež, že mama mala monokel. Modriny mávala častejšie a vždy povedala, že sú po hádke s Romanom, väčšinou, že jej nejako ruky chytil. Mamina nechcela ukončiť ich vzťah, lebo Romana ľúbi. XXXXX chcel tieto veci riešiť cez mediátora. Mamina jej tiež hovorila, že sa jej XXXXX vyhrážal smrťou, alebo že ju zabije, bolo to viackrát. Svedkyňa sama to od neho nikdy nepočula a nemyslí si, že mama mala naozaj veľkú obavu z týchto Romanových vyhrážok. Matka u lekára, kvôli zraneniam spôsobeným Romanom, nikdy nebola.

Zo znaleckého posudku č. 23/2019 vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia vyplynulo, že konaním XXXXXa nebolo pošk. XXXXX spôsobované fyzické ani psychické utrpenie v zmysle týrania, hoci ich vzťah sama vnímala ako konfliktný. XXXXX Boháčika nezanechalo stopy na psychike pošk. Palkechovej, nevznikla jej žiadna ujma a nevnímala ho ako ťažké príkorie. Znalkyňa nezistila v aktuálnom psychickom obraze poškodenej XXXXX žiadnu patologickú symptomatológiu svedčiacu pre stresom podmienenú, či inú psychickú poruchu.

U poškodenej bola diagnostikovaná tzv. situačná precitlivosť, pocit nepostačiteľnosti a zvýšená potreba porozumenia, povzbudenia a pomoci od druhých, ako i zvýšená tendencia domáhať sa pozornosti od iných, „predvádzať sa“, prispôbovať okolie sebe a nie seba okoliu. Všeobecná psychologická schopnosť poškodenej XXXXX zaregistrovať určitú realitu, uložiť si túto do pamäte následne reprodukovať vo forme spomienky nie je oslabená. Špecifická vierohodnosť výpovede nie je v podstatnej miere zachovaná. Komplexná vierohodnosť výpovede pošk. Palkechovej je výraznou mierou oslabená a nemožno ju považovať za vierohodnú.

Zo znaleckého posudku č. 144/19 vypracovaného MUDr. Pamulom, znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvie, chirurgia, traumatológia vyplýva, že zranenia poškodenej sú ľahké. Boli spôsobené údermi inej osoby prevažne slabou silou. Práceschopnosť poškodená vystavenú nemala, pričom adekvátna doba práceschopnosti by bola do jedného týždňa. Obmedzenie v bežnom spôsobe života malo ľahký charakter v trvaní do 1 týždňa. Trvalé následky znalec nepredpokladá. K popisu zranení znalec uviedol, že poškodená utrpela pomliaždenie mäkkých tkanín tváre s krvným výronom cca 4 cm v oblasti čelustného kĺbu, pomliaždenie mäkkých tkanín ľavého ramena, pomliaždenie mäkkých tkanín v oblasti ľavého stehna.

Zločinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto zločinu nebude postačovať na naplnenie tejto skutkovej podstaty len ojedinelé, osamotené, či jednorazové konanie, ale bude nevyhnutná určitá hromadnosť, či sústavnosť konania páchatel'a. Znak, či pojem „fyzické alebo psychické utrpenie“ je pritom nutné definovať tak, že ide o fyzické alebo duševné bolesti, ktoré ovplyvňujú alebo sťažujú obvyklý život poškodenej (týranej) osoby (podstatne narúšajú kvalitu života poškodenej osoby) a netrávajú celkom krátky, prechodný čas. Teda musí ísť o určitú sústavnosť (trvalosť) konania popísaného v písmenách a) až e), ktoré práve svojou bezohľadnosťou, hrubosťou, či bolestivosťou pociťuje poškodená osoba ako fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie nie je a nikdy ani nemôže byť len jednorazové, či osamotené konanie, ktoré pozostáva napríklad len z ojedinelých nadávok, či urážok, prípadne len z ojedinelého fyzického, či verbálneho útoku na poškodenú osobu. Musí ísť o trvalejšie (sústavnejšie) konanie, ktoré sa opakovane vyznačuje určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním, či správaním a tým, že sa pravidelne opakuje spôsobuje poškodenej osobe psychické, prípadne aj fyzické útrapy. Podstatou týrania a jeho následku vo forme psychických alebo fyzických útrap teda je, že ide o určitý čas trvajúce zlé zaobchádzanie, ktoré spravidla pozostáva z rôznych útokov proti týranej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na výsluch svedkyne XXXXX, obvineného XXXXX a tiež znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia mám za to, že v danom prípade nešlo o trvalejšie sústavnejšie konanie, ktoré by sa opakovane vyznačovalo určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním obvineného voči poškodenej a zároveň zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že poškodenej nebolo konaním obvineného spôsobované fyzické utrpenie ani psychické utrpenie. Komplexná vierohodnosť výpovede pošk. Palkechovej je výraznou mierou oslabená a nemožno ju považovať za vierohodnú. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že vierohodnosť poškodenej z psychologického hľadiska je výraznou mierou oslabená, poškodená odmietla ku skutku vypovedať a tiež odmietli vypovedať svedkovia XXXXX, brat poškodenej a rodičia obvineného XXXXX a XXXXX, teda nebolo možné preukázať ani skutočnosť, kto fyzicky napadol poškodenú, a kto jej spôsobil zranenia popísané v znalcom posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie, chirurgia, traumatológia. Predmetný skutok, preto nevykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ale ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

S poukazom na výpoveď dcéry poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že poškodená mala vždy modriny, po hádke s obvineným, ktorý ju mal niekoľkokrát fyzicky napadnúť a mal sa jej vyrážať smrťou, čo jej povedala jej matka poškodená XXXXX, som toho názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie vzhľadom na drobné ublíženie na zdraví poškodenej a hrubé správanie voči poškodenej, ktoré je v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania, by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka