



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 33/20/3307-20
EEČ: 2-27-148-2020

Prievidza 30.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 13P/237/2011-34 zo dňa 19.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2011, bola zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne sumou 30,- eur na účet Detského domova Klčové 107/32, Nové Mesto nad Váhom vždy vopred, najneskôr do 20.-teho dňa v mesiaci, tak si vyživovaciú povinnosť úmyselne neplnila v mieste svojho pobytu v Prievidzi, ako aj v mieste pobytu oprávnených v Novom Meste nad Váhom hoci bola zamestnaná a mala príjem, čím zostala dlhovať Detskému domovu Nové Mesto nad Váhom za obdobie od 10.10.2013 do 19.06.2015 na XXXXX sumu vo výške 798,43 €, na XXXXX sumu vo výške 818,72 €, na XXXXX sumu vo výške 798,30 € a na XXXXX sumu vo výške 798,30 €, pričom takto konala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/28/2013-74 zo dňa 20.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

10.10.2013, uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Prievidza uznesením pod sp. zn. ORP-682/1-VYS-PD-2015 dňa 12. 09. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a dňa 16.02.2016 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 13P/237/2011-34 zo dňa 19.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2011, bola zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne sumou 30,- eur na účet Detského domova Klčové 107/32, Nové Mesto nad Váhom vždy vopred, najneskôr do 20.-teho dňa v mesiaci, tak si vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnila v mieste svojho pobytu v Prievidzi, ako aj v mieste pobytu oprávnených v Novom Meste nad Váhom, hoci bola zamestnaná a mala príjem, čím zostala dlhovať Detskému domovu Nové Mesto nad Váhom za obdobie od 10.10.2013 do 17.04.2014 na XXXXX sumu vo výške 48,67 €, za obdobie od 10.10.2013 do 19.06.2015 na XXXXX sumu vo výške 468,67 €, za obdobie od 10.10.2013 do 12.12.2014 na XXXXX sumu vo výške 288,67 € a za obdobie od 10.10.2013 do 12.12.2014 na XXXXX sumu vo výške 288,67 € s výnimkou spolu uhradeného výživného vo výške 525,30 €, spolu na všetky deti ostala dlhovať sumu vo výške 1.094,68 € a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom. Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 1T/28/2013-74 zo dňa 20.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013, na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorý sa podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvinenej, splnomocnenkyne poškodeného, svedkov a zo zabezpečených listinných dôkazov.

Splnomocnenkyňa Detského domova XXXXX dňa 14.01.2020 vypovedala, že prostredníctvom exekučného konania boli v období od 13.12.2016 postupne hradené podlžnosti obvinenej na výživnom a ku dňu výpovede má obvinená uhradené zameškané výživné za obdobie od 10.10.2013 do 16.06.2015 na všetky deti v plnej výške.

Zo skutočnosti, že deti boli počas neplatenia výživného umiestnené v ústavnej starostlivosti, možno konštatovať, že netrpeľi núdzou a skutok nemal na nich trvalo nepriaznivé následky, pretože mali počas celého tohto obdobia zabezpečenú riadnu starostlivosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z preskúmania dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že obvinená si v období od 10.10.2013 do 19.06.2015 neplnila vyživovaciu povinnosť na deti XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX pričom za uvedené obdobie predstavoval jej dlh sumu 3.213,75 eur. Taktiež je preukázané, že ku dňu 14.01.2020 obvinená oprávnenému uhradila celú dlžnú sumu na výživnom za predmetné obdobie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nakoľko došlo k zániku trestnosti činu z dôvodu splnenia podmienok účinnej ľútosti v súlade s ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor