



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 280/16/3309-6
EEČ: 2-28-13-2017

Trenčín 01.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona
Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX republiky Bratislava, XXXXX
sídlo: XXXXX 8, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený
zaviazal: 18039,70 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

realizované policajtom odd.Trenčín - železničná polícia pod spisovou značkou KRP-16/Ž-TN-TN-2016.

na tom skutkovom základe, že:

počas výkonu zamestnania ako rušňovodič vlaku Nv 85630 dňa 19.04.2016 v čase o 15.46 hodine v obvode železničnej stanice Dubnica nad Váhom v km trate 135,677 sa dostatočne nevenoval riadeniu vlakovej súpravy, prehliadol svetelnú signalizačnú návesť „Stoj“ a neoprávnene vošiel na 1. dopravnú koľaj do jazdnej dráhy prichádzajúceho vlaku osobnej prepravy Os 3325, v ktorom sa nachádzalo najmenej 100 cestujúcich, pričom k stretu nedošlo z dôvodu včasného použitia rýchločinného brzdneho zariadenia rušňovodiča Os 3325 ako aj rušňovodiča Nv 85630, čím svojím konaním spôsobil poškodenie infraštruktúry železničnej trate- rozrezaniu výhybky číslo 18 a poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina, ul. 1. mája číslo 34 škodu v celkovej výške 18.039,70,- Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne, Odboru železničnej polície spisová značka KRP-16/Ž-TN-TN-2016 zo dňa 22.06.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.04.2016 v čase o 15.46 hodine v obvode železničnej stanice Dubnica nad Váhom v km trate 135,677 sa počas výkonu zamestnania ako rušňovodič vlaku Nv 85630 ako zodpovedná osoba dostatočne nevenoval riadeniu vlakovej súpravy. V dôsledku uvedeného prehliadol svetelnú signalizačnú návesť „Stoj“ a neoprávnene vošiel na 1. dopravnú koľaj do jazdnej dráhy prichádzajúceho vlaku osobnej prepravy Os 3325, v ktorom sa nachádzalo najmenej 100 cestujúcich. K stretu vlakov nedošlo z dôvodu včasného použitia rýchločinného brzdneho zariadenia rušňovodiča Os 3325 ako aj z dôvodu včasného použitia rýchločinného brzdneho zariadenia rušňovodiča Nv 85630. Obvineným svojím konaním spôsobil poškodenie infraštruktúry železničnej trate- rozrezaniu výhybky číslo 18, čím poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina, ul. 1. mája číslo 34 škodu v celkovej predbežnej výške 17.777,97,- Eur .

V priebehu ďalšieho konania bola právna kvalifikácia skutku upravená a skutok bol kvalifikovaný ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona a prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa §288 Trestného zákona.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda hranicu päť rokov.

Obvinený ako aj poškodený s uzatvorením zmiery počas prípravného konania vyslovili súhlas. Obvinený slobodne, vážne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Poškodená spoločnosť XXXXX republiky, Bratislava si škodu vo výške 18.039,70,- Eur uplatnila prostredníctvom poistenia majetku a zodpovednosti za škodu u spoločnosti Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., kedy bola dňa 22.09.2016 vyplatená suma vo výške 16.923,22,- eur a dňa 15.12.2016 zvyšná suma 1.000,- Eur Železničnou spoločnosťou Cargo Slovakia, a.s. ako zmluvne dojednanú spoluúčať. V priebehu mediačného konania, ktoré sa uskutočnilo na Okresnom súde Trenčín, poškodená spoločnosť XXXXX republiky, Bratislava v zastúpení XXXXX uviedla, že nároky na náhradu škody v predmetnej veci boli uspokojené. Obvinený XXXXX dňa 20.01.2017 zložil peňažnú sumu vo výške 100,- Eur na všeobecne prospešné účely, ktorá bola dňa 23.01.2017 pripísaná na účet Okresnej prokuratúry Trenčín číslo SK97 8180 0000 0070 0000 3529, ktorú prokurátorka považuje za dostačujúcu. Uvedená suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný ani odsúdený. Obvinený nebol doposiaľ ani priestupkovo riešený.

Z pracovného hodnotenia Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. Žilina vyplýva, že až do vzniku nehodovej udalosti zo dňa 19.04.2016 pracoval zodpovedne, bez nehodových udalostí a pracovných nepodarkov. Prácu vykonával zodpovedne.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Pretože podmienky pre schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania sú splnené, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Lucia Mládenková
prokurátorka