OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 88/19/2201-17 Dunajská Streda 19.12.2019
EEČ: 2-16-884-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1
v dobe od 21.00 hod. dňa 04.02.2019 do 04.20 hod. dňa 05.02.2019 v obci Hviezdoslavov, okres Dunajská Streda na Hviezdnej ulici v časti Hviezdne bývanie na parkovisku pred vchodom do obytného bloku číslo 919, doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na ľavých zadných dverách na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia, hnedej metalízy svetlej, evidenčného čísla XXXXX, VIN: TXXXXX, rok výroby 2015, v hodnote 7.800,- EUR, vo vlastníctve XXXXX, XXXXX a tak sa dostal do interiéru motorového vozidla, kde vypáčil spínaciu skrinku, kryt rýchlostnej riadiacej páky a zámok zabezpečovacieho zariadenia Construct a z vozidla odstránil riadiacu jednotku, ktoré motorové vozidlo následne nezisteným spôsobom naštartoval a predmetné motorové vozidlo viedol na rôznych miestach do dňa 05.02.2019 napriek tomu, že Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci zo dňa 15.12.2017 pod číslom ORPZ-TT-OD14-238/2017-P, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2017, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu štyridsaťosem mesiacov, čiže mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo do dňa 15.12.2021, pričom krádežou spôsobil XXXXX škodu krádežou vo výške 7.800,- EUR a škodu poškodzovaním vo výške 2.198,47,- EUR, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona dňa 30.10.2017, s právoplatnosťou dňa 30.10.2017 odsúdený Okresným súdom Bratislava 2 v konaní č. 0T 363/17, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov,

v bode 2
v dobe od 22.05 hod. dňa 27.02.2019 do 08.00 hod. dňa 28.02.2019 v meste Šamorín, okres Dunajská Streda na Školskej ulici na parkovisku za obytným domom číslo 991, doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na ľavých zadných dverách na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia, bielej farby, evidenčného čísla XXXXX, VIN: XXXXX, rok výroby 2015, v hodnote 7.500,- EUR vo vlastníctve XXXXX, XXXXX a tak sa dostal do interiéru motorového vozidla, kde vypáčil spínaciu skrinku, ktoré motorové vozidlo následne nezisteným spôsobom naštartoval a následne predmetné motorové vozidlo viedol na rôznych miestach a vozil rôznych ľudí do dňa 28.02.2019 napriek tomu, že Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci zo dňa 15.12.2017 pod číslom ORPZ-TT-ODI4-238/2017-P, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2017, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu štyridsaťosem mesiacov, čiže mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo do dňa 15.12.2021, a ktoré motorové vozidlo dňa 28.02.2019 v čase okolo 22.40 hod. odstavil pred rodinným domom so súpisným číslom 244 v obci Malé Leváre, okr.
Malacky, pričom krádežou spôsobil XXXXX škodu krádežou vo výške 7.500,- EUR a škodu poškodzovaním vo výške 2.266,36,- EUR, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona dňa 30.10.2017, s právoplatnosťou dňa 30.10.2017 odsúdený Okresným súdom Bratislava 2 v konaní č. 0T 363/17, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov,

pričom krádežou spôsobil celkovú škodu vo výške 15.300,- EUR, a poškodzovaním vozidiel spôsobil celkovú škodu vo výške 4.464,83.- EUR.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len ,,vyšetrovateľ PZ") pod č. ORP-92/1-VYS-DS-2019 zo dňa 05.02.2019 a taktiež uznesením vyšetrovateľa PZ pod č. ORP-140/1-VYS-DS-2018 zo dňa 28.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. Následne uznesením zo dňa 31.05.2019 bolo v rámci oboch konaní podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, za prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. Následne došlo v priebehu vyšetrovania k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Obvinený XXXXX sa v rámci výsluchu ku skutku v plnom rozsahu priznal.

Poškodená XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že dňa 04.02.2019 mala vozidlo zaparkované na parkovacom mieste pred domom, pričom dňa 05.02.2019 zistili, že vozidlo bolo odcudzené. Na Facebook následne zverejnili fotografie vozidla, pričom im v ten deň volal brat XXXXX, že na ulici Novej v Hviezdoslavove je odstavené vozidlo, ktoré zodpovedá ich fotografiám. Následne bolo vozidlo zaistené políciu a bolo im vrátené, avšak s poškodeniami. V autoservise platili za opravu vozidla 2198,47,- Eur.

Poškodený XXXXX uviedol, že vozidlo mu bolo odcudzené cez noc z 27.02.2019 na 28.02.2019. Vozidlo bolo následne vypátrané a bolo mu vrátené, avšak taktiež bolo poškodené, pričom dodatočne mu bola vrátená aj riadiaca jednotka. Za opravu v servise musel zaplatiť 2266,36,- Eur.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho brat, nestýkajú sa, nakoľko brat má problémy s drogami, je schizofrenik. Dňa 05.02.2019 na stránke Facebook uvidel, že bola ukradnutá Škoda Octavia. Medzitým prišiel ku nemu otec, ktorý mu povedal, že na konci ulice je odstavené podobné auto. On sa tam išiel pozrieť, pričom videl na mieste stáť vozidlo Škoda Octavia, malo rozbité bočné okno, interiér bol zničený. Následne zavolal na kontakt podľa Facebooku.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že obvinený fetuje, je agresívny, kradne vozidlá. V predmetný deň sa s obvineným stretol, pričom obvinený prišiel na vozidle Škoda Octavia, ktorá mala prenosné evidenčné čísla. Obvinený mu uviedol, že toto vozidlo ukradol v Dunajskej Strede. On si následne sadol k obvinenému do vozidla, pričom si všimol, že bolo rozbité okno na ľavých dverách, vytrhnutá spínacia skrinka. Povedal mu, že na vozidle vymenil riadiacu jednotku. XXXXX sa následne stretol s taxikárom, ktorý mal mať kupca na uvedené vozidlo, ktorý má byť z Malaciek. Oni teda následne išli s vozidlom do Malaciek, kde sa stretli s potenciálnym kupcom, ktorý však nemal o vozidlo záujem. Následne obvinený zohnal ďalšieho kupcu na vozidlo, ktorý mal byť z Malých Levár. Nakoľko bolo neskoro večer, obvinený sa rozhodol, že vozidlo odparkuje a ďalej pôjdu peši. Ako išli peši všimli si, že pri vozidle sa zastavila policajná hliadka, pričom obvinený uviedol, že k autu sa už nevrátia. Pár dní nato, sa jemu podarilo skontaktovať jeho

známeho z kriminálky, ktorému všetko uviedol.

Z jednotlivých znaleckých posudkov vyplýva, že na zaistených dôkazoch bola zistená zhoda s daktyloskopickými odtlačkami obvineného XXXXX, taktiež bola zistená prítomnosť DNA obvineného.

Zo znaleckého posudku MUDr. Miroslava Čerňana vyplýva, že obvinený XXXXX od roku 2009 trpí závažnou duševnou poruchou - Schizofréniou. U obvineného má táto choroba forenzný význam, zásadný vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť, a to obzvlášť pri vzplanutí príznakov, v ktorom stave sa obvinený nepodroboval liečeniu. Zásadný vplyv na rozpoznávaciu schopnosť obvineného zakladá v neliečenom stave porucha kritickosti, myslenia a v zahrnutom porušenom psychoticky zmenenom úsudku. U obvineného znalec zistil závislosť od omamných látok, ktorú znalec považuje za nepriaznivo spolu účastnú. Závislosť obvineného je pokročilá. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený v čase skutku nemohol dostatočne ovládať svoje konanie. Mal forenzne významne zmenšenú, až vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie v čase skutkov. Obvinený nemohol v čase spáchania skutkov dostatočne rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a protiprávnosť svojho konania, rozpoznávacie schopnosti boli vo forenzne významnej miere - podstatne zmenšené. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný v dôsledku neliečenej schizofrénie. Znalec podporuje nariadenie protitoxikomanickej liečby ústavnou formou (výpis z RT). Znalec dodáva, že začatie liečenia ústavnou formou je u obvineného len náhradou detenčného ústavu, do ktorého umiestnenia sa správanie obvineného naliehavo profiluje.

Vo veci boli vykonané obhliadky miesta činov, v rámci ktorých boli zaistené vyššie uvedené motorové vozidlá, ktoré boli následne vrátené poškodeným.

Taktiež boli do spisu doložené odborné vyjadrenia k hodnote vozidiel, ako aj faktúry za opravy vozidiel.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 28.06.2019 vyplýva, že dňa 28.06.2019, bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, z dôvodu nepríčetnosti.

Z trestného rozkazu OS BA III č. 3T/130/2018 vyplýva, že obvinenému XXXXX bolo okrem iného uložené aj **ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.** Obvinený sa toho času nachádza v ÚVTOS.

Z rozhodnutia o priestupku č. ORPZ-TT-ODI4-238/2017-P z 15.12.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX bol postihnutý okrem iného aj zákazom činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 48 mesiacov, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2017.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, tieto vykazujú znaky stíhaných trestných činov a možno dostatočne vyvodiť záver, že ich spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchateľ, t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchateľom je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchateľa je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchateľ trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor