



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 225/18/2207-34
EEČ: 2-21-1725-2019

Trnava 07.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2018 v doposiaľ presne neustálenom čase viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, po presne neustálených miestach v Trnave a okolí, pričom bolo zistené, že XXXXX má uložené právoplatné zákazy činnosti viesť motorové vozidlá v čase od 09.01.2018 do 09.06.2018, ktorý mu bol uložený Okresným dopravným inšpektorátom v Trnave pod číslom konania OR PZ-TT-ODI2-734/2017 právoplatného dňa 09.01.2018, v čase od 31.01.2018 do 31.01.2019, ktorý mu bol uložený Okresným dopravným inšpektorátom v Trnave pod číslom konania ORPZ-TT-ODI2-15/2018 právoplatného dňa 31.01.2018 a v čase od 08.03.2018 do 08.03.2021, ktorý mu uložil Okresný súd v Trnave pod spisovou značkou OT/62/2018 právoplatného dňa 08.03.2018,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Trnave ČVS:108/DI-TT-2018 zo dňa 23.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli v predmetnej trestnej veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, z dôvodu, že výpoveď obvineného XXXXX a svedka XXXXX sa v podstatných okolnostiach rozchádzala, a tieto rozpory vo výpovediach nebolo možné odstrániť inak, bola medzi svedkom a obvineným vykonaná konfrontácia a poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil taktiež ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX dňa 11.04.2019 do zápisnice pred vyšetrovateľom PZ ku skutku uviedol, že dňa 03.05.2018 potreboval odvieť domov z Trnavy do Klčovan, a tak sa telefonicky skontaktoval s XXXXX, s ktorým sa následne stretli na pumpe pred Trnavou na Trstínskej ceste. Keď sa s XXXXX na uvedenej pumpe stretli mohli byť tri až štyri hodiny po obede. XXXXX došiel na aute striebornej farby značky XXXXX. S XXXXX bola vtedy v aute aj XXXXX a jej asi dvojročný syn. Nasadol k ním do auta na miesto spolujazdca a spolu sa vozili po Trnave. Po celý čas auto šoféroval XXXXX a on nešoféroval vôbec. Neskôr toho dňa, keď už bola tma a mohlo byť približne deväť až desať hodín sa XXXXX s XXXXX povadili, a preto ju vysadili v Trnave na ulici Nobelová. Následne išli už bez XXXXX na benzínovú pumpu, ktorá je medzi Trnavou a Šelpicami. Medzitým sa ešte stretli s bratom obvineného, od ktorého si obvinený požičal peniaze. Obvinený uviedol, že na pumpu išli natankovať a on si chcel tiež kúpiť bagetu, pivo a cigarety. Na začiatku Šelpíc, ako vošli do dediny ich zastavili policajné autá. XXXXX vtedy skočil z miesta vodiča dozadu na zadne sedačky a posielal obvineného za volant, čo však obvinený odmietol, nakoľko si bol vedomý, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a ostal sedieť na mieste spolujazdca. Policajti ich potom vyťahli z auta a kontrolovali ich. XXXXX po celý čas tvrdil, že on vozidlo nešoféroval, no policajti si vyžiadali kamerové záznamy z pumpy, na ktorých bolo vidieť, že auto z pumpy šoféroval XXXXX. Obvinený ešte uviedol, že na miesto, kde ich kontrovala hliadka dorazila taxíkom XXXXX.

Obvinený na svojej odpovedi zotrval aj pri výsluchu zo dňa 15.08.2019, kedy opätovne trval na tom, že v uvedený deň motorové vozidlo značky XXXXX po Trnave, a ani jej okolí nešoféroval. To, že v inej trestnej veci, kde bol XXXXX odsúdený za to, že šoféroval dňa 03.05.2019, na otázku XXXXX odpovedal, že v daný deň jazdil v Trnave na aute vysvetlil tak, že sa v aute vozil, a nie, že ho riadil.

Obvinený ku skutku, pre ktorý mu bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, vypovedal aj dňa 31.07.2018 v procesnom postavení svedka, pričom jeho výpoveď sa v podstatných okolnostiach zhodovala s jeho neskoršími výpoveďami. Obvinený ako svedok uviedol, že v daný deň sa asi o 15.00 hod. stretol s XXXXX na pumpe v Trnave na Trstinskej ceste. XXXXX prišiel na motorovom vozidle značky XXXXX a spolu s ním bola v aute XXXXX. Následne sa vozili po Trnave, neskôr v čase keď, už bola tma, sa XXXXX s XXXXX pohádali a vysadili ju na ulici Nobelová v Trnave. S XXXXX potom išli na pumpu a po odídení z pumpy ich zastavila policajná hliadka.

Svedok XXXXX dňa 24.04.2019 pred vyšetrovateľom PZ do zápisnice o výsluchu svedka ku skutku okrem iného uviedol, že niekedy v lete v roku 2018 sa hneď ráno stretli s XXXXX v Klčovanoch a spolu išli na vozidle striebornej farby značky XXXXX, ktoré patrilo svedkovi do Trnavy. V Trnave niekedy pred obedom naložili do auta XXXXX aj s jej malým synom, ktorý mohol mať v tom čase asi jeden rok. Následne sa vozili spolu po Trnave a XXXXX si zháňal drogy. Svedok ďalej uviedol, že sa so XXXXX pohádal, a preto ju vyhodil z auta na Vančurovej ulici. Následne sa stretli s XXXXX bratom, od ktorého si chcel XXXXX požičať peniaze. Po stretnutí s XXXXX bratom odišli na pumpu, ktorá je medzi Trnavou a Šelpicami, bližšie k Šelpiciam. Svedok uviedol, že auto riadil až od stretnutia s bratom XXXXX. Na pumpe pri Šelpiciach natankovali, svedok si sadol za volant a po odchode z pumpy ich zastavila policajná hliadka. K tomu, kto na nich zavolať hliadku svedok uviedol, že to bola XXXXX, a to preto, lebo si myslela, že šoférovať bude XXXXX a nevedela, že bude šoférovať on. Na XXXXX zavolať policajtov preto, lebo XXXXX ju chcel odviesť domov, no on mu to nedovolil. Neskôr svedok vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX chcela na XXXXX zavolať policajtov preto, lebo XXXXX mal na ňu sprosté reči, že s niekým bola, ale svedok si už nevedel spomenúť, o čo presne malo ísť.

Po tom ako ich zastavila hliadka, na miesto prišla taxíkom XXXXX a povedala, že hliadku na nich mala zavolať XXXXX. To si podľa neho ale XXXXX vymyslela. XXXXX mu k tomu ešte povedala, že XXXXX stretla na pumpe po tom, ako ju vyhodili z auta na tej Nobelovej, a keď išla XXXXX na záchod, tak jej XXXXX z kabelky, ktorú mala zavesenú na kočíku vytiahla mobil a zavolať policajtov pretože videla, že XXXXX šoféruje svedok.

Svedok bol ku skutku vypočutý taktiež dňa 25.09.2019, kedy už uvádzal, že počas jeho prvotných výpovedí, kedy bol riešený a v superrýchlom konaní aj odsúdený za to, že dňa 03.05.2018 šoféroval motorové vozidlo značky XXXXX z pumpy pri Šelpiaciach, bol pravdepodobne ešte pod vplyvom marihuany, ktorú v ten deň užíval. Preto mohol realitu vnímať skreslene, a toto jeho skreslené vnímanie mu utkveto v pamäti a nemusí zodpovedať realite. Nakoľko bol hliadkou pristihnutý práve on ako šoféruje, tak si myslí, že auto počas celého dňa zrejme šoféroval on.

Svedkyňa XXXXX v predmetnej trestnej veci vypovedala dňa 23.04.2019, pričom ku skutku okrem iného uviedla, že s XXXXX boli partneri, no keďže teraz je v base, tak nevie, či sú ešte stále spolu. Deň skutku sedeli od rana s XXXXX pred bytovkou na Nobelovej ulici a niekedy poobede za nimi prišiel XXXXX. Prišiel tam peši. Na mieste boli do večera asi do ôsmej a keďže ona mala so sebou svojho dvojročného syna a potrebovala ho ísť umyť a dať spať k sebe domov na Ulicu T. Tekela, kde v tom čase bývala, sadli do strieborného motorového vozidla značky XXXXX, ktoré patrilo XXXXX a išli k nej domov, no auto šoféroval XXXXX, a to preto, lebo XXXXX mal zákaz šoférovať. Cestou sa s XXXXX povadili, a tak vystúpila z auta na Ulici V. Clementisa, že pôjde pešo. Za nejakých 15 minút jej volal XXXXX, že ich zastavila hliadka a policajti tvrdili, že šoféroval XXXXX, no šoféroval XXXXX a ona tam išla preto, aby dosvedčila, že XXXXX nešoféroval.

Svedkyňa po poučení vyšetrovateľom PZ o následkoch krivej výpovede zmenila výpoveď v tej časti, kde opisovala, kedy a kde sa mali v daný deň stretnúť s XXXXX, a v tom, že po Trnave sa vozili celý deň, nie len večer, no zotrvala na tom, že auto po celý čas, kedy sa s XXXXX a XXXXX vozila po Trnave šoféroval XXXXX. Svedkyňa ďalej vypovedala, že po hádke s XXXXX, keď z jeho auta vystúpila, stretla

XXXXX, ktorá jej postrážila malého, kým sa ona išla vyčúrať do kríkov. Svoju kabelku, v ktorej mala svoj mobil, nechala prevesenú na kočíku. Chvíľu na to, ako od XXXXX odišla, jej volal XXXXX, že ich zastavila hliadka, tak si domyslela, že aj XXXXX ich udala, lebo na XXXXX mala ťažké srdce. Policajtov zavolať XXXXX zrejme preto, lebo videla XXXXX auto ako jazdí po Trnave.

Svedkyňa XXXXX dňa 17.07.2019 do zápisnice o výsluchu svedka ku skutku okrem iného uviedla, že na XXXXX v tom čase ako uvádza XXXXX policajtov nevolala, a ani XXXXX nestretla. V minulosti mala s XXXXX problémy, pretože ju a jej priateľa napadol, keď bola tehotná. Z XXXXX mobilu v ten deň určite nevolala. Po prehratí zvukového záznamu z linky 158 svedkyňa uviedla, že hlas na nahrávke určite nepatrí jej, ale je to hlas XXXXX.

Zo zápisnice o konfrontácii zo dňa 15.08.2019 medzi obvineným a svedkom XXXXX vyplýva, že svedok XXXXX po tom, čo bol postavený voči obvinenému tvárou v tvár netrval tak striktno na tom, že v daný deň jeho motorové vozidlo po Trnave riadil práve obvinený XXXXX. Naopak na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že si nepamätá, kto jeho auto riadil. Obvinený XXXXX naopak rázne trval na tom, že v daný deň vozidlo značky XXXXX neriadil.

Z listinných dôkazov, ktoré do spisu zabezpečil vyšetrovateľ PZ vyplýva, že tak obvinený XXXXX ako aj svedok XXXXX mali v deň spáchania skutku, t.j. dňa 03.05.2015 právoplatne uložené viaceré zákazy činnosti viesť motorové vozidlo.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že je nepochybné, že skutok pre ktorý bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Trnave ČVS:ORP-108/DI-TT-2018 zo dňa 23.10.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, sa nestal.

Jedinými dôkazmi, ktoré mali obvineného usvedčovať zo skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sú svedecké výpovede svedka XXXXX a XXXXX, pričom konštatujem, že po vyhodnotení týchto výpovedí jednak jednotlivu a jednak v kontexte ostatných vykonaných dôkazov ich považujem za absolútne nedôveryhodné, vnútorne nekonzistentné a nesúladné s ostatnými vykonanými dôkazmi, pričom motivácia vypovedať u oboch svedkov nepravdivo je evidentná. V prípade svedkyne XXXXX je táto motivácia daná tým, že XXXXX bol v čase spáchania skutku jej partnerom a svojou výpoveďou sa svedkyňa snažila kryť jeho trestnú činnosť.

Prvotné výpovede svedka XXXXX považujem za účelové v snahe vyhnúť sa vlastnej trestnej zodpovednosti, resp. motívom u svedka mohla byť pomsta voči obvinenému za to, že tento sa v čase, keď ich dňa 03.05.2018 zastavila policajná hliadka, odmietol posadiť za volant a prevziať na seba zodpovednosť za vedenie motorového vozidla.

V súvislosti s konštatovaním nedôveryhodnosti výpovede svedka XXXXX uvádzam, že tak ako bolo uvedené vyššie, jeho výpovede, v ktorých ako osobu, ktorá mala viesť jeho motorové vozidlo, označoval obvineného XXXXX, boli silne motivované snahou vyhnúť sa vlastnej trestnej zodpovednosti, nakoľko si bol vedomý skutočnosti, že mu bol právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Svedok preukázateľne klamal o tom, že vozidlo v čase, kedy opustili čerpaciu stanicu pred obcou Šelpice, viedol obvinený XXXXX, nakoľko zo zabezpečených kamerových záznamov z uvedenej čerpacej stanice vyplýva, že vodičom motorového vozidla značky XXXXX bol v tom čase svedok XXXXX, pričom za toto konanie bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/107/2018 zo dňa 06.05.2018, právoplatným toho istého dňa. K samotnému obsahu výpovedi svedka XXXXX uvádzam, že tieto jeho výpovede sú vnútorné rozporné, nekonzistentné a svedok v nich iracionálnymi a často krát protichodnými vyjadreniami opisuje priebeh udalosti z daného dňa. Vo svojej výpovedi zo dňa 24.04.2019 svedok XXXXX uvádza, že cestou za bratom obvineného XXXXX sa pohádal so svedkyňou XXXXX, a túto z auta vyhodil. Ďalej uvádza, že policajtov následne zavolała XXXXX preto, že XXXXX ju chcel odviešť domov po hádke s ním, no on to nedovolil. Toto tvrdenie svedka však vyznieva absolútne nedôveryhodne, nelogicky až absurdne, nakoľko dôvodom, prečo mala svedkyňa zavolať policajtov na XXXXX, malo byť to, že jej XXXXX v podstate chcel urobiť službu a odviešť ju domov aj napriek zákazu XXXXX. Oveľa logickejši a uveriteľnejší je záver, podľa ktorého bol vodičom vozidla XXXXX v čase hádky medzi XXXXX a XXXXX práve XXXXX a svedkyňa XXXXX v hneve na XXXXX zavolała na linku 158. Tomuto záveru nasvedčuje tiež tá skutočnosť, že na linku 158 bolo volané z mobilného čísla XXXXX, ktoré v tom čase používala svedkyňa XXXXX.

Následne v ďalšej časti svedok XXXXX vypovedá, že XXXXX mal na svedkyňu XXXXX sprosté reči, a to bolo dôvodom, prečo táto zavolała na obvineného policajtov. Podotýkam, že toto tvrdenie svedka je vyvrátené výpoveďou samotnej svedkyne XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pohádať sa mala so svedkom XXXXX, a to bolo dôvodom, prečo z auta vystúpila, pričom hádku medzi svedkom XXXXX a svedkyňou XXXXX od samého počiatku vo svojich výpovediach udáva aj obvinený XXXXX.

Napokon svedok XXXXX vo svojej poslednej výpovedi zo dňa 25.09.2019 priznal, že v deň spáchania skutku bol po celý čas pod vplyvom marihuany, priebeh

udalosti mohol vnímať skreslene a podľa všetkého počas celého dňa viedol po Trnave a jej okolí motorové vozidlo XXXXX práve on.

Takisto pri konfrontácii zo dňa 25.09.2019 svedok poprel, že by vozidlo viedol obvinený XXXXX, resp. uviedol, že si na to, kto viedol vozidlo už nepamätá.

Rovnako nedôveryhodne pôsobí výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá v úvodnej časti svojej výpovede klamala o tom, kedy a kde sa dňa 03.05.2019 stretli s XXXXX, keď uviedla, že XXXXX za nimi prišiel pred bytovku na ulicu Nobelovú, kde strávili celý deň až do približne 20.00 hod., kedy ju podľa jej slov mal XXXXX viesť domov na Ulicu T. Tekela. Z výpovedi obvineného a svedka XXXXX však vyplýva, že celý deň sa mali po Trnave prevážať vo vozidle značky XXXXX, patriace svedkovi XXXXX. Svedkyňa taktiež klamala, keď tvrdila, že po hádke s XXXXX, a po tom, čo z auta vystúpila, stretla XXXXX, ktorá mala počas toho ako ona vykonávala potrebu v kríkoch, zavolať z jej mobilu policajtov, pretože mala nehody s XXXXX. Toto tvrdenie je vyvrátené výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že v daný deň sa s XXXXX nestretla a hlas zo zvukového záznamu určite nepatrí jej, ale XXXXX. Tomuto záveru tiež nasvedčuje fakt, že z predmetnej zvukovej nahrávky vyplýva, že volajúca osoba ženského pohlavia opakovane zdôrazňovala a prízvukovala, aby policajti povedali osádke vozidla XXXXX po zastavení, že ich udala XXXXX s XXXXX, čo vyznieva minimálne nezvyčajne a vzbudzuje určitý stupeň podozrenia. XXXXX uviedla, že v minulosti mala s XXXXX problém, pretože ju a jej priateľa napadol a je vysoko pravdepodobné, že o tomto konflikte vedela aj svedkyňa XXXXX, nakoľko s XXXXX tvorili pár, pričom tento konflikt s najväčšou pravdepodobnosťou využila ako fiktívny dôvod, pre ktorý mala XXXXX zavolať policajtov, pričom tak urobila evidentne pre to, aby zatajila seba, ako osobu, ktorá udala svojho partnera z dôvodu, že sa s ním pohádala, tento ju vyhodil z auta a takýmto spôsobom sa mu svedkyňa XXXXX chcela pomstiť.

Naproti týmto výpoveďiam XXXXX a XXXXX stoja výpovede obvineného XXXXX, ktorý od počiatku svoju vinu popieral, jeho výpovede pôsobia dôveryhodne, logicky, v podstatných okolnostiach priebehu skutkového deja sa zhodujú a svedok v nich racionálnym a uveriteľným spôsobom vysvetlil, prečo pri svojej výpovedi v inej trestnej veci na otázku XXXXX odpovedal, že v daný deň jazdil autom značky XXXXX po Trnave.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za jednoznačne preukázané, že dňa 03.05.2018 v čase približne o 15.00 hod. sa obvinený XXXXX stretol v Trnave so svedkom XXXXX, svedkyňou XXXXX a jej asi 2 ročným synom. Od uvedeného času sa spoločne prevážali osobným motorovým vozidlom značky XXXXX, po presne neustálených miestach v meste Trnava, pričom po celý čas toto motorové vozidlo viedol svedok XXXXX, ktorý mal v tom čase právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, a svojím konaním tak naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Z uvedeného teda vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa nestal, nakoľko obvinený v tom čase nevedol motorové vozidlo.

Z ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyplýva, že prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Pri riešení otázky akým spôsobom vykladať slovné

spojenie „je nepochybné“ je nutné vychádzať zo základných zásad trestného konania, a to najmä z ustanovenia § 2 ods.10 veta prvá Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní (t. j. policajti a prokurátor) postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Podľa uvedenej základnej zásady trestného konania je povinnosťou prokurátora a policajta zistiť skutkový stav (a možného páchatel'a), o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Základná zásada trestného konania teda neukladá prokurátorovi a policajtovi povinnosť v tom smere, že skutkový stav (a možný páchatel') musí byť v prípravnom konaní zistený mimo akýchkoľvek pochybností, teda s absolútnou istotou, ale pripúšťa aj určité dôvodné (rozumné) pochybnosti. Z vyššie uvedeného preto vyplýva, že pojem „nepochybnosť“ uvedený v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jednej z nosných právnych princípov trestného konania, tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (t. j. absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu (t. j. relatívnu istotu), čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie (a to aj v zmysle § 215 ods. 1 Trestného poriadku) len pokiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že ho nespáchal obvinený nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor