



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 583/19/2207-10
EEČ: 2-21-295-2020

Trnava 27.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.10.2019 v čase medzi 08:20 až 08:35 hod. v Trnave na Staničnej ulici pri
výmenníkovej stanici pred budovou Železničnej stanice, po predchádzajúcej výzve
člena hliadky Obvodného oddelenia PZ v Trnave ppráp. XXXXX, ktorý na uvedenom
mieste dokumentoval a objasňoval priestupok proti majetku, na predloženie
občianskeho preukazu a podanie vysvetlenia, ho obvinený fyzicky napadol tým
spôsobom, že sa oboma päšťami zahnal smerom k jeho tvári, pričom v dôsledku
obrany poškodeného sa mu ho nepodarilo zasiahnúť, následne ho rukami viackrát
udrel do oblasti krku a iných častí trupu, pričom týmto konaním boli ppráp. XXXXX
spôsobené zranenia, a to škrabance v ľavej časti krku, ktoré si vyžiadali jednorazové
lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 23.10.2019 vydal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave uznesenie ČVS: ORP-1441/4-VYS-TT-2019, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 16.10.2019 v čase medzi 08:20 až 08:35 hod. v Trnave na Staničnej ulici pri výmenníkovej stanici pred budovou Železničnej stanice, po predchádzajúcej výzve člena hliadky Obvodného oddelenia PZ v Trnave ppráp. XXXXX, ktorý na uvedenom mieste dokumentoval a objasňoval priestupok proti majetku, na predloženie občianskeho preukazu a podanie vysvetlenia, ho obvinený fyzicky napadol tým spôsobom, že sa oboma päsťami zahnal smerom k jeho tvári, pričom v dôsledku obrany poškodeného sa mu ho nepodarilo zasiahnúť, následne ho rukami viackrát udrel do oblasti krku a iných častí trupu, pričom týmto konaním boli ppráp. XXXXX spôsobené zranenia, a to škrabance v ľavej časti krku, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a odmietol vypovedať. K svojej osobe uviedol, že je umiestnený v psychiatrickej nemocnici v Pezinku. Vie, že má schizofréniu a rôzne psychózy, ktoré mu začali niekedy koncom 90-tych rokov, keď vypil toulén a tieto psychické problémy mu pretrvávajú odvtedy dodnes. Po presťahovaní sa do Trnavy začal brať drogy (pervitín), ktoré užíval asi 20 rokov. Liečil sa medzitým aj na závislosť, mal obdobia, keď bol čistý. Pár dní pred skutkom si dal opäť pervitín a bol v tom naspäť.

Pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného - podozrivého uviedol, že ráno 16.10.2019 išiel kúpiť alkohol svojim kamarátom, ktorých meno nevedel uviesť. Nakoľko v Lahôdkach na železničnej stanici mu nechceli predať alkohol, tak bol dosť nahnevaný, a preto poškodil náhodne zaparkované autá pred budovou železnice. Do jedného auta udrel rukou a na druhom aute vylomil stierače a tie odhodil. Vrátil sa naspäť na miesto, kde predtým sedel a prišla policajná hliadka. Členovia hliadky ho oslovili, boli to muž a žena. Na výzvu však nereagoval. Ďalej uviedol, že zaútočil na policajta, ale až potom ako tak urobil policajť. Kde presne boli policajti v tom čase rozostavení, nevedel uviesť. Tiež nevedel opísať, akým spôsobom zaútočil na policajtov.

XXXXX bol po prepustení zo zadržania hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice Trnava. Následne bol premiestnený do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku, kde bol hospitalizovaný s diagnózou paranoidná schizofrénia, poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, syndróm závislosti a trvalá zmena osobnosti po psychickej chorobe.

Svedok a súčasne poškodený XXXXX uviedol, že dňa 16.10.2019 v čase okolo 08:20 hod. bol s kolegyňou stržm. XXXXX vyslaný stálou službou preveriť na ulici Staničnej oznámenie o poškodených osobných motorových vozidlách. Skontaktovali sa s oznamovateľom, ktorý bol na mieste ešte s jednou pani.

Oznamovateľ uviedol, že zaparkoval pred železničnou stanicou osobné motorové vozidlo a následne vybehol na chvíľku na stanicu. Po 10 minútach sa vracal naspäť a videl ako mu XXXXX muž kope do motorového vozidla a ako mu odtrhol zadný stierač na aute. Potom im ukázal muža, ktorý mu motorové vozidlo poškodil. Ten v tom čase sedel za budovou tzv. výmeničky, na múriku pred železničnou stanicou. Ďalej uviedol, že išiel za ním, pričom, keď bol vo vzdialenosti asi 10 metrov, ten muž odhodil cigaretu a postavil sa z múrika. Pozdravil a vyzval ho, aby predložil občiansky preukaz a presunul sa k služobnému autu, kde mal celý incident vysvetliť. Muž mal už vtedy zranenia na pravej strane hlavy, nad pravým okom mal hrču a zachrstené ucho. Mal viditeľne zranenú oblasť tváre od časti nad pravým okom až k pravému uchu. Po výzve na predloženie občianskeho preukazu, na výzvu nereagoval. Začal mu nadávať do „policajných k...tov“, na čo mu výzvu zopakoval. Vtedy sa na neho útočník zahnal päťou do oblasti tváre. Obidve ruky mu zrazil a chytil mu hlavu do klínču. Ten muž ho poškriabal na krku v ľavej časti. Následne sa ho snažil stiahnuť smerom na zem pod seba, ale útočník ho intenzívne udieral päťami všade po tele, kam dočiahol. Útočníka ešte chytil okolo pása a strhol ho na zem. Vtedy si všimol, že mu tečie krv z oblasti ucha. Na zemi ho zastabilizoval a držal nech sa ukludní, čo však nespravil. Preto ho chytil rukou okolo krku, čím útočníka paralyzoval. Ten sa následne ukludnil a založil mu putá a v ďalšom útoku už nepokračoval. Následne bol útočník XXXXX obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ Trnava. Poškodený ďalej uviedol, že bol na ošetrovaní vo Fakultnej nemocnici v Trnave, kde skonštatovali poranenie krku. XXXXX vypovedal zhodne aj pri svojom opakovanom výsluchu konanom v štádiu po vznesení obvinenia.

Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že je zaradená na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, na Obvodnom oddelení v Trnave. Dňa 16.10.2019 v čase okolo 08:20 hodiny bola spolu s kolegom XXXXX vyslaná stálou službou Trnava na preverenie oznámenia, ktoré sa týkalo skutočnosti, že na Staničnej ulici v Trnave je poškodené osobné motorové vozidlo. S kolegom prišla na miesto, kde im poškodený uviedol, že na parkovisku pred stanicou mal odparkované osobné motorové vozidlo. Keď sa k nemu vrátil, všimol si, že má odtrhnutý zadný stierač. Tento skutok bol zadokumentovaný ako priestupok proti majetku na OO PZ XXXXX. Páchatel' priestupku bol pred železničnou stanicou, za rozvodnou budovou, pri stojanoch na bicykle. Sedel na múriku z boku tej budovy s ďalšími bezdomovcami. Sama vyťažovala poškodeného a oznamovateľku priestupku. Kolega XXXXX išiel za páchatel'om, ktorý poškodil motorové vozidlo. Po vyťažení oznamovateľky išla za kolegom. Ako kolega pristúpil k mužovi a vyzval ho, aby predložil preukaz totožnosti a išiel k služobnému vozidlu, kde by celý incident vysvetlil, tak tento muž iba sedel a fajčil na tom múriku. Neskôr vykrikoval veci, ktoré mu neboli rozumieť, okrem iného kolegovi vulgárne nadával. Následne sa prudko postavil, zahodil cigaretu na zem. Kolega XXXXX ho upozornil na agresívne správanie, a nech sa upokojí. Tento muž nereagoval na kolegove výzvy, aby predložil občiansky preukaz a aby sa upokojil. Ako sa tento muž postavil, hneď smeroval ku kolegovi, začal sa naňho zaháňať päťami smerom ku krku a k tvári. Kolega tieto údery vykryval rukami, pričom ho chytil za oblasť hlavy. Tento muž na kolegu aj tak stále útočil, udrel ho do oblasti krku. Udrel ho dvakrát do krku päťou. Potom ho kolega zvalil na zem. Páchatel' aj napriek tomu, že ležal už na zemi, intenzívne útočil na kolegu, päťami sa stále snažil ho udrieť do oblasti krku, hrudníka, rúk, všade kam dočiahol. Kolega mu chytil ruku, pričom mu dal páku a následne ho dal do polohy, v ktorej mu založil putá. Ako

ten muž ležal na zemi, tiekla mu krv z oblasti ucha, kde mal predtým chrasty. Celý útok trval chvíľu, do 3 minút. Páchateľ bol stále agresívny, aj keď mal už založené putá, aj po prevoze na OO PZ Trnava. Svedkyňa vypovedala zhodne aj pri svojom opakovanom vypočutí konanom v štádiu o vznesení obvinenia.

Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že v deň skutku o 07:41 hod. prišla na hlavnú stanicu v Trnave, bola si kúpiť kávu a bagetu, s tým vyšla von a išla si sadnúť, že to skonzumuje. Posadila sa teda na lavičku, ktorá sa nachádza oproti autu, ktoré bolo neskôr poškodené. Volala na sociálnu poisťovňu kvôli doriešeniu peňazí kvôli PN-ke. A počas tohto rozhovoru sa odohral útok na auto. Takže ten pán vyšiel z vchodu hlavnej vlakovej stanice a už vtedy začal kričať, vulgárne nadávať ženám, a s týmito nadávkami pokračoval až k tomu autu, čo s týmito slovami, ktoré opakoval stále dokola, prišiel k tomu autu začal kopať do dverí, vytrhol zadný stierač, pravý, lebo tam boli dva, stierač následne odhodil, potom znova začal kopať do auta a stále používal tie isté slová, hneď potom si následne išiel sadnúť medzi bezdomovcov a ona čakala, kým prestane kričať, aby mohla zavolať políciu. Ako čakala na políciu, prišiel pán, ktorému bolo poškodené auto. Nakoľko bol angličan, tak mu nerozumela, snažila sa mu rukami vysvetliť, aby vystúpil a šiel sa pozrieť, on to videl, že má poškodené auto a potom ho zavolala nabok a ukázala na dotýčaného, čo poškodil to auto a následne mu oznámila, že už volala políciu. Potom prišla hliadka železničnej polície, ktorí boli zrejme zavolaní na tie incidenty, čo sa udiali vnútri, kde mal tento istý bezdomovec rozbiť nejaký regál alebo niečo také vraj, a vedľa v kaviarni, kde robia kávu, tam tiež robil problémy dotýčaný bezdomovec. Išla za tou hliadkou, lebo si myslela, že to je tá, čo volala, ale keď prišla, tak povedali, že sú zo železničnej polície a boli privolaní zrejme personálom prevádzky. Teda to neboli tí, ktorých volala. Povedali, že za 5 minút príde tá hliadka, čo volala. Po ich príchode z auta vystúpil zo strany šoféra policajt a zo strany spolujazdca policajtká. Hneď smerovali k nim a spýtali sa, čo sa vlastne stalo, tak ukázali poškodenie auta a následne im ukázala pána bezdomovca, ktorý to všetko spôsobil. Ten policajt potom vysvetľoval tomu angličanovi, že bude musieť ísť na policajtnú stanicu kvôli spísaniu zápisnice. Hneď ako mu toto dopovedal, išli za tým pánom bezdomovcom, oslovil ho policajt, pričom trošku ďalej od policajta stála policajtká a s tým, ako ho policajt začal oslovovať, pán bezdomovec agresívne vyskočil, teda sa postavil zo sedu s agresívnymi a vulgárnymi slovami „čo chceš ty zelený k...t“, hneď následne do policajta strčil oboma rukami do ramien, policajt mu kľudným hlasom vysvetlil, že toto nemá robiť, že sa má ukludniť a vzápätí na to, ako bezdomovec stál, zahnal sa päťou policajtovi do tváre, policajt mu túto útočnú ruku chytil, že nech si nerobí problémy. Na to pán bezdomovec bol čoraz viac agresívnejší a začal kopať ľavou nohou do policajta, do nohy, tak policajt sa ho snažil otočiť a dať mu putá na ruky so slovami, aby sa nebránil a aby už neútočil, pán bezdomovec to nerešpektoval, následne stále útočil rukou do tváre policajta a kopal nohami taktiež do nôh policajta. Následne, ako videla kolegyňa policajta, že je čoraz agresívnejší, tak mu pomohla uzemniť toho bezdomovca. Ono to bolo tak, že proste aby mu dal putá, tak ho dal tvárou k zemi a stále sa aj bránil. Čiže tam bolo ťažké aj pána bezdomovca držať na zemi, stále útočil a snažil sa kopať, aj keď mal putá na rukách. Proste tá jeho agresivita vôbec neustupovala. Následne na to druhý bezdomovec začal po tom prvom bezdomovcovi kričať, že nech sa nebráni, že môže ísť aj do väzenia. Potom obidvaja policajti ho postavili na nohy so slovami, aby sa ukludnil a naložili ho do auta. Ona potom odišla na to vyšetrenie na CT do starej nemocnice. Celý incident začal tak, že tento pán bezdomovec vykrikoval ako vyšiel zo stanice. Toto všetko

jeho vyčíňanie trvalo 10-15 minút celkovo. K popisu uviedla, že mohol mať takých 175-180 cm, chudý, plešatý alebo holohlavý, nemal moc vlasy a vyzeral byť buď opitý, proste nebol čistý. Mal na sebe rifle, tmavé tenisky so zelenou fajkou Nike. Hnedý sveter alebo bundu, ale vyzeralo to, že to bol starší pán, možno aj po 50, lebo bol taký strhaný, prepitý chlap, to človek nevie určiť, koľko má rokov. A fajčil cigarety, aj počas toho, ako si sadol a už sa začal vyprávať s tými svojimi kamarátmi bezdomovcami. Bol agresívny a proste kričal bludy z ničoho nič a tackal sa, išiel krížom krážom. A mal krvavé oči a červenú tvár, takú prepitú. Keď sa stal ten incident, čo kopal do auta, tak mohol byť asi tak 5 metrov od nej. Keď poškodil to auto, tak si išiel sadnúť k bezdomovcom, a to bolo vo vzdialenosti asi 3 metre. Ten pán bezdomovec, keď prišiel k nemu policajt, to bolo vo vzdialenosti asi 6-7 m, keď na nich pozerala, stáli otočení obaja svojimi pravými bokmi. Ten policajt prišiel k nemu, slušne sa ho spýtal, že „môžem sa vás niečo spýtať“ no a on už ten bezdomovec sa naňho tak pozrel a začal sa hompáľať. Ten policajt mu začal hovoriť o tom, čo sa stalo a vtom momente bezdomovec vyskočil a povedal „čo chceš ty zelený k...t“ a hneď ako teda vyskočil, tak po tom policajtovi vyštartoval, sotil ho oboma rukami do ramien, policajt ale stále stál. V tom momente sa potom tento bezdomovec zahnal svojou pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy policajta ale policajt mu to vykryl, chránil si hlavu, aby ho netrafil. No a policajt ako sa vykryl, tak bezdomovec ho už ľavou nohou išiel kopať do nohy. No a vlastne potom policajt mu chytil ruku, snažil sa mu ju dať za chrbát a dať mu putá. Potom ho policajt upozornil, nech sa nebráni, a že nech sa ukludní lebo bude musieť použiť už neviem presne ako to povedal ale že viac sily. Ale nakoľko to nerešpektoval, aj tá policajtká zakročila, potom sa snažili ho dať k zemi, stále kopal, snažil sa aj s ramenami trepať a udierať. No a vlastne tá policajtká mu povedala, nech sa nebráni a nech sa ukludní, lebo to bude ešte horšie. Na bezdomovcovi videla nejaké zranenia, mal rozbitú hlavu, ako ho videla pri aute, keď ho policajt zdvíhal zo zeme, takže bol viditeľne zakrvácaný. Pred tým to zranením mal hrču na hlave, proste vyzeral ako keby bol po bitke už pred tým. Je ale možné, že ten bezdomovec mal krv aj na tvári a že to nevidela. Na policajtovi nevidela žiadne zranenia. Svedkyňa vypovedala zhodne aj pri svojom opakovanom výsluchu konanom v štádiu o vznesení obvinenia.

V priebehu prípravného konania boli bezprostredne po skutku vykonané a fotograficky zdokumentované prehliadky tela obvineného a poškodeného, bola zadovážená lekárska správa zo dňa 16.10.2019 k zraneniam poškodeného, z ktorej vyplynulo poranenie krku poškodeného, záznam nahrávky z tiesňovej linky, ktorým XXXXX privolala dňa 16.10.2019 hliadku polície, ako aj ďalší listinný materiál a lustrácie k osobe obvineného.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho skráteného vyšetrovania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedeného skutku je dané opodstatnené podozrenie voči obvinenému XXXXX. Obvinený je usvedčovaný vyššie uvedenými výpoveďami jednotlivých svedkov, ktorí podrobne popísali konanie obvineného špecifikované v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, na ktoré plynulo nadväzuje obsah listinného materiálu. Samotný XXXXX bezprostredne po skutku po obmedzení jeho osobnej slobody v procesnom postavení zadržaného - podozrivého priznal napadnutie policajta, pričom jeho obrana v tom zmysle, že

prvotný útok prišiel zo strany konajúceho policajta, bola vyvrátená ostatnými svedeckými výpoveďami. Takto formulovaná obrana bola vyhodnotená ako účelová, a to aj preto, že nie je logické, aby poškodený ako policajt pred svedkami napadol obvineného ako prvý.

Po tom, ako sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 1p 79/2019 dňa 05.11.2019 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to MUDr. XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 70/2019, z ktorého záverov je zrejmé, že u obvineného bola zistená prítomnosť duševného ochorenia, paranoidnej schizofrénie, ktorou trpel aj v čase spáchania skutku, v dôsledku čoho vyhodnocoval realitu chorobne, boli u neho zistené obsahové poruchy myslenia v zmysle paranoidno - perzekučných bludov a štrukturálne poruchy myslenia - paralogické, asociačne rozvolnené myslenie, paticky motivované poruchy správania s heteroagresivitou. V čase spáchania skutku obvinený trpel dekompenzáciou schizofrénneho ochorenia do takej miery, že jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti hodnotila znalkyňa ako vymiznuté s tým, že v čase spáchania skutku nemohol svoje konania ovládať, pričom nemohol rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť. Obvinený nie je ani v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa u obvineného ďalej zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, syndróm závislosti, ku ktorej je totálne nekritický, prejavuje sa u neho bagatelizácia so skotomizáciou. Konzumácia drog u neho prehľbuje prejavy schizofrénneho ochorenia.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci skráteného vyšetrovania, ich následným vyhodnotením aj v zmysle základných zásad trestného konania a zohľadnení záverov znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel takou duševnou poruchou, ktorá mala imanentný vplyv na jeho ovládacie aj rozpoznávacíe schopnosti. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebol v čase jeho spáchania schopný ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho protiprávnosť, čo evidentne napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže v priebehu prípravného konania, t. j. skráteného vyšetrovania, v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe boli zistené skutočnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť osoby obvinenej, tak boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Norbert Ondruška
prokurátor