



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 133/19/2207-14
EEČ: 2-21-336-2020

Trnava 29.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca júl 2017 do mesiaca august 2018 v Trnave ani na iných miestach úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX nar. 26.10.2007, dočasne zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti strýka XXXXX, XXXXX 233, XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.06.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.07.2017, a to tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX XXXXX neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol plniť vyživovaciu povinnosť, čím mu za obdobie mesiacov júl 2017 až august 2018 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 370,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 08.02.2019, ČVS: XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 29.10.2019 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 24.01.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX XXXXX čestné prehlásenie XXXXX a XXXXX XXXXX o uznaní dlhu na výživnom, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozhodnutia súdu o určení výživného a o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj ďalšie dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplynulo:

Uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.06.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.07.2017, bola maloletá XXXXX XXXXX neodkladným opatrením dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a otec maloletej XXXXX - XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na dcéru po 30,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Citované uznesenie bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.06.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 18.08.2018.

XXXXX vypovedal, že dlh na výživnom vznikol nedorozumením, dlh je ochotný uhradiť v splátkach. Deti XXXXX a XXXXX teraz žijú s ním v XXXXX v meste XXXXX.

Splnomocnenkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že otec XXXXX XXXXX XXXXX si od júla 2017 do augusta 2018, t. j. v období, kedy úrad vyplácal náhradné výživné na XXXXX XXXXX zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 420,- €. Pri výsluchu dňa 22.01.2020 poškodená dodala, že XXXXX dňa 26.08.2019 uhradil časť dlhu na výživnom vo výške 50,- €, dňa 19.11.2019 uhradil časť dlhu vo výške 100,- € a dňa 17.01.2020 uhradil zostatok dlhu na výživnom vo výške 270,- €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX

v posledných desiatich rokoch nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bol XXXXX registrovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom u spol. XXXXX People SK s.r.o. Košice v období od 21.02.2017 do 03.05.2017 a u spol. XXXXX d.o.o. organizačná zložka Slovensko Nitra v období od 07.02.2018 do 25.02.2018.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2019 sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019 trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona účinného do 31.12.2019 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2019, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca júl 2017 do mesiaca august 2018 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zameškané výživné v celkovej výške 370,- € /a to dňa 19.11.2019 sumu 100,- € a dňa 17.01.2020 sumu 270, -€/, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho maloletej dcéry XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka