



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 1/19/5502-36  
EEČ: 2-37-192-2019

Čadca 17.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 18.05.2013 navštívil XXXXX v hotelovom dome XXXXX ktorý dňa 17.05.2013 v čase od 08.00 h do 08.08 h na chodbe bytového domu na ulici XXXXX ukradol poškodenému XXXXX XXXXX peňaženku, v ktorej mal poškodenú platobnú kartu XXXXX občiansky preukaz na meno XXXXX, kartu XXXXX, študentský preukaz, preukaz na vstup do areálu XXXXX a mesačník MHD, kde všetky tieto veci prevzal XXXXX od XXXXX a to aj napriek vedomosti, že pochádzajú z trestnej činnosti, následne platobnú kartu XXXXX, ktorú mal XXXXX

vydanú k účtu vedenom v XXXXX neoprávnene použil dňa 18.05.2013 v čase o 16.10 h v bankomate spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX kde 3krát zisťoval zostatok hotovosti na účte a dňa 31.05.2013 v čase o 09.46 h v bankomate XXXXX kde opäť zisťoval zostatok hotovosti na účte, pričom po zistení zostatku na účte XXXXX bola karta zadržaná ako ukradnutá, čím neoprávneným použitím elektronickej platobnej karty nebola XXXXX XXXXX škoda na majetku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Čadci sp. zn. XXXXX zo dňa 31. januára 2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronickej platobnej karty a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmena a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Nakoľko sa obvinený XXXXX dlhodobo zdržiava na území XXXXX pričom jeho pobyt sa nepodarilo zistiť, bolo postupované v zmysle ustanovenia § 358 Trestného poriadku a bolo vedené konanie proti ušlému.

Dňa 4. decembra 2019 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy a to najmä výsluchy svedkov a listinné dôkazy.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 17.05.2013 stretol na ulici pred domom kde býva, na XXXXX v čase okolo 7. hodiny ráno dvoch mužov a jednu ženu, ktoré osoby nepoznal. Jeden z týchto mužov vypadal ako cigán, ženu a ani toho druhého mu nepoznal. V čase okolo 07.40 hod. za ním prišiel XXXXX, ktorý mu povedal, že ho niekto zháňa. Po tom, ako spoločne vyšli pred dom, ho tento cigán uchopil za rameno, vtiahol ho do domu a na medziposchodí ho vyzval, aby mu dal zlatú retiazku ako aj ostatné osobné veci, medzi ktorými bola aj platobná karta XXXXX s tým, že PIN k uvedenej karte mal zrejme napísaný niekde medzi osobnými vecami resp. v peňaženke. Ostatné osoby boli v tom čase na druhej strane domu. K tomuto skutku si už nič viac nepamätal. Osobu XXXXX nepoznal, tak ako ani XXXXX a XXXXX. Ku skutku zo dňa 17.05.2013 viac uviesť nevedel. V minulosti bol majiteľom platobnej karty zn. XXXXX. Ďalej k veci uviedol, že nevie kam s jeho odcudzenými vecami XXXXX odišiel, ohľadom týchto vecí nebol kontaktovaný ani XXXXX ani XXXXX, nemal vedomosť o tom, ako s jeho odcudzenými vecami XXXXX nakladal, ani či tieto veci prevzal od XXXXX obvinený XXXXX a ako s nimi a s jeho bankomatovou kartou XXXXX naložil.

XXXXX k veci uviedol, že si len matne spomína, že bol v minulosti na ulici XXXXX kde v tej dobe býval XXXXX. Už si nevedel spomenúť ako to všetko prebehlo, no odrazu spolu komunikovali aj s nejakými dvoma mužmi a ženou, ktorých nepoznal, ako asi XXXXX. Jednalo sa o cigána silnejšej postavy, ostatné osoby nevedel opísať. Potom išiel XXXXX spolu s tým cigánom do vchodu rodinného domu, kde býval, on spolu s tým druhým mužom a tou ženou čakali vonku na chodníku. Za nejaký čas prišla hliadka polície XXXXX, ktorá ich všetkých zadržala. Až od XXXXX XXXXX dozvedel, že ten cigán mu vzal bankomatovú kartu. Priamym svedkom tejto krádeže však nebol, o skutku sa dozvedel od poškodeného XXXXX Taktiež nevedel nič uviesť ku tej skutočnosti, či odcudzené veci prevzal od jemu neznámej osoby obvinený XXXXX, ktorého taktiež nepozná, o koho ide vie len od polície.

XXXXX k veci uviedol, že platobnú kartu XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý bol v tom čase jeho spolubývajúci v hoteli XXXXX Čo s ňou ďalej XXXXX urobil nevie. S XXXXX sa zoznámil, v čase keď s ním býval v ubytovni XXXXX bývali spolu asi 14 dní, predtým sa nepoznali a ani potom sa už nikdy nestretli. Ku skutku zo dňa 18.05.2013 uviedol, že s XXXXX sa stretol v XXXXX začali sa tam spolu baviť a on mu dal tú platobnú kartu spolu s PIN kódom, ktorú odcudzil jednému chalanovi a to z toho dôvodu, že mu dlžil peniaze. Povedal mu, aby si z tej karty vybral peniaze. Ďalej k veci uviedol, že XXXXX nepovedal, odkiaľ tú platobnú kartu má. Čo sa týka skutku zo dňa 17.05.2013 na ulici XXXXX XXXXX že v ten deň šiel k XXXXX po dlh, nakoľko mu dlhoval peniaze za playstation. XXXXX mu ukazoval, že nemá peniaze a že mu môže dať jedine platobnú kartu, ktorú mu aj sám dal a tiež mu povedal PIN kód k platobnej karte. Následne na to ju odovzdal XXXXX. Za skutok, ktorý sa odohral dňa 17.05.2013 bol aj Okresným súdom v XXXXX odsúdený na 39 mesiacov nepodmienečne. Obvinený XXXXX o tom, že táto platobná karta pochádza z trestnej činnosti, určite nevedel.

Vyšetrovateľ zabezpečil do spisu spisový materiál XXXXX, listinné dôkazy, CD kamerový záznam zo dňa 18.05.2014 z času od 16:00 do 16.12:55 hod., z bankomatu spol. XXXXX a k nemu vyhotovenej fotodokumentácie, CD kamerový záznam zo dňa 31.05.2014 z času od 09:46:05 do 09:46:49 hod., z bankomatu XXXXX. k nemu vyhotovenej fotodokumentácie, výpis z účtu svedka poškodeného XXXXX za obdobie od 17.05.2013 do 31.05.2013, správu z Úrade práce XXXXX k osobe XXXXX zo dňa 04.09.2018 ako aj ďalší na vec sa vzťahujúci materiál.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu podielníctva podľa § 231 odseku 1 písmena a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odseku 1 Trestného zákona, nakoľko z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 15.10.2019 vyplýva, že uvedenú platobnú kartu XXXXX dal spolu s PIN kódom a to za drogy, ktoré mu XXXXX predal, pričom mu nepovedal, odkiaľ túto platobnú kartu má. Zároveň nebolo preukázané, že by mal XXXXX vedomosť o tom, že platobná karta XXXXX, ktorú opakovane použil dňa 18.05.2013 v bankomate spol. XXXXX kde 3krát zisťoval zostatok hotovosti na účte a dňa 31.05.2013 v čase o 09:46 hod. v bankomate XXXXX kde opäť zisťoval zostatok hotovosti na účte, bola odcudzená poškodenému XXXXX. Taktiež nebolo preukázané, že osobné veci, ktoré boli dňa 17.03.2013, odcudzené XXXXX svedkovi poškodenému XXXXX prevzal od XXXXX XXXXX s vedomím, že ide o veci, ktoré pochádzajú z trestnej činnosti, čo vo svojej výpovedi opäť potvrdil svedok XXXXX, ktorý bol aj za uvedenú krádež právoplatne odsúdený XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené dokazovanie je možné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu podielníctva podľa § 231 odseku 1 písmena a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odseku 1 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade chýbajú formálne znaky uvedených skutkových podstát.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky prečinu podielníctva podľa § 231 odseku 1 písmena a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odseku 1 Trestného zákona, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavila, nakoľko predmetný skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková  
prokurátorka