



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 404/19/5502-11
EEČ: 2-37-43-2020

Čadca 20.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase okolo 15:30 h dňa 15.11.2018, na XXXXX nástupišti na železničnej stanici XXXXX, okres XXXXX, pred doposiaľ nezisteným počtom cestujúcej verejnosti, bezdôvodne slovne a neskôr aj fyzicky dvakrát napadla poškodenú ml. XXXXX tak, že ju najskôr udrela otvorenou dlaňou a potom päťou do tváre, po čom spadla na zem, kde ju XXXXX ťahala za vlasy a kopla ju do oblasti chrbta, následne potom ako sa postavila, ju opäť ťahala za vlasy a udierala do hlavy, čím spôsobila XXXXX zranenia: pomliaždenie tváre vpravo a pomliaždenie hrudnej steny vpravo, pričom porucha zdravia u XXXXX trvala do 7 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 20.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony a zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že 15.11.2018 okolo 15:30 h spoločne so svojím druhom a deťmi stála na stanici v XXXXX na XXXXX nástupišti, kde čakali na vlak do XXXXX. Keď prišiel vlak z XXXXX do stanice, druh si všimol, že z vlaku vystupuje XXXXX, ktorého poprosil, aby mu pomohol s kočíkom do vlaku nastúpiť, ale v tom z vlaku vystúpila XXXXX, jeho priateľka, pričom prišla k nej, chytila ju za vlasy, na čo ona spadla na zem, ale spadla aj ona na ňu. Ona sa bránila. XXXXX jej niečo hovorila o predchádzajúcom konflikte, čo mali v XXXXX na stanici, čo ona oznamovala na OO PZ XXXXX. Keď to zbadali XXXXX s XXXXX, oddelili ich od seba, aby sa nenaťahovali, pričom ona nastúpila do vlaku a všimla si XXXXX, ako podišla k vlaku, volala ju z vlaku, aby sa šla biť, ale XXXXX ju ťahal, aby k tomu vlaku nešla. Ona sa mu vytrhla a obvinená vystúpila z vlaku a začali sa biť tak, že sa ťahali za vlasy a nadávali si. Potom vystúpil XXXXX strýko a oddelil ich od seba. To čo je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nie je vôbec pravda, pretože ona XXXXX ani nekopla, keď na tej zemi ležali. XXXXX ležala celou váhou na nej, pričom je od nej oveľa ťažšia, nemala by šancu na niečo také. Ona si myslí, že podanie vzišlo z toho, že v roku 2018 ju napadli XXXXX s jej rodinou, čo oznámila na polícii OO PZ XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že 15.11.2018 o 15:30 h pricestovala vlakom z XXXXX do XXXXX so svojím vtedajším priateľom XXXXX, pričom zbadala XXXXX aj s jej deťmi a priateľom ako nastupuje do rovnakých dverí ako ona vystupovala, pričom hneď od nej dostala do tváre najskôr facku a potom päšťou, na čo ona spadla na zem, vtedy vybehol z toho istého vlaku jej strýko a obrátil ju, pričom XXXXX sa snažil natlačiť XXXXX do vlaku, asi sa naľakali jej strýka a ona odišla preč a keď počula za sebou nejaké šprinty, otočila sa a zbadala zasa XXXXX ako beží, v tom ju XXXXX chytil, aby odišla odtiaľ preč, ale XXXXX ju držala za vlasy a druhou rukou ju bila do hlavy, až keď zasa prišiel strýko a dal XXXXX z nej ruky preč. Ona po tomto incidente išla na ošetrenia na urgent, mala povytrhávané vlasy, ubolenú hlavu, nepamätá, si či mala nejaké modriny. Bolel ju chrbát. Od incidentu odvtedy XXXXX nestretla, aj v minulosti mali problémy. Pobili sa v XXXXX na námestí, kde ju ona čakala pri vlaku a išli hneď do seba. Toto bolo riešené na OO PZ XXXXX ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

XXXXX, strýko poškodenej XXXXX k veci uviedol, že 15.11.2018 cestoval vlakom do XXXXX zo železničnej stanice XXXXX s odchodom 15:30 h. Už sedel vo vlaku, keď zbadal, ako jeho neter leží na zemi a nad ňou stála XXXXX a ťahala ju za vlasy, akoby jej ich šklbala. On teda rýchlo vystúpil a oddelil ich. Videl XXXXX v ruke hrču XXXXX vlasov. Nastúpil do vlaku, ale vo vlaku videl, že zasa prebieha nejaký konflikt, tak radšej znova vystúpil a zobral XXXXX k jej tete. On nevidel, ako celý

incident začal. Videl, až keď už XXXXX ležala na zemi a XXXXX jej trhala vlasy.

XXXXX k veci uviedol, že je druhom obvinenej XXXXX. K veci bude vypovedať. K samotnému skutku uviedol, že sa pri vlaku rozprával s XXXXX, ktorý vystúpil so svojou priateľkou XXXXX a on ho poprosil, aby mu pomohol nastúpiť do vlaku s kočíkom. Zrazu zbadal, ako sa XXXXX drží s XXXXX za vlasy, vôbec nevedel, o čo ide. Napádali sa vzájomne, obidve si nadávali ku kuriev a šľapiek, oni ich rozbraňovali. Oni sa rozhodli že vystúpia a nepôjdu do XXXXX, aby ich XXXXX rodina nenapadla a keď vystúpili, XXXXX vyzývala XXXXX aby si to ešte raz rozдали. XXXXX jej na to povedala, že keď sa chce s ňou biť, tak nech k nej ide, oni sa snažili v ich ďalšom útoku zabrániť. Pristúpil k nim XXXXX strýko a povedal im, nech prestanú a nech idú domov. Uviedol, že XXXXX s XXXXX mali už dlhší konflikt, ktorý popísal. Nevidel, že XXXXX spôsobila XXXXX nejaké zranenie, bolo to vzájomné.

XXXXX, priateľ XXXXX, popísal skutočnosti, ktoré vnímal. Uviedol, že videl, ako XXXXX dala facku XXXXX, potom sa XXXXX s XXXXX chytili za vlasy a trhali sa a pri tom si nadávali. On sa ich snažil od seba oddeľovať, ale išli stále do seba. Až keď vystúpil z vlaku strýko XXXXX, tak sa podarilo situáciu ukludniť. Celé to trvalo 8-10 minút. Zakaždým sa začal útok zo strany XXXXX. XXXXX sa snažila brániť tak, že tiež naťahovala ruky a držala XXXXX za vlasy. On nevie popísať úplne všetko, čo sa tam udialo, nevie uviesť, či tam došlo aj k inému fyzickému útoku.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy o povesti, odpis z RT a ďalšie písomné podklady.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela pri vyššie uvedenom skutku zranenia: pomliaždenie tváre vpravo a pomliaždenie hrudnej steny vpravo, na ktoré zranenia bola poškodená obmedzená na obvyklom spôsobe života dobou do 7 dní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Ide o úmyselný trestný čin.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzročený.

Pokiaľ ide o prečin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, toto ustanovenie chráni pokojné občianske spolužitie proti závažnejším útokom narúšajúcim verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozené i ďalšie záujmy najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky

sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Z hľadiska obsahu každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnuté na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok je možné pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znak trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto kvalifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn podstatných znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvinenej by mohlo naplňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti. Je zrejmé, že dňa 15.11.2018 došlo k fyzickému konfliktu medzi poškodenou a obvinenou. Okolnosti konfliktu i priebeh konfliktu boli popísané nimi samými i svedkami, ktorí boli prítomní na mieste samom. Z doposiaľ zistených skutočností je tiež zrejmé, že nešlo o prvý vzájomný konflikt medzi nimi, ako vyplýva zo spisu, už v minulosti mali problémy, čo potvrdila vo výsluchu poškodená XXXXX i obvinená XXXXX.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v XXXXX, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka