



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 123/18/5505-11
EEČ: 2-39-80-2020

Liptovský Mikuláš 22.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 990, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 991, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.5.2018, spisová značka 1 Pv 123/18/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX s ktorým žije v spoločnej domácnosti vo VažcXXXXX okres XXXXX, nestarala sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečila, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v XXXXX v XXXXX, pričom v školskom roku 2017/2018 vymeškal celkovo 177 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že bola upozornená školou na neospravedlnené hodiny a riaditeľ školy vykonal pohovor s otcom XXXXX a na ďalšie predvolanie k pohovoru na deň 16.2.2018 sa rodičia nedostavili, preto vec bola signalizovaná aj Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Lipt. Mikuláši,

ako otec maloletého XXXXX, nar. 2XXXXX ktorým žije v spoločnej domácnosti vo Važci, XXXXX, okres XXXXX, nestaral sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečil, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v XXXXX pričom v školskom roku 2017/2018 vymeškal celkovo 177 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že bol upozornený školou na neospravedlnené hodiny a riaditeľ školy s ním vykonal pohovor a na ďalšie predvolanie k pohovoru na deň 16.2.2018 sa rodičia nedostavili, preto vec bola signalizovaná aj Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Lipt. Mikuláši.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.5.2018, spisová značka 1 Pv 123/18/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 24.5.2018 uznesením 1Pv 123/18/5505 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň im bola podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov každému samostatne. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 5.6.2018. Skúšobná doba uplynula 5.12.2019.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby som na obvinených vyžiadala odpis z RT, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy a správu z miesta trvalého bydliska, z ktorých som zistila, že v mieste trvalého bydliska nie sú bližšie hodnotení,

v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemajú počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania žiadny záznam, z odpisu RT som zistila, že dňa 28.10.2019 boli za obdobný prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona uznaní za vinných trestným rozkazom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 2T/55/2019, boli im uložené podmienené tresty odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok a 6 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť po skončení skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania a to dňa 28.12.2019, teda po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že obvinení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčili a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka