



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 520/19/5506-29  
EEČ: 2-40-114-2020

Martin 07.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, v Martine, na ulici XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu, vošiel za použitia pravého kľúča do bytu XXXXX, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú obvineného rodičia XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci vedel, že v byte má zrušený trvalý pobyt ku dňu XXXXX /zo strany rodičov/, vulgárne osočoval rodičov, správal sa agresívne, udieral do zrkadla v chodbe, napriek opakovaným výzvam zo strany rodičov - poškodených, aby od konania ustúpil a opustil okamžite byt, na tieto nereagoval a v byte zotrval proti vôli rodičov až do príchodu polície,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX, OKP pod ČVS:XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanom ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, teda návrh vyšetrovatelky, vo vzťahu k zločinu porušovania domovej slobody, na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotiac zabezpečené dôkazy v danom štádiu konštatujem, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu. Poukazujem predovšetkým na výpovede poškodených XXXXX a XXXXX, výpoveď obvineného, ktorý sa ku skutku priznal, t.j. v časti týkajúcej sa porušovania domovej slobody, a tiež ďalšie listinné dôkazy, najmä záznam z policajného zariadenia Redat, výsluch zasahujúceho policajta, úradný záznam policajnej hliadky. Poškodení XXXXX a XXXXX vo výsluchu dňa XXXXX po poučení podľa § 130 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku, § 211, § 212 Trestného poriadku uviedli, že obvinený XXXXX je ich syn a rozhodli sa súhlas s trestným stíhaním vziať späť.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha voči chránenej osobe.

Trestné stíhanie za spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX osobou blízkou, ide o ich syna, poškodení majú preto právo odoprieť vypovedať voči nemu, a teda majú aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku /súhlas poškodeného/.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodených, ktorí súhlas na trestné stíhanie svojho syna vzali späť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. trestné stíhanie obvineného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka