



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 426/19/5506-11
EEČ: 2-40-155-2020

Martin 25.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Východ pod spisovou značkou ORP-522/OV-MT-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.07.2019 v budove penziónu XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, v časovom rozmedzí medzi 13:45 hod. až 13:46 hod. z neuzamknutého šuplíka, umiestneného v interiéri presklenej miestnosti slúžiacej pre potreby prevádzky herne spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v čase spáchania skutku zamknutej pravým kľúčom, ponechaným v uzamykacom mechanizme vstupných dverí odcudzil finančnú hotovosť o výške 320,-€, v presne neurčených nominálnych hodnotách a číslach eurobankoviek respektíve euromincí, čím tak spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 320,-€,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ uznesením pod ČVS: ORP-522/OV-MT-2019 z 13.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX/XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bol XXXXX obvinený, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, keď uviedol, že svoje konanie ľutuje.

Obvinený je okrem vlastného priznania zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný aj podrobnou výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä výpisom so zamestnaneckej knihy, fotodokumentáciou, resp. kamerovým záznamom.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a po poučení o možnosti uzavretia zmiernu, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodená taktiež vyslovila svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernu medzi obvineným a poškodeným, nakoľko v predmetnej veci ide o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 13.02.2020 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmiernu – Dohodu o zmiernu. V rámci zmierovacieho konania obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, keď poškodenej sa ospravedlňuje za svoje konanie. Poškodená XXXXX vyhlásila, že súhlasí so zmiernu, keď od obvineného nepožaduje náhradu škody, nakoľko obvinený škodu v plnej miere nahradil. Poškodená zároveň v rámci uzatvorenej dohody vyhlásila, že týmto sú nároky poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodená so zmiernu teda výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmiernu uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmiernu podpísali.

Obvinený taktiež zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- eur, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu, resp. aj s poukazom na skutočnosť, že v prípade obvineného sa jedná o študenta.

V registri trestov má obvinený 1 záznam, a to za skutok z pred viac ako 25 rokov – trestný čin zbehnutie podľa § 282 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb., pričom na obvineného sa v súčasnosti hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obvinený nemá v registri priestupkov žiadny záznam.

Pre prečin porušovanie autorského práva podľa § 283 ods.1, ods.2, písm. d) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doteraz nebol priestupkovo riešený, keď v trestnom konaní bol riešený za druhovo odlišnú protiprávnu činnosť, kde sa jedná o skutok z pred viac ako 25 rokov, jeho osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je

dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Miloš Gero
prokurátor