



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 190/19/5506-17
EEČ: 2-40-522-2019

Martin 16.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe mesiaca XXXXX v XXXXX na XXXXX, v prenajatom byte č. XXXXX na treťom poschodí, po predchádzajúcej slovnej hádke s manželkou XXXXX nar. XXXXX vytiahol zbraň zn. C19 306 CAT. 86, ktorú namieril na seba a povedal, že sa zastrelí, následne ju namieril na ňu so slovami, že ak sa ku nemu nevráti, tak ju zastrelí,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Oddelenia všeobecnej kriminality, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Martine, uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola opakovane (celkovo trikrát) vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX. Rovnako bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok č. p. : XXXXX, ako aj zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, listinné dôkazy k pátraniu po osobe obvineného a lustrácie obvineného v systémoch orgánov Slovenskej republiky.

V doterajšom priebehu trestného konania sa nepodarilo vypočuť obvineného XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX bol jej manžel. Žili spolu dva roky v spoločnej domácnosti, pričom v lete XXXXX sa presťahovali do podnájmu na ulici XXXXX. Už v mieste predchádzajúceho bydliska mali vzájomné manželské nezhody. Hádali sa najmä kôly rodine poškodenej, kam chcela poškodená chodiť na návštevy. Keď sa poškodená obvinenému snažila vysvetliť, že o nič nejde, iba o návštevu, hádka sa stupňovala a smerovala až k fyzickému napadnutiu, ako aj k vyhrážaniu zabitím. Takéto hádky sa opakovali až do XXXXX, kedy poškodená odišla spolu so synom na dva týždne k rodičom do XXXXX. Jedného dňa prišiel pre ňu obvinený do práce s tým, že sa s ňou chcel porozprávať a navrhol jej, aby s ním išla do bytu v XXXXX. V stredu XXXXX vypukla hádka kvôli tomu, že po skončení pracovnej doby šla s kolegyňou do obchodného domu, kde pracuje. Obvinený na ňu žiarlil. Vravel jej, že má frajerov, že je alkoholička a nestará sa o deti. Neskôr ju chcel aj udrieť, k čomu však nedošlo. Chcel aj pohlavný styk, ale ona nechcela. Potom obvinený odišiel. Nasledujúce dni sa tiež hádali. Hádky zo dňa XXXXX vyvrcholili až tak, že sa jej muž vyhrážal zavolaním sociálky, a že ju zabije so zbraňou v ruke. Následne sa poškodená obliekla a chcela ísť jeho vyčítanie ohlásiť na políciu, pričom jej vravel, že policajti jej nepomôžu, že on tú má známosť. Pri hádke najprv od nej chcel, aby sa k nemu vrátila, že sa ich vzťahy zlepšia. Poškodená odmietala s tým, že stále to bude to isté a tieto hádky sa opakujú stále dookola. Na to jej povedal, že od neho pokoj nikdy nebude mať, pretože nechce prísť o ňu, ani o malého, a že si ju nájde v každom meste, kde sa bude pohybovať. Následne vytiahol zbraň, ktorú namieril najprv na seba, pretože si myslel, že ju obmäkčí. Poškodená však nepovolila, a preto túto zbraň obrátil proti nej so slovami, že ju zabije. Ona sa ho na to opýtala, že čo malý a odišla zo spálne. Následne ho požiadala, aby ju zaviezol k rodičom a on ju zaviezol. Pri vyhrážkach so zbraňou v ruke použil slová „ak nebudeš so mnou, nebudeš ani bezomňa a ja si to odsedím“. Vtedy mal v ruke pištoľ a mieril na ňu. Predtým mieril aj na seba, pričom hovoril, chceš aby som sa zabil, ja to spravím“. Keď mu povedala, že to na ňu neplatí, tak zbraň otočil proti nej. Toto sa stalo v čase medzi XXXXX, asi XXXXX. Obvinený vytiahol zbraň pri hádke takým spôsobom, že ju vytiahol zo skrine, následne si sadol za stôl a zbraň namieril proti sebe. So zbraňou sa predtým poškodenej vyhrážal asi pol roka predtým, rovnako v kuchyni

v inom byte, pričom pri tejto hádke sa aj pobili a potom vytiahol zbraň a s úsmevom na tvári jej namieril zbraň k spánkom (nevedela či to myslel zo srandy, alebo vážne). Po chvíli sa ukludnil, zbraň schoval do skrine. Jednalo sa o čiernu zbraň. Obvinený ju v minulosti označil ako devinu, a mal do nej aj náboje. Mal ju kúpiť. Vyšetrovateľ PZ poškodenej predložil zbraň zaistenú pri obhliadke miesta činu, pričom poškodená túto zbraň aj s nábojmi identifikovala.

Obvinený poškodenú napadol, aj keď bola tehotná. Jeho údery väčšinou smerovali na hlavu, avšak tieto okolnosti poškodená nikdy nikomu neoznámila. V bití pokračoval aj v XXXXX, pričom jej raz pravicou prst do telefónu, a mal väčšie poranenie. Inokedy ju udieral do hlavy. Obvinený vždy bez požitia alkoholu.

Poškodená mala z obvineného strach. Nemala však iné východisko, iba zotrvať s ním, avšak vo XXXXX to prekročilo všetky medze.

Poškodená vo svojom výsluchu zo dňa XXXXX uviedla, že na výsluch sa dostavila na základe svojho rozhodnutia, bez predvolania. Uviedla, že to ako vo svojej predchádzajúcej výpovedi popisovala, že obvinený proti nej vytiahol zbraň a vydieral ju, nie je pravda. Zbraň mali doma a chcela dosiahnuť, aby ju vrátil tam, odkiaľ ju zval. S obvineným sa však nedalo dohodnúť a tak si povedala, že ho nahlásil polícii, pričom v hneve uviedla aj to, že ju vydieral so zbraňou v ruke a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Poškodená poprela, že v mesiaci XXXXX sa jej vyhrážal s pištoľou, ktorú mal najprv obrátiť proti sebe a potom namieriť na ňu. Zároveň poprela, že sa jej vyhrážal zabitím so slovami, že si to za ňu odsedí a zoberie jej malého. Vyhrážal sa jej, že iba zavolá sociálku a príde o malého. So zbraňou v ruke sa jej nikdy nevyhrážal. Zároveň poprela aj všetky skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení zo dňa XXXXX. Manžel sa jej nevyhrážal zabitím. Nevravel jej, aby sa k nemu vrátila, inak sa zastrelí. Rovnako poprela, že sa jej so zbraňou vyhrážal zabitím a s tým, že jej polícia nepomôže, lebo tam má známosti. Zároveň poprela, že by ju niekedy fyzicky napadol, či už v XXXXX, alebo v XXXXX. Pri tejto výpovedi tiež uviedla, že dňa XXXXX vypovedala inak, lebo bola nervózna a nevedela ako má postupovať, keďže mali doma zbraň, o ktorej vedela, že je zrejme nelegálne držaná a po hádke sa obrátila na políciu.

Poškodená vo výsluchu zo dňa XXXXX využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku, a vo veci odmietla vypovedať.

Zo zápisnica o obhliadke miesta činu vyplýva, že dňa XXXXX v potravinovej skrini, v kuchyni bola nájdená na polici zbraň modelu 85 AUTO KAT 9 mm – ITALY, výrobného čísla XXXXX, so zásobníkom zasunutým do tela zbrane. Zbraň mala odistený mechanizmus, pričom v zásobníku sa nachádzalo štyri až päť nábojov.

K nájdenej zbrani a nábojom bol vyhotovený znalecký posudok Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ XXXXX, z ktorého vyplýva, že nájdenú zbraň model 85 AUTO KAT 9 mm – ITALY v.č. XXXXX, je možné zaradiť podľa § 7 písm. c/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení účinnom do 31. 12. 2007 medzi zbrane kategórie D. Nadobudnúť zbraň v zmysle § 14 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení účinnom do 31. 12. 2007 môže fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Zároveň nájdené náboje boli identifikované v zmysle zákona č. 190/2003 Zb. zákonov v platnom znení podľa § 2 písm. b/ ako strelivo a písmeno d/ č. 11 ako nábojky. Na nadobúdanie nábojok sa vzťahuje rovnako § 14 zákona č.

190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení účinnom do 31. 12. 2007(nadobudnúť tieto náboje môže fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony).

Obvinený bol opakovane predvolávaný k procesným úkonom, pričom v mieste trvalého ani prechodného bydliska si zásielky nepreberal, a na procesné úkony sa nedostavoval. Rovnako nebol obvinený zastihnuteľný ani v meste Martin, teda sa nepodarilo zabezpečiť jeho prítomnosť na vyšetrovacích úkonoch.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX trestné stíhanie obvineného podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil, lebo pre neprítomnosť obvineného nie je možné vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ sa následne opakovane snažil zistiť miesto pobytu obvineného, pričom vykonával previerky v mieste jeho pobytu. Zároveň vyšetrovateľ PZ oznámil príslušnej zložke polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, že v prípade že bude zistené konkrétne bydlisko, prípadne poznatky k pobytu obvineného alebo bude tento predvedený pred sudcu, žiada o vyrozumienie. Miesto pobytu obvineného sa však nepodarilo zistiť.

Dňa XXXXX Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX zaslalo informáciu o pobyte obvineného získanú prostredníctvom Národnej ústredne Sirene, z ktorej vyplýva, že obvinený sa zdržiaval na adrese XXXXX. Zároveň Národná ústredňa Sirene informovala, že európsky zatýkací rozkaz vydaný v inej trestnej veci bol realizovaný, avšak obvinený nebol vydaný slovenským justičným orgánom na územie SR.

Podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, ak spácha taký čin

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie

- c) blízka osoba,

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dostupných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz,

ktorý by preukazoval, že skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete sa stal. V prospech takéhoto tvrdenia svedčí dokazovanie, vykonané po vznesení.

V čase vznesenia obvinenia vyšetrovateľ PZ vychádzal predovšetkým z trestného oznámenia poškodenej, ktorá bolo zároveň nepriamo potvrdzované nájdením zbrane a streliva na mieste činu. Poškodená však následne dňa XXXXX zmenila svoju výpoveď, pričom jednoznačne uviedla, že skutok, ktorý bol predmetom jej oznámenia sa nestal, a tento si vymyslela z dôvodu, že bola na obvineného nahnevaná, pretože mal doma zbraň, čo ju hnevalo a nevedela ako inak to riešiť. Poškodená pritom takto vypovedala s vedomým poučenia o následkoch spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a trestného činu krivej prísahy a krivej výpovede v zmysle § 346 Trestného poriadku. Následne bola poškodená opätovne vypočutá dňa XXXXX (teda s odstupom rokov), pričom využila svoje zákonné právo a vo veci nevypovedala.

Na strane druhej v dôsledku neprítomnosti obvineného sa nepodarilo zabezpečiť výpoveď obvineného a teda nie je známe aké skutočnosti by obvinený mohol uvádzať na svoju obranu oproti pôvodným tvrdeniam poškodenej.

Zároveň zo zápisnice o obhliadke miesta činu v kontexte so závermi znaleckého posudku vyplýva, že zbraň nájdená na mieste činu bola plynová, pričom spolu so strelivom ju mal obvinený v legálnej držbe.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam neexistuje žiadny priamy dôkaz potvrdzujúci pravdivosť slov poškodenej uvedenej v jej výpovedi zo dňa XXXXX. Naopak vyvrátila ich svojou výpoveďou zo dňa XXXXX. Skutočnosť, že poškodená ani s odstupom rokov nechce vo veci uviesť nové skutočnosti nedáva priestor orgánom činným v trestnom konaní posúdiť vec inak.

V závere ešte dodávam, že bola v plnej miere zachovaná zásada podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku a skutkový stav bol zistený, tak ako mu umožňovali objektívne dostupné dôkazné prostriedky.

S poukazom na vyššie uvedené, som bez akýchkoľvek pochybností nadobudla presvedčenie, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal, keďže o jeho priebehu nesvedčí žiadny zadovážený dôkaz.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka