



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Sp. zn. : 3 Pv 21/14/5511
EEČ : 2-43-160-2014

Žilina, 28.3.2014

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinená **XXXXX**
Prečin: Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

dňa 26.08.2013 v čase asi o 12.30 hod. zobrala zo zriaďovacej stanice XXXXX voľne položený kovový elektrický železničný stykový transformátor s označením V 35 R - bez vnútorných častí, pričom tento jej bol hliadkou Oddelenia železničnej polície PZ Žilina na mieste zaistený a následne vrátený poškodenej organizácii Železnice SR, Oblastné riaditeľstvo XXXXX, ul. 1. mája 34, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej vznikla škoda vo výške 6,72- Eur,

pričom uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 21.01.2013 jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku 12344, a to za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež železničného materiálu v obvode železničnej stanice XXXXX,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenej v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Oddelenia železničnej polície XXXXX uznesením ČVS:KRP-3/Ž-ZA-ZA-2014 zo dňa 03.01.2014 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie voči XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania sa obvinená XXXXX k trestnému činu priznala, oľutovala svoje konanie, pričom odcudzená vec bola vrátená poškodenému, teda k vzniku škody nedošlo.

Obvinená XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinená súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznala a škoda nebola spôsobená. Doposiaľ nebola súdom potrestaná. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatela považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor