



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 521/19/5511-8  
EEČ: 2-43-241-2020

Žilina 25.02.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Žilina - okolie pod spisovou značkou ORP-1111/ZO-ZA-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2019 v čase od 10.30 hod. do 11.00 hod. v rodinnom dome na adrese XXXXX počas slovného a fyzického konfliktu s poškodenou XXXXX, poškodil údermi a kopancami 2ks interiérových dverí, následne vyšiel von, pričom z predmetného domu odcudzil topánky zn. Asolo, model Alta Via GV ML, čierno-zelenej farby a z kufru motorového vozidla parkujúceho pred domom odcudzil fotoaparát zn. NIKON D7000, s.č. 6189270 s namontovaným objektívom zn. NIKON DX 16/85, s.č. 22124001 a z miesta odišiel, pričom následne v čase asi o 12.50 hod. toho istého dňa sa obvinený vrátil k rodinnému domu, kedy po výmene osobných vecí s XXXXX kopol do vstupných dverí predmetného domu a z miesta odišiel, čím svojím konaním XXXXX spôsobil poškodenej XXXXX ako majiteľke topánok a poškodenému XXXXX ako majiteľovi fotoaparátu s objektívom celkovú škodu krádežou vo výške 838,90,-Eur a poškodenému XXXXX ako majiteľovi domu XXXXX škodu poškodením interiérových a vstupných dverí, spočívajúcu v poškodení konštrukcie dverí a zámkov v celkovej výške 821,99,-Eur.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina - okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1111/ZO-ZA-2019 zo dňa 04.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zmier. Následne som vec odstúpila na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a poškodeným sa ospravedlnil.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že voči obvinenému si neuplatňuje nijaký nárok na náhradu škody, nakoľko táto mu bola v plnom rozsahu uhradená. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu

uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedla, že voči obvinenému si neuplatňuje nijaký nárok na náhradu škody. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 06.02.2020 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má záznamy len pokiaľ ide o porušenie povinnosti na úseku cestnej dopravy nižšej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 17.02.2020 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 200,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia poštovej peňažnej poukážky, ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmiernu medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za

ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Nicol Hantkeová  
prokurátorka